



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. 3849/... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție prin „cerere de oferte online”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare drum auto forestier ...”, cod CPV 45233142-6, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., s-a solicitat: admiterea contestației; anularea raportului procedurii de atribuire; anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, și declararea ofertei ca și admisibilă.

Ulterior, ..., prin adresa nr. nr. 373/14.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 5174/14.02.2013, ... solicită : declararea ofertei SC ... ca neconformă și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... având ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., s-a solicitat: anularea comunicării privind rezultatul procedurii și declararea ca și conformă a ofertei financiare a contestatorului; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu evaluarea financiară.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă cu privire la adresa nr. 373/14.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 5174/14.02.2013.

Admite, în parte, contestația formulată de de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite criticile vizând oferta depusă de ...;
- respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator, vizând respingerea ofertei sale ca inacceptabilă;
- respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere vizând declararea ofertei depuse de ... ca neconformă.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii ... a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire

nr...., s-a solicitat: admiterea contestației; anularea raportului procedurii de atribuire; anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, și declararea ofertei ca și admisibilă.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- în data de 28.11.2012 a depus oferta „online”, criteriul de atribuire pentru prezenta procedură fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora, prețul ofertei - 95 de puncte, timpul de mobilizare - 5 puncte;
- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a depus dovada constituirii garanției de participare, în original până la data și ora limită stabilite pentru deschiderea ofertelor, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ...;
- decizia autorității contractante este în contradicție cu prevederile legale, în acest sens făcând referire la prevederile Hotărârii nr. 1660/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloacele electronice din OUG nr. 34/2006;
- garanția de participare, scanată separat, semnată electronic, a fost depusă în timp util, în cuantum, forma și perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, după cum reiese din copia garanției de participare, îndeplinind toate cerințele impuse;
- întrucât oferta sa a fost respinsă, pentru că nu a prezentat scrisoarea de garanție bancară, așa cum eronat consideră autoritatea contractantă, contestatorul consideră că oferta nu trebuia deschisă.

În final, ... solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. .../.../... Consiliul precizează că termenul acordat pentru studierea dosarului cauzei, precum și depunerea concluziilor scrise, este 14.02.2013.

Ulterior studierii dosarul cauzei, prin adresa nr. 373/14.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5174/14.02.2013, ..., transmite documentul intitulat „Concluzii scrise”, precizând următoarele:

- în cadrul procedurii online, s-au înscris 16 ofertanți, însă doar 14 au depus oferta, așa cum reiese din raportul procedurii, pag. 36-37; trei ofertanți au fost descalificați pentru neprezentarea garanției în original, printre care și contestatorul, după cum susține acesta, alți doi ofertanți au fost descalificați pentru neprezentarea ofertei tehnice, valoarea ofertelor financiare a celor 9 ofertanți calificați fiind prezentată la pag. 38 din raport;

- autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta aparținând ...; de asemenea, arată că „distanța între locația firmei și viitorul șantier este de ... km, distanță parcursă aproximativ în 6 ore

de către un autoturism. Firma respectivă nu are sedii secundare în afara Municipiului ...”;

- conform declarațiilor privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, în corelație cu certificatul de atestare fiscală emis de Primăria Municipiului ..., ... deține un număr de 5 mijloace de transport peste de 12 tone, probabil autobasculante și 4 utilaje, probabil excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 1,28 mc, excavator pe pneuri cu motor termic – buldoexcavator – 1,03 mc, autogreder până la 175 cp, buldozer pe șenile 150 cp – conform declarației depuse în cadrul procedurii și anexate prezentei;

- astfel, arată că toate utilajele firmei vor fi folosite pentru această lucrare, având în vedere amploarea și diversitatea contractului;

- deși 9 dintre cele 19 echipamente, minim solicitate prin fișa de date a achiziției sunt închiriate, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio explicație în acest sens, având în vedere că utilajele și echipamentele deținute de ofertantul declarat câștigător sunt suficiente doar pentru a îndeplini cerința minimă din fișa de date;

- contestatorul arată că ... a depus trei declarații „pe propria răspundere”, conform cărora respectă cerințele caietului de sarcini, a cuprins toate costurile legate de execuția lucrării și a acceptat clauzelor contractuale;

- deși devizul Terasamente în stâncă (11PO38) conține lucrări de săpătură în stâncă cu explozibil, lucrări oferite de către firma declarată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta nu are dreptul să le execute, deoarece lucrul cu explozibil și transportul acestuia se pot face doar de către o firmă autorizată în acest sens, potrivit Legii nr. 126/1995;

- mai mult, ... nu a declarat nici un subcontractant, nu are asociați, astfel că, în opinia contestatorului, acesta nu poate executa lucrările solicitate prin caietul de sarcini (317.000 lei, fără TVA, conform ofertei); autoritatea contractantă nu a observat acest detaliu, deși chiar formularul de contract pe care ofertantul și l-a însușit, prevede la art. 14.10 dispoziții referitoare la utilizarea explozibililor;

- costurile pentru execuția lucrărilor constituie o altă declarație falsă, deoarece în cazul cantităților de piatră spartă și de balast, (principalele materiale folosite), ofertantul a uitat să multiplice cantitatea de piatră, la transport, cu coeficientul de compactare, arătând că:

- *în devizul 11PO48 – Fundații din balast km 3+400-8+600 la art. 5-XA01RON calculul cantității de balast transportat este eronat, cantitatea nu a fost înmulțită cu coeficientul de compactare 1,311, rezultând astfel o valoare mai mare la articolul respectiv: $3296 \text{ mc} \times 1,311 = 4321,056 \text{ mc} \times 1,76 \text{ to/mc} = 7605,058 \text{ to}$,*

7605,058 to X 13.33 lei/to = 101375.430, rezultă o diferență de 26684.77 lei, valoare care nu este trecută prin închideri; aceeași situație se regăsește și în cazul calcului de piatră spartă din devizul 11PO58, art. 4 - nu s-a înmulțit cu coeficientul de compactare - 1,3719;

- în devizul 11PO68 Suprastructura km 0+000-0+700 - la art. 12 cantitatea de macadam transportat este calculată eronat;*
- la art. 7 - transportul mixturii este justificat prin calculul 182 km X 4 lei/km = 728 lei pentru a transporta 412 to mixtură pentru care sunt necesare aproximativ 17 curse rezultă 182km/17cs = 10,7 km/2 = 5,35 km - distanța de la furnizorul de mixtură până la șantier;*
- la art. 9 se folosește aceeași formulă de calcul 182 km X 4 lei/km = 728 lei pentru a transporta 10,22 to nisip bitumat rezultând 1 cursă la 182 km adică 91 km de la furnizor la șantier;*
- se constată că pe ofertantul în cauză îl costă tot atât transportul a 412 to de mixtură, cât și transportul a 10,22 to de nisip bitumat, adică 728 lei;*
- la calculul cantității de beton ce se transportă nu s-a înmulțit cantitatea cu 1,008 - consumul specific după cum urmează: în devizul 11PO88 - podețe tubulare. Art. 7 și 15; - tariful/mc de la art. 7 este egal cu tariful/to de la art. 15; - în devizul 11PO98- Podețe dalate, art. 7 și 16; - în devizul 11P108 -lucrări accesorii, art. 5 și 13; - în devizul 11P118 - zid de sprijin, art. 5; - art. 9 calcul eronat pentru transport piatră brută.*

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a dat trei declarații false și nu a respectat cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat nici o justificare în acest sens; mai mult, deși firma are sediul la ... km de locul de execuție și a declarat ca și timp de mobilizare o singură zi - termen pentru care se oferea punctajul cel mai mare - autoritatea contractantă în continuare, nu a cerut nici o justificare.

De asemenea, contestatorul arată că, prin clarificarea nr.1/23.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să ia în considerare materialele folosite la structura drumului forestier, distanțe și costuri de procurare din surse autorizate; în acest sens, ofertanții trebuiau să facă dovada „surselor autorizate” prin prezentarea permisului de exploatare sau certificat pentru controlul producției în fabrică, (certificat de produs).

Față de acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să verifice documentele aparținând ofertei tehnice.

În ceea ce privește cantitatea de mixtură asfaltică, reiese că aceasta va fi procurată de la o distanță de 5 km de șantier, aceasta

fiind o altă neconcordanță pe care autoritatea contractantă nu a sesizat-o.

În final, contestatorul solicită declararea ofertei ... ca fiind neconformă precum și reevaluarea ofertelor.

Deoarece în adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. 6068/21.02.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, întrucât *„prin contestația nr. ... depusă la sediul autorității contractante în data de 1128/... ..., contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta în cauză a fost respinsă ca inacceptabilă; adresa nr. 373/14.02.2013 formulată de către ... depășește cu mult data de 02.02.2013, aceasta fiind și termenul limită de depunere contestației”*, Consiliul, prin adresa nr. 3536/.../... a solicitat contestatorului opinia sa cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 415/22.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6125/22.02.2013, ... precizează că a formulat contestația în termenul legal, iar completările aduse contestației, ulterior studierii dosarului cauzei, au fost de asemenea, depuse în termen legal.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr..., s-a solicitat: anularea comunicării privind rezultatul procedurii, admiterea ca și conformă a ofertei financiare a contestatorului și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu evaluarea financiară.

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis că a oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta *„nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 61/09.01.2013, a autorității contractante, și anume în răspunsul său nr. 48/10.01.2013, în prețul pentru balast nespălat de râu a inclus – redevența de 0,4 euro/mc impusă prin dispozițiile legii nr. 85/2003 și nu a inclus taxa de 4,47 lei/mc impusă prin dispozițiile HG nr. 1202/2010”*.

Contestatorul susține că nu a inclus această taxă în prețul pentru balast nespălat de râu, întrucât acest agregat mineral este extras din terasă, așa cum este precizat în permisul de exploatarea nr. 15513/17.07.2012 – pentru exploatarea ..., Comuna ..., iar taxa invocată de autoritatea contractantă se achită doar pentru extragerea de agregate minerale din albia minoră a râurilor, așa cum specifică Administrația Bazinală de Apă ...în adresa nr. ...

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră ca nefondată și nelegală încadrarea ofertei sale ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis, din oficiu, dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele:

- la Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, Cap. III.1) Condiții referitoare la contract, Subcap. III.1.1) Depozite valorice și garanții solicitate, după caz, Paragraful III.1.1.a) Garanția de participare, din fișa de date a achiziției, se menționează: *„garanția de participare va fi constituită conform prevederilor art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau o societate de asigurări, în forma prezentă în formularul „scrisoare de garanție”, instrument care va fi prezentat autorității contractante în original cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor, în cazul în care ofertantul optează pentru constituirea garanției de participare prin virament bancar, acesta va vira contravaloarea garanției într-unul din conturile....., urmând ca dovada constituirii garanției de participare OP, etc., să fie scanată și postată pe SEAP, în fișier separat denumit Garanție de participare, împreună cu documentele de clarificare și propunerea tehnică”;*

- în cadrul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, data și ora limită de depunere a ofertelor, coincide cu data și ora deschiderii ofertelor, iar data și ora limită de depunere/deschidere a ofertelor a fost data de 28.11.2012, ora 15:00.

Invocând prevederile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și art. 86 alin. (1) al aceluiași act normativ, autoritatea contractantă arată că:

- referitor la ...: *„scrisoarea de garanție în original nu a fost depusă la sediul autorității contractante, conform celor prevăzute de fișa de date a achiziției: instrument care va fi prezentat autorității contractante în original cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru deschiderea ofertelor”;*

- autoritatea contractantă consideră că, în mod temeinic și legal a respins oferta contestatorului, aceasta nefiind analizată în următoarele etape de evaluare, respectiv în cadrul etapelor de verificare documente de calificare și evaluare propunere tehnică și propunere financiară;

- susținerile contestatorului cu privire la: *„depunerea în format electronic a scrisorii de garanție, operatorul economic fiind obligat să depună instrumentul de garantare în original, la sediul autorității, în termenul impus de prevederile documentației de atribuire”;* precum și

cu privire la faptul că: *„nu putem înțelege de ce autoritatea contractantă care din incompetență a încadrat oferta în art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, a evaluat totuși documnetele, oferta financiară nu a fost decriptată totuși, și a declarat oferta respinsă, așa cum reiese din anexa 2; dacă oferta a fost respinsă pentru că nu a prezentat scrisoarea de garanție bancară, așa cum eronat susține autoritatea contractantă, oferta nu trebuia deschisă”*, sunt irelevante, arătând că nu există facilitățile tehnice accesibile prin sistemul informatic SEAP, astfel încât să fie posibilă respingerea unei oferte pentru nedepunerea scrisorii de garanție, primul „buton” disponibil autorității contractante este cel de respingere a ofertei tehnice, nu există posibilitatea respingerii unei oferte în etapa de evaluare documente de calificare;

- oferta contestatorului nu a fost evaluată din punct de vedere al documentelor de calificare sau în etapa de evaluare a propunerii tehnice;

- contestatorul nu a respectat prevederile documentației de atribuire privind obligația ofertantului de a depune instrumentul de garantare, în original și în interiorul unui termen dat la sediul autorității contractante, acesta dorind *„să obțină recunoașterea unui drept invocând propria culpă”*.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. 4111/05.02.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, făcând următoarea precizare prelabilă:

- conform HG nr. 1202/2010, articol unic, alin. (1) a fost actualizat cunatumul contribuțiilor specifice de gospodărie a resurselor de apă, prevăzute în anexa nr. 5 - OUG nr. 107/2002, privind înființarea Administrației Naționale Apele Române, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 691/20.09.2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 404/2003, cu modificările și completările ulterioare, astfel pentru exploatarea nisipurilor și pietrișurilor din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvele lacurilor de acumulare se plătesc contribuții de 4,47 lei/mc;

- materia primă solicitată a fi pusă în operă, este balast nespălat de râu.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că:

- în cadrul prezentei proceduri de atribuire, au fost acceptați de SEAP în Secțiunea „Evaluare”, un număr de 14 operatori economici;

- în cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare, în cazul ofertantului ... comisia de evaluare a constatat următoarele: *„... - ofertă neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/206, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr.*

61/09.01.2013: în prețul de 6 lei/mc pentru balast nespălat de râu este inclusă doar redevența de 0,4 euro/mc impusă prin dispozițiile Legii nr. 85/2003; taxa de 4,47 lei/mc impusă prin dispozițiile HG nr. 1202/2010 nu este inclusă”;

- comisia de evaluare a luat decizia de mai sus, în urma analizării ofertei depuse și a răspunsului contestatorului nr. 48/10.01.2013, înregistrat la aceasta sub nr. 98/11.01.2013, la solicitarea de clarificări nr. 61/09.01.2013, raportat la prevederile documentației de atribuire;

- prin adresa nr. 61/09.01.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, respectiv să transmită, printre altele, următoarele: *„date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv, inclusiv ruta detaliată parcurs în transportul materialelor și prețurilor de la furnizor pentru balast nespălat de râu, inclusiv valoarea redevențelor plătite”;*

- în ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia *„taxa nu am inclus-o în prețul pentru balast nespălat de râu, întrucât acest agregat mineral este extras din terasă...iar taxa invocată de autoritatea contractantă se achită doar pentru extragerea de agregate minerale din albia minoră a râurilor, așa cum specifică Administrația Bazinală de Apă ...în adresa nr. 117/AG/... autoritatea contractantă susține că, potrivit acestei adrese, „pentru extragerea de agregate minerale din terasă nu se achită nicio contribuție”.*

Autoritatea contractantă arată că potrivit, celor specificate în cadrul Permisului de exploatare nr. 15503/17.07.2012 - „Permisul acordă titularului dreptul de exploatare pentru cantitatea 50.000 mc de nisip și pietriș, în perimetrul temporar de exploatare Amenajare iaz piscicol prin excavare agregate minerale - ..., comuna ..., Județul ... nr. topo: 4093-00-137”, iar în opinia acesteia, „... este numele unei zone, fără a face dovada faptului că este terasa unui curs de apă”.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 6068/21.02.2013, autoritatea contractantă își completează punctul de vedere, menționând următoarele:

- prin contestația nr. ... depusă la sediul autorității contractante în data de 1128/... ... contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta în cauză a fost respinsă ca inacceptabilă;

- adresa nr. 373/14.02.2013, formulată de către ... depășește cu mult data de 02.02.2013, aceasta fiind și termenul limită de depunere contestației; prin urmare, invocă excepția tardivității introducerii cererii formulate de contestator prin adresa nr. 373/14.02.2013, solicitând respingerea ca tardivă a acesteia.

Ultimul document, aferent dosarelor nr. ... și nr. ... îl reprezintă adresa nr. 415/22.02.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 6464/26.02.2013, transmisă de

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare ;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului ;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei; aceasta din urmă prezentându-se, la sediul CNSC, în data de 12.02.2013; ulterior, depunând concluziile scrise prin adresa nr. 373/14.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5174/14.02.2013.

În continuare, Consiliul urmează a analiza excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, cu privire la introducerea cererii formulate de ... prin adresa nr. 373/14.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 5174/14.02.2013, urmare a studierii dosarului cauzei.

În sensul celor menționate, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*. De asemenea, va avea în vedere și următoarele dispoziții legale:

- Art. 256² din OUG nr. 34/2006, *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*;

- Art. 3 lit.z) din OUG nr. 34/2006: *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a*

primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;

- Art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, care dispune că: „la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”.

În contextul legal anterior menționat, Consiliul constată că, în cadrul contestației inițiale, ... solicită, printre altele, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ceea ce presupune, implicit, și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă către ofertantul câștigător, deci și o reevaluare a ofertelor depuse. Deoarece ... a solicitat, tot în conținutul contestației, studierea dosarului cauzei, în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a admis această solicitare, ofertantul prezentându-se, la sediul CNSC, în data de **12.02.2013**; ulterior, depunând concluziile scrise prin adresa nr. 373/14.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5174/14.02.2013. Deoarece Consiliul, aplicând dispozițiile legale menționate, a permis contestatorului accesul la dosarul cauzei, este evident faptul că acesta va lua în considerare concluziile scrise formulate de acesta, conținând critici și în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, care vin, practic, în completarea contestației formulată inițial. În mod contrar, dispoziția legală ce permite părților să studieze, la cerere, dosarul cauzei, ar fi lipsită de relevanță.

Aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, ținând cont, totodată, de faptul că în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată a acestuia este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că adresa nr. 373/14.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 5174/14.02.2013, a cărei tardivitate se invocă de către autoritatea contractantă, este introdusă în termenul legal, raportat la data la care acesta a luat cunoștință de ansamblul documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv 12.02.2013.

Pe cale de consecință, ca o concluzie la cele expuse anterior, Consiliul stabilește că ... a depus în termenul legal adresa nr. 373/14.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 5174/14.02.2013,

conținând critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, iar în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, urmând a analiza fondul cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „cerere de oferte online”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare drum auto forestier ...”, cod CPV 45233142-6, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 2.261.400 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii: prețul ofertei – 95% și timpul de mobilizare a ofertantului – 5%.

Operatorii economici acceptați de SEAP în secțiunea „Evaluare” a invitației de participare nr. ... au fost următorii:

.....Ca urmare a evaluării ofertelor tehnice și financiare, în final, un număr de 3 (trei) oferte au fost declarate admisibile: ... Conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. ..., oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 1.842.927,51 lei, fără TVA și un punctaj de 100 puncte.

În soluționarea celor două contestații, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale; b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini (...)*”. În acest sens, Consiliul va analiza corectitudinea cu care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a evaluat ofertele depuse de către cei doi contestatori în cadrul procedurii de atribuire, precum și alte aspecte semnalate în cadrul contestațiilor.

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece scrisoarea de garanție în original nu a fost depusă la sediul ..., conform prevederilor din fișa de date a achiziției, unde se precizează: *„instrument care va fi prezentat autorității contractante în original cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru deschiderea ofertelor.”*

Împotriva acestei adrese, contestatorul a formulat contestație, prin care solicită: admiterea contestației; anularea raportului procedurii de atribuire; anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora și declararea ofertei sale, admisibilă.

În acest sens, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.a), Garanția de participare, se prevede: *„Modul de constituire a garanției de participare: Garanția de participare va fi contuită în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări în forma prezentată în formularul «scrisoare de garanție», instrument care **va fi prezentat autorității contractante în original cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor (...)** urmând ca dovada constituirii garanției de participare (OP, etc.), să fie scanată și postată pe SEAP, în fișier separat denumit „garanție de participare”, împreună cu documentele de calificare și oferta tehnică”.*

Potrivit informațiilor existente în fișei de date a achiziției și anunțului de participare, data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru **28.11.2013, ora 15:00.**

Analizând documentele depuse de ... în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul reține că acesta a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției privind garanția de participare, Scrisoarea de garanție bancară nr. 961/27.11.2012, emisă de BRD Sucursala ... în vederea participării la procedura de achiziție publică. În cuprinsul documentului menționat, se arată că *„prezenta garanție este valabilă până la data de 27.02.2013.”*

Potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 321/28.01.2013, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ..., deoarece scrisoarea de garanție bancară, în original, nu a fost depusă la sediul autorității contractante, conform cerinței din fișa de date a achiziției, care prevede: *„instrument care va fi prezentat autorității contractante în*

original cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că nu există niciun act care să facă dovada depunerii de către contestator a scrisorii de garanție bancară, în original, la sediul autorității contractante, cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor, respectiv 28.11.2012, ora 15:00, astfel cum se prevede la cap. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției; în acest context, Consiliul apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, **„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3)”**.

Totodată, Consiliul apreciază că, deoarece a constatat neîndeplinirea de către operatorul economic în cauză, a cerinței obligatorii prevăzute în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a decis respingerea acestei oferte în temeiul art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care prevede că: **„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în quantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”**.

Tot în sensul celor menționate, sunt și dispozițiile art. 86 alin. (6) din HG nr. 34/2006, care prevede că: **„În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”**. În opinia Consiliului, textul de lege citat reglementează situația în care operatorul economic constituie garanția de participare, **în forma solicitată** de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

Potrivit textului de lege mai sus menționat, ..., avea obligația de a depune instrumentul de garantare în original la sediul autorității contractante, în termenul limită impus de prevederile documentației de atribuire, mai ales că garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia, pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 84 din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a luat această decizie, de respingere ca inacceptabilă a ofertei prezentate de către contestator, pentru neprezentarea instrumentului de garantare în forma precizată în mod expres, în conținutul documentației de atribuire, ținând cont de dispozițiile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006 coroborat cu

dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: „(1) *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3)*”. Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține alegațiile formulate de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă a evaluat ofertele „după bunul plac”.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că, ... nu are dreptul de a executa tipul de lucrări ce presupun manipularea explozibilului, din seria de lucrări pe care o presupune execuția contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, deoarece nu este autorizat în acest sens, Consiliul constată că, potrivit devizului Terasamente în stâncă 11P038, aferent documentației de atribuire, în cadrul contractului urmează a se executa „lucrări de săpătură în stâncă cu explozibil”, în valoare totală de 317.962 lei fără TVA; de asemenea, în modelul de contract aferent procedurii de atribuire în cauză, la art. 14.10, intitulat „Utilizarea explozibililor”, pct. 1, din modelul de contract, parte integrantă a documentației de atribuire, se prevede că: „**executantul trebuie să ia pe riscul și cheltuiala sa, toate măsurile necesare pentru ca utilizarea explozibililor să nu prezinte niciun risc pentru personalul său, sau pentru alții și a nu cauza pagube proprietății sau vecinătăților**”. Mai mult decât atât, punctele următoare de la acest capitol, se referă la obligațiile executantului contractului privind prevenirea unor eventuale riscuri sau accidente, ce ar putea fi cauzate de eventualele fragmentele excavate și materialele susceptibile de explozie.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul contractului de achiziție publică, se vor executa lucrări de terasamente pentru modernizarea, construcția și reconstrucția drumurilor publice, executarea de deblee, ramblee, compactarea, nivelarea și finisarea lucrărilor; pentru executarea tuturor acestor tipuri de lucrări, fiind necesară și executarea de săpături în stâncă, presupune, inevitabil, deținerea și utilizarea de explozibil, precum și transportul acestuia, care are loc în condiții speciale, dată fiind natura compoziției sale.

Potrivit Legii nr. 126/1995, privind regimul materiilor explozive, „(1) *Amestecurile explozive simple pot fi preparate manual sau mecanizat numai de persoane juridice **autorizate în acest scop**, pe baza instrucțiunilor tehnice și de securitate și sănătate a muncii elaborate în acest sens. (2) *Materiile explozive noi cu destinație militară, indiferent de proveniență, **pot fi folosite** numai cu aprobarea Ministerului Apărării Naționale, pe baza **avizului** structurii**

de specialitate din subordinea acestui minister, desemnată în acest scop prin hotărâre a Guvernului”.

Totodată, Consiliul va avea în vedere, în soluționarea cauzei, și dispozițiile de la art. 297 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun.”*

Raportat la cele menționate anterior, Consiliul reține că sunt întemeiate criticile contestatorului cu privire la faptul că la dosarul cauzei nu se află depuse dovezi privind autorizarea ofertantului declarat câștigător potrivit legii, pentru deținerea, utilizarea și transportul explozibilului, fapt prevăzut în cadrul modelului de contract aferent documentației de atribuire.

În vederea inițierii și desfășurării unei proceduri de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale, autoritatea contractantă are obligația de a elabora o documentație de atribuire care să corespundă acestora, respectând atât legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice cât și legislația specifică, astfel încât operatorii economici care participă, să aibă la dispoziție toate informațiile necesare, în vederea întocmirii unei oferte corespunzătoare, astfel cum prevede și art. 33 din ordonanța de urgență. Totodată, în același scop, informațiile existente în cadrul diverselor părți componente ale documentației de atribuire, trebuie să fie corelate, pentru a nu induce în eroare operatorii economici.

De asemenea, autoritatea contractantă, în vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, trebuie să se asigure că operatorul economic pe care îl declară câștigător va fi capabil să realizeze lucrările respective la timp și în condiții optime. Ori, în condițiile în care ... nu ar deține autorizație pentru deținerea, utilizarea și transportul explozibilului, neavând nici susținători sau subcontractanți declarați, autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că acesta poate asigura îndeplinirea contractului.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că sunt întemeiate criticile formulate de contestator din acest punct de vedere, urmând să oblige autoritatea contractantă să solicite ... clarificări vizând autorizarea pentru deținerea, utilizarea și transportul explozibilului, potrivit dispozițiilor Legii nr. 126/1005.

Referitor la critica contestatorului cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței de calificare privind „utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 Cerința nr. 1, s-a solicitat prezentarea obligatorie a unei declarații în acest sens, completate, precum și asigurarea unui număr de 19 utilajele,

instalațiile, echipamentele tehnice; ... a depus, în cadrul documentelor de calificare, Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, în care enumeră 19 dintre acestea, cu mențiunea că un 9 dintre ele sunt închiriate, restul aflându-se în proprietatea sa.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări de la operatorul economic, respective cu privire la modalitatea de deținere a celor 9 utilaje, deși chiar în subsolul declarației depuse, se precizează că *„autoritatea contractantă poate solicita copii de pe documentele ce atestă forma de proprietate a dotărilor”*, demers pe care însă, autoritatea contractantă nu l-a efectuat, încălcând, totodată, și dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile de la art. 78 din HG nr. 925/2006, care privesc obligativitatea autorității contractante de a solicita clarificări de la operatorii economici.

Deoarece criteriile de calificare și selecție, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă toate demersurile necesare, pentru a avea certitudinea că acesta este capabil să asigure executarea tuturor lucrărilor aferente contractului.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatorului din acest punct de vedere, urmând a obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări de la ..., privind forma de deținere a utilajelor și echipamentelor închiriate, pentru a se asigura că acesta va asigura executarea contractului în bune condiții.

Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului cu privire la faptul că *„cei doi se cunosc mai de mult”*, cu referire la autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător, deoarece acestea nu sunt susținute de argumente pertinente sau documente doveditoare, care să probeze o atare situație.

Referitor la criticile formulate de contestator, cu privire la timpul de mobilizare ofertat de ..., Consiliul reține următoarele:

- potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV. 2 Criterii de atribuire, *„timpul de mobilizare al executantului”* cu o pondere de 5%, reprezintă, alături de factorul *„prețul ofertei”*, este un factor de evaluare, definit astfel: *„durata de timp, exprimată în zile, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere”*;

- potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, ... a oferat timpul de mobilizare al executantului, de 1 zi;

- ... are sediul situat la o distanță foarte mare de la locul de execuție a contractului, deoarece potrivit Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului nr. 543242/02.11.2012, sediul social al societății este în municipiul ..., județul ..., sediile secundare fiind situate tot în municipiul ..., timp ce amplasamentul lucrării este situate la Ocolul Silvic ..., din localitatea ..., județul ...

În contextual menționat, având în vedere faptul că, potrivit documentației de atribuire, acest factor de evaluare are o importanță deosebită, deoarece o minimă intervenție în cel mai scurt termen, duce la limitarea efectelor devastatoare sau a prejudiciilor ce se pot produce, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice sustenabilitatea timpului de intervenție oferat, solicitând clarificări ofertantului câștigător cu privire la timpul de mobilizare propus, în baza dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv cu privire la modalitatea în care acesta va realiza deplasarea de la sediul său la locul unde se execută lucrarea, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor, în termen de 1 zi. În concluzie, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator, urmând să oblige autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări, în sensul celor menționate anterior.

Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând declararea ofertei sale ca admisibilă, deoarece stabilirea conformității sau a neconformității unei oferte, constituie atributul exclusiv al comisiei de evaluare a ofertelor, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În Clarificarea nr. 1, publicată în SEAP în data de 23.11.2012, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Prin prezenta dorim să precizăm faptul că, la fundamentarea ofertelor se vor lua în calcul, pentru materialele folosite la suprastructura drumului forestier (piatră spartă, balast, nisip, etc.), distanțe și costuri de procurare din surse autorizate. În acest sens, nu se vor lua în considerare distanțele precizate în Formularul C9 - extrasul de transport de la pozițiile 1.001 și 1.002 și nici afirmația din memoriul tehnic, precum ca materialele folosite pentru suprastructura provin din surse locale.”*

Referitor la costurile privind execuția lucrărilor, Consiliul nu va lua în considerare calculele efectuate de contestator cu privire la costurile ofertantului câștigător, referitoare la execuția lucrărilor, deoarece obligația evaluării ofertelor, din toate punctele de vedere, revine autorității contractante, potrivit principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător cu încălcarea prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 82 din HG nr. 925/2006, urmând a dispune reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea aferentă.

Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de către contestator, cu privire la declararea ca neconformă a ofertei depuse de ... ca fiind neconformă, aceasta fiind exclusive atribuția comisiei de evaluare a ofertelor, conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

- Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...va admite criticile formulate de contestator vizând oferta depusă de ...;
- va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator, vizând respingerea ofertei sale ca inacceptabilă;
- respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere vizând declararea ofertei depuse de ... ca neconformă.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 61/09.01.2013, respectiv că *„în prețul de 6 lei/mc pentru balast nespălat de râu este inclusă doar redevența de 0,4 euro/mc impusă prin dispozițiile Legii nr. 85/2003; taxa de 4,47 lei/mc impusă prin dispozițiile HG nr. 1202/2010, nu este inclusă”*.

Împotriva adresei mai sus menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea comunicării privind rezultatul procedurii și admiterea ca și conformă a ofertei financiare a contestatorului; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu evaluarea financiară.

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a cerut ... să precizeze următoarele:

1. datele privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru piatră spartă;
2. datele privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat de râu, inclusiv valoarea redevențelor plătite.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 48/10.01.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 98/11.01.2013, prin care a precizat următoarele:

1. Furnizorul pentru piatră spartă este ...; distanța de transport este de 99,8 km, conform desfășurătorului detaliat și traseul parcurs pentru transportul de piatră spartă; prețul pentru piatra spartă este 14,85 lei/m³, incluzând o redevență de 0,35 euro/tonă, respectiv de 0,525 euro/m³, adică 2,258 lei/m³, la un curs de 4,3001 lei pentru un euro. Redevența Minieră pe trimestrul Iv 2012, atașată; (oferantul a anexat și Permisul de exploatare nr. 15512/17.07.2012, pentru exploatarea Valea Calova, comuna Obreja);

2. furnizorul pentru balast nespălat de râu este ...; distanța de transport este de 102,2 km conform desfășurătorului detaliat și traseul parcurs pentru transportul de balast nespălat de râu, atașat prezentei; prețul pentru balast nespălat de râu la ... este de 6 lei/m³, incluzând o redevență de 0,40 euro/m³, adică 1,72 lei/m³, la un curs de 4,3001 lei pentru un eurom conform Redevenței Miniere pe trimestrul IV 2012, atașată adresei; contestatorul a anexat, de asemenea, și Permisul de exploatare nr. 15513/17.07.2012, pentru exploatarea ..., comuna ...).

Contestatorul susține, în apărarea sa, în conținutul contestației, că nu a inclus taxa respectivă, de 4,47 lei/mc impusă prin dispozițiile HG nr. 1202/2010, deoarece acesta este extras din terasă, așa cum se precizează în permisul de exploatare nr. 15503/17.07.2012, pentru exploatarea ..., comuna ..., în timp ce taxa invocată de autoritatea contractantă, ca motiv de respingere a ofertei sale, se achită numai pentru extragerea de agregate minerale din albia minoră a râurilor.

În acest sens, Consiliul constată că ... a dat curs solicitării autorității contractante, răspunzând la întrebările acesteia vizând datele solicitate cu privire la sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv și prețurile de la furnizor pentru piatră spartă și balast nespălat de râu, anexând la acesta, o serie de documente doveditoare, printre care și Permisul de exploatare nr. 15503/17.07.2012 (nu 15513, astfel cum precizează contestatorul), emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale pentru ..., în calitate de furnizor al contestatorului.

De asemenea, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile HG nr. 1202/2010, privind actualizarea cuantumului contribuțiilor specifice de gospodărire a resurselor de apă, Anexa privind cuantumul contribuțiilor specifice de gospodărire a resurselor de apă, la litera D, se prevede: „Contribuții pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvele lacurilor de acumulare, este de 4,47 lei/ m³”.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit, înainte de a respinge oferta contestatorului, să îi solicite acestuia clarificări, privind justificarea prețului de 6 lei/m³, ținând cont atât de cuantumul redevenței, cât și de prevederile HG nr. 1202/2010.

Corelativ, ținând cont de documentele transmise de către contestator odată cu adresa de răspuns la clarificări (permisele de exploatare), în vederea unei corecte evaluări a ofertei contestatorului, potrivit dispozițiilor legale aplicabile, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita detalii privind proveniența materialului respectiv. În acest sens, Consiliul consideră că acesta este un demers necesar, mai ales datorită indiciului oferit de ... în conținutul contestației, privind modul de compunere a prețului pentru balast nespălat de râu.

Art. 79 din HG nr. 925/2006, prevede că: „(1) **În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările /răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă**”.

Pe cale de consecință, ținând cont de cele expuse anterior, văzând documentele depuse de contestator raportat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins ... pentru neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de articolul de lege mai sus menționat, teza a doua, deoarece din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă certitudinea inadmisibilității ofertei în cauză.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că, prin respingerea nejustificată a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, deoarece ... a avut o ofertă de preț de 1.783.482,37 lei fără TVA, mai scăzut decât prețul oferit de operatorul economic desemnat câștigător, respectiv ..., de 1.842.927,51 lei fără TVA.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii 321/28.01.2013 a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...