



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... camerele A8 și A9, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 8508/08.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Parcare supraterană strada ...”, cod CPV 45213312-3, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- reanalizarea ofertei ... de la etapa analizei propunerii financiare;
- constatarea faptului ca oferta depusă de ... întrunește condițiile necesare pentru a fi considerată admisibilă și conformă.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 8508/08.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Parcare supratărană strada ...”, cod CPV 45213312-3, solicitând:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- reanalizarea ofertei ... de la etapa analizei propunerii financiare;
- constatarea faptului ca oferta depusă de ... întrunește condițiile necesare pentru a fi considerată admisibilă și conformă.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 001928/28.01.2013, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări cu privire la conținutul propunerii financiare, solicitând să precizeze care este valoarea ofertei comune, întrucât din însumarea valorilor fără TVA din Centralizatorul valoric al ofertei rezultă că suma de 288.910,12 lei, reprezentând procurare echipamente nu a fost cuprinsă în valoarea totală ofertată. Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 900/30.01.2013 în care a precizat faptul că propunerea sa financiară rămâne nemodificată cu privire la sumele înscrise pe fiecare obiect al lucrării așa cum au fost consemnate în Centralizatorul valoric al ofertei. Totodată s-a menționat că Centralizatorul valoric reflectă elementele ofertate în propunerea tehnică, fapt pentru care contestatorul a înțeles să procedeze doar la înscrierea corespunzătoare a totalului cuprins în acesta și în Formularul de ofertă - respectiv formularul 17, pe care l-a retransmis atașat.

În continuare, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă, după analizarea răspunsului primit, a respins oferta ... ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Acesta susține că autoritatea contractantă a considerat că prin adresa nr. 900/30.01.2013 contestatorul și-a modificat conținutul propunerii financiare, respectiv prețului ofertat, de la 8.154.753,76 lei la 8.443.663, 88 lei fără TVA. Majorarea prețului a

fost determinată, în opinia autorității contractantă, de omisiunea de a cuprinde în preț total ofertat și suma de 288.910,12 lei, fără TVA înscrisă în Centralizatorul valoric al ofertei ca reprezentând procurare echipamente, nefiind astfel incidente prevederile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală și învederează că a depus toate formularele necesare și toate documentele suport, așa cum au fost acestea solicitate prin fișa de date, respectiv toate documentele solicitate la pct. IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare potrivit căruia ofertanții trebuiau să prezinte:

„- Formularul de ofertă (Formularul 17) și Anexa la Formularul de ofertă (Formularul 18); Prețul total ofertat va fi exprimat în lei, fără TVA, va cuprinde toate costurile aferente întocmirii documentației tehnice, ridicării topografice cu viza OCPI, obținerii avizelor solicitate, verificării documentației tehnice, asistenței tehnice pe parcursul executării lucrărilor și execuției lucrărilor;

- Detalierea prețului ofertat pe servicii și execuție lucrări: se va justifica prețul ofertat pentru servicii prin prezentarea tarifării, iar cel pentru execuție prin prezentarea centralizatorului pe următoarele categorii de lucrări: arhitectură, rezistență, instalații electrice, instalații termice, instalații sanitare, instalații de gaze, dotări, sisteme de monitorizare și management al locurilor de parcare.;

- Ofertantul va evidenția, prin completarea formularelor corespunzătoare, următoarele:

a) valoarea pe fiecare obiect al lucrării;

b) valoarea fiecărui deviz aferent categoriilor de lucrări”.

Contestatorul afirmă că propunerea financiară a reprezentat în fapt un complex de documente al căror conținut, în cadrul analizei și evaluării oricărei oferte, trebuia interpretat în ansamblu. Acesta mai adaugă că suma de 288.910,12 lei, fără TVA, reprezentând procurare echipamente a fost cuprinsă, fiind detaliată, conform cerințelor din fișa de date a achiziției pe tipuri de echipamente, cantități și prețuri unitare distincte - Formular „Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări”, deci ofertată în cadrul propunerii financiare. În acest context, contestatorul subliniază că toate echipamentele ce au fost ulterior cotate în centralizatoarele parte a propunerii financiare au fost cuprinse în propunerea tehnică.

În susținerea sa contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea la dispoziție instituția aplicării corecțiilor aritmetice, așa cum este aceasta prevăzută în art. 80 alin.(1) din HG nr. 925/2006, afirmație ce în opinia contestatorului are la bază

pe de o parte cele enunțate în conținutul contestației dar fi următoarele:

- în oferta depusă de ... a existat o eroare aritmetică în centralizatorul valoric al ofertei, eroare ce a constat în neincluderea în calculul aritmetic total a valorii corespunzătoare procurării echipamentelor. Cu alte cuvinte, la adunarea tuturor costurilor înscrise în centralizator, deși ofertată, suma de 288.910,12 lei fără TVA nu s-a însumat;

- legislația în materie, prin prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006 în ansamblul său, institue dreptul autorității contractante de a proceda la corecția erorilor aritmetice;

- textul de lege de la art. 80 alin. 2 din HG 925/2006 nu este unul exhaustiv în privința tipurilor de erori aritmetice ci este de strictă interpretare cu privire la maniera în care autoritatea contractantă trebuie să procedeze în cele două situații descrise la literele a) și b) ale articolului indicat;

- art. 80 alin. (3) din HG 925/2006 prevede că viciile de formă reprezintă acele erori, fără a face nicio distincție cu privire la tipurile de erori, din cadrul unui document a căror corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial. Așa cum s-a afirmat în conținutul contestației propunerea financiară a ... a presupus un ansamblu de documente, suma omisă din total rezultând neechivoc prin înscrierea sa în conținutul Centralizatorului valoric al lucrării. Prin urmare, contestatorul consideră că există înscrisuri inițiale care susțin că a avut în vedere ofertarea echipamentelor respective, că le-a cotate, aceasta creând premisa unei corecții corespunzătoare în documentul „formularul de ofertă - formularul 17”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 003403/19.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 5735/19.02.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează că după analizarea ofertei depusă de ... s-a constatat că acesta nu a inclus în prețul total ofertat de 8.154.753,76 lei fără TVA, menționat atât în Centralizatorul valoric al ofertei cât și în Formularul de ofertă, suma de 288.910,12 lei fără TVA, reprezentând cheltuieli efectuate pentru procurare echipamente.

Urmare a solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, contestatorul a retransmis Formularul de ofertă și Centralizatorul valoric al ofertei, modificându-și prețul total ofertat la valoarea de 8.443.663,88 lei. Pentru acest motiv autoritatea contractantă a considerat că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și în consecință a declarat oferta contestatorului neconformă.

În punctul de vedere formulat se mai arată că, în speță, nu este vorba de o eroare aritmetică, neexistând vreuna dintre cele două discrepanțe prevăzute de art.80 alin.(2) din HG nr. 925/2006, respectiv între prețul unitar și prețul total, caz în care trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător (lit. a) și nici discrepanța între litere și cifre, caz în care trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător (lit. b).

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că art. 80 alin.(2) din HG nr. 925/2006 nu indica tipurile de erori care, în situația constatării lor, impun o anumită conduită din partea autorității contractante, ci identifică punctual și limitativ două situații în care este permisă modificarea propunerii financiare. Argumentul rezidă în faptul că situațiile instituite de acest articol sunt prevăzute de legiuitor cu titlu de excepție ceea ce exclude caracterul general și permisiv în privința adăugării altor situații ce par sau pot fi considerate, de cel interesat, ca fiind de aceeași natură. În realitate, art. 80. alin.(2) prevede singurele două erori aritmetice care pot fi corectate, fără a atrage neconformitatea ofertei.

În susținerea deciziei de respingere a ofertei ... autoritatea contractantă subliniază faptul că în Centralizatorul valoric al ofertei, contestatorul menționează cheltuielile aferente execuției obiectelor cuprinse în obiectivul de investiție și nu prețuri unitare, astfel încât, în cazul unei erori, să fie permisă corectarea corespunzătoare a prețului total. La rândul lor, centralizatoarele pe fiecare obiect nu prezintă preturi unitare, ci valori aferente categoriei/categoriilor de lucrări la care se referă, doar în Listele de cantități, ofertantul menționând atât preturi unitare cât și valori totale. Totodată autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că valoarea totală a Capitolului 4 „Cheltuieli pentru investiția de bază” din Centralizatorul valoric al ofertei presupune însumarea valorii a numai două subcapitole „Construcții și instalații - total” și „Procurare echipamente”. În acest context, autoritatea contractantă opinează că este greu de crezut că ofertantul, din eroare și în lipsa oricărei intenții, a menționat la Total Capitol 4 valoarea numai a unuia dintre subcapitole, fără a lua în calcul și valoarea aferentă procurării echipamentelor.

În final, autoritatea contractantă afirmă că decizia de stabilire a neconformității ofertei pentru motivul prevăzut de dispozițiile art. 79 alin.(3) din HG nr. 925/2006, întrucât ofertantul a modificat prin răspunsul sau conținutul propunerii financiare, și de respingere a acesteia în temeiul art.81 din același act normativ este temeinică și legală.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Parcare supraterană str. ...”, cod CPV 45213312-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 008577/10.05.2012, s-a consemnat depunerea a opt oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ... comisia de evaluare a consemnat respingerea a 4 oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de

Împotriva adreselor nr. ... și respectiv nr. 8508/28.06.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... și respectiv ... au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr. .../2012 și nr. .../2012.

Prin Decizia nr. ..., CNSC, a admis contestațiile și a dispus anularea raportului procedurii și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și obligarea autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea deciziei, cu solicitarea de clarificări dacă este cazul.

Totodată Consiliul a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Împotriva deciziei CNSC nr. .../.../.../03.08.2012, ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... Secția de Contencios Administrativ și Fiscal. În data de 18.09.2012, Curtea de Apel ... a respins ca nefondată plângerea formulată de ...

Împotriva adresei de solicitări de clarificări nr. 020732/27.11.2012, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 5447/2012.

Prin Decizia nr. ... CNSC, a admis contestația și a dispus anularea solicitării contestată din adresa nr. 020732/27.11.2012 și obligarea autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, să reformuleze solicitarea din adresa nr. 020732/27.11.2012, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea deciziei.

În Raportul procedurii nr. ..., comisia de evaluare a consemnat respingerea a 7 oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de

Împotriva adresei nr. 8508/08.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine următoarele:

- motivul invocat de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestator este, potrivit adresei nr. 8508/08.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, *„modificarea propunerii financiare din oferta depusa de către ... prin raspunsul nr. 900/30.01.2013 transmis la clarificarile solicitate de comisia de evaluare”*.

Mai exact, autoritatea contractantă a constatat că pretul total ofertat de contestator se majorează cu suma de 288.910,22 lei fără TVA, înscrisă în *Centralizatorul valoric al ofertei* ca reprezentând procurare echipamente, suma ce nu a fost cuprinsă în pretul total al ofertei.

- în adresa de răspuns nr. 900/30.01.2013, ... la solicitarea de clarificare privind faptul că suma de 288.910,22 lei din Centralizator nu a fost inclusă în pretul total ofertat, răspunde textual *„propunerea noastră financiară rămâne nemodificată cu privire la sumele înscrise pe fiecare obiect al lucrării, așa cum sunt consemnate în Centralizatorul valoric al ofertei”*.

Intrucât suma de 288.910,22 lei fără TVA, reprezentând procurare echipamente, nu a fost cuprinsă în valoarea totală ofertată, rezultă faptul că acest răspuns modifică în fapt propunerea financiară a ofertantului ... de la 8.154.753,76 lei fără TVA la 8.443.663, 88 lei fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 79 alin (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”

Potrivit prevederilor art. 80 alin (1) și (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corectia acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepantă între pretul unitar și pretul total, trebuie luat în considerare pretul unitar, iar pretul total va fi corectat corespunzător;

b) daca exista o discrepanta între litere si cifre, trebuie luata în considerare valoarea exprimata în litere, iar valoarea exprimata în cifre va fi corectata corespunzator."

Consiliul constată că ofertantul ... si-a modificat (majorat) oferta financiara cu suma de 288.910,22 lei prin raspunsul la clarificari nr. 900/30.01.2013.

Consiliul constată, de asemenea, si faptul că nu este intrunită situatia unei erori aritmetice corectabile potrivit prevederilor art. 80 alin (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Suma de 288.910,22 lei reprezentand procurare echipamente nu este un pret unitar (care prin multiplicare da un anume pret total) ci o componentă separată a propunerii financiare iar despre discrepantă între litere si cifre nici nu poate fi vorba.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca autoritatea contractantă a procedat corect la respingerea ca neconformă a ofertei depuse de către ... potrivit prevederilor art. 79 alin (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru modificarea propunerii financiare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....