



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentant împuternicit al asocierii ... (lider de asociere) – ... împotriva deciziei, comunicată prin adresa nr. 122/212 din ... emisă de către ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de ... organizată în vederea atribuirii contractului de ... având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție ... pentru obiectivul de investiție «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în comuna ... județul ... s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 122/212 din ... privind declararea neconformă a ofertei asocierii ... (lider de asociere) – ... și anularea procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de asocierea ... – ... și asocierea ... – ... cu aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta asocierii ... – ...

- obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ..., cu sediul în comuna ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de lider al asocierii ... - ... împotriva adresei de comunicare a ... procedurii nr. ... din ... emisă de către ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de ... organizată în vederea atribuirii contractului de ... având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție ... pentru obiectivul de investiție «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în comuna ... județul ... s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea ... procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ... respectiv a deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de atribuire de la faza evaluării ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de ... publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, din contestația depusă de ... reprezentant împuternicit al asocierii ... (lider de asociere) - ... capetele de cerere vizând:

- anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 122/212 din ... privind declararea neconformă a ofertei asocierii ... (lider de asociere) - ... și anularea procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei depusa de asocierea ... - ...

Admite contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

Anulează raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a ... procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse de asocierea ... (lider de asociere) - ... și de asocierea ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare:

- respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ... reprezentant împuternicit al asocierii ... (lider de asociere) - ... vizând reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei depusă de asocierea ... - ... cu aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta asocierii ... - ...

- respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația depusă de ... reprezentant împuternicit al asocierii ... (lider de asociere) - ... vizând obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din

ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... reprezentant împuternicit al asocierii ... (lider de asociere) – ... în calitate de ofertant la procedura de ... organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de ... având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție ... pentru obiectivul de investiție «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în comuna ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ... a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 122/212 din ... privind declararea neconformă a ofertei asocierii ... (lider de asociere) – ... și anularea procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de asocieria ... – ... și asocieria ... – ... cu aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta asocierii ... – ...
- obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria ... – ...

Prin adresa nr. 1373/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către asocieria ... – ... copia clarificărilor solicitate referitor la oferta depusă de asocieria ... – ... și răspunsurile primite, copia documentelor emise după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. ... din ..., precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 355 din 24.01.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 2726 din 24.01.2013. Documentele emise ulterior pronunțării de către Consiliu a deciziei nr. ... din ... au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. ... din 25.01.2013, și prin adresa de înaintare nr. ... din 28.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ...din 01.03.2013.

În motivarea contestației sale, ... reprezentant împuternicit al asocierii ... (lider de asociere) – ... consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, raportat la art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și de a anula procedura de atribuire, în baza prevederilor art. ... alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, este nelegală și netemeinică, având în vedere că:

În susținere, contestatoarea evocă solicitările de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și prezintă comparativ specificațiile de la pag. 53 din caietul de sarcini și centralizatorul financiar de la pag. 14 din propunerea sa tehnică.

Contestatoarea consideră că, declararea ofertei sale ca neconformă pe motivul că: *„Asocierea ... a prezentat în ofertă, ca tehnologie, executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment, existând neconcordanțe în ceea ce privește cantitățile de ... din ofertă și caietul de sarcini conform acestei tehnologii – acestea influențează semnificativ prețul prezentat de ofertant, nefiind ofertate următoarele cantități de ...: (...)”* este abuzivă, deoarece oferta prezentată respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și toate cantitățile de ... pe care autoritatea contractantă le comunică, prin adresa nr. 122/212 din 15.02.2013, comunicare ... procedură, ca nefiind ofertate, în condițiile în care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că având în vedere că autoritatea contractantă a optat pentru a se licita împreună proiectarea și execuția unei ... pe baza unui studiu de fezabilitate, situație în care cantitățile finale de ... se stabilesc doar după finalizarea proiectului tehnic și avizarea acestuia de către verificatorii tehnici atestați, oferta sa tehnică și financiară reprezintă în fapt oferta pentru realizarea contractului în totalitatea lui, indiferent de modificările de cantități stabilite ulterior prin proiectul tehnic.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea menționează că există autoritate de lucru judecat, astfel încât nu se mai poate

pronunța o altă decizie în același sens, Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor pronunțându-se anterior prin decizia nr. ... din ... referitor la aceleași aspecte, respectiv la:

- umplutura de pământ:

Contestatoarea consideră că în această procedură de atribuire, autoritatea contractantă nu are dreptul să compare oferta sa cu cea a altor ofertanți deoarece nu se află în situația unui concurs de soluții;

- strat de fundații din balast:

În lista consumurilor de resurse materiale din propunerea tehnică s-a prevăzut pentru apă industrială prețul de 0,40 lei/mc tocmai pentru transportul acesteia.

Referitor la acest aspect, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, deoarece transportul apei este prevăzut în prețul apei. Apa pentru compactare este apă industrială (se poate folosi apă din pâraie), care nu generează alte costuri decât transportul;

- îmbrăcăminte din beton BcR 4 -18162 mp:

Referitor la constatarea falsului ofertei S.C. ...S.R.L., contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu este abilitată a stabili veridicitatea/falsitatea unui înscris prezentat în original de către ofertante, acesta constatându-se printr-o hotărâre judecătorească definitivă, ca atare afirmația: „*această ofertă este un fals*” nu are suport probator și este lipsit de relevanță.

Contestatoarea precizează că, ținând cont că în zona comunei ... nu sunt agregate de balastieră, iar societatea ... are la ... balastieră autorizată, S.C. ...S.R.L. transportă agregate de carieră pe ruta ... - ... și se întoarce cu agregate de balastieră pe ruta ... -..., astfel că îi poate oferi prețul declarat loco

În ceea ce privește certificatele de conformitate, contestatoarea menționează că deși acestea nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, le-a depus conform solicitării de clarificări. Agregatele de carieră, balastieră, betoanele și mixturile asfaltice suferă modificări legislative în ceea ce privește denumirile. Astfel că față de data limită de depunere a ofertelor, s-a modificat inclusiv certificatul de produs privind mixturile bituminoase, deoarece s-a modificat terminologia. Important este faptul că pe certificatul de conformitate depus este specificat faptul că agregatele se pot folosi pentru „amestecuri bituminoase” și „fabricarea betonului”;

- șanț dalat:

... atrage atenția asupra faptului că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată ofertarea acestor cantități: „*strat*

drenant, în grosime de 5 cm din nisip, în cantitate de ...98 mp, Transportul rutier a materialelor, în cantitate de 556,95 tone, Pereu din placi B200 turnat în câmpuri, în cantitate de ...98 mp, Beton de ciment B200 STAS 3622, în cantitate de 504 mc, Transportul rutier al betonului cu autobetoniera, în cantitate de 1... tone” pe care autoritatea contractantă le stabilește după data limită de depunere a ofertelor că trebuiau oferite. Referitor la „șanț dalat”, contestatoarea afirmă că singura cantitate solicitată a fost 2380 ml, care a fost respectată, conform centralizatorului financiar prezentat în propunerea tehnică, și care corespunde în totalitate cerințelor din documentația de atribuire.

În concluzie, ... susține că toate acțiunile autorității contractante întreprinse după data limită de deschidere a ofertelor, demonstrează intenția acesteia de a adjuceca acest contract în favoarea altei ofertante, încălcându-i toate drepturile legale pe care asocieria din care face parte le are.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... reprezentant împuternicit al asocierii ... (lider de asociere) – ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de obiect, având în vedere următoarele precizări:

1. Asocieria contestatoare încearcă să ascundă greșeli ale ofertei depuse, prezentând anumite scenarii, bănuieli, cu scopul de a induce în eroare comisia de evaluare și pentru ca oferta depusă să fie considerată conformă.

Astfel, în urma analizei ofertei depuse în aplicarea procedurii de către această asociere, comisia de evaluare a constatat următoarele nereguli care au condus la declararea acesteia neconformă:

a) Oferta nu conține materialul din care va fi executată umplutura (pământul), precum și transportul aferent acesteia. În acest sens, s-a întocmit o clarificare către ofertantă, iar în răspunsul său, aceasta precizează că pământul folosit umpluturii va fi cel ... din execuția săpăturilor, prezentând și un calcul de folosire a pământului ..., din care reiese că 1200 mc vor fi folosiți la execuția umpluturilor, iar diferența de 1300 mc va fi utilizat pentru înierbări. Aceste afirmații au dus la concluzia că ofertanta nu a vizitat amplasamentul, conform recomandării autorității contractante, având în vedere că drumul ce urmează a fi modernizat nu are pe toată lungimea platforma necesară, fiind necesară realizarea de umpluturi și implicit înlăturarea solului vegetal contaminat cu balast (care, conform normativelor în vigoare, nu este material de execuția a patului drumului) și

completarea acestuia cu pământ procurat din groapa de împrumut (care implicit necesită transport), pământ cu caracteristici bune pentru execuția patului drumului.

Astfel, având în vedere că ponderea cea mai mare în adjudecare o are prețul, prin cele prezentate asocierea contestatoare a obținut un avantaj față de celelalte participante la procedura de atribuire care au cuprins în ofertă aceste categorii de ...;

b) Oferta conține 3145 buc de ancore care corespund pentru 3145 ml de drum – exact lungimea drumului ce face obiectul procedurii în cauză, iar conform planșelor D2.1 – D2.6, erau necesare încă 422 buc de ancore, încălcându-se astfel normativul.

Referitor la criblurile produse de carieră, autoritatea contractantă arată că a solicitat o clarificare în acest sens, la care ofertanta contestatoare a prezentat o ofertă de preț și certificatele de conformitate pentru produsele de carieră de la S.C. ...S.R.L., de unde se poate constata că S.C. ...S.R.L. întocmește o ofertă de preț pentru un sort pentru care nu are agrement, respectiv sortul de criblură 16-25 mm, care este majoritar ca pondere la prepararea betonului rutier, această societate având agrement tehnic pentru un alt sort de criblură diferit 16-31,50 mm, care nu este folosit la prepararea betonului rutier. De asemenea, oferta de preț pe tona de agregat de carieră este cuprinsă între 13,4-21,50 lei, transportate la ... la o distanță de 90 km pe sens, ceea ce înseamnă dus-întors 180 km. Astfel, din calculul privind doar consumul de carburant reiese că oferta S.C. ...S.R.L. iese în pierdere:

- $180 \text{ km} \times 40 \text{ l motorină}/100 \text{ km} = 72 \text{ l motorină} \times 6 \text{ lei} = 432 \text{ lei}$

- conform ofertă: $21 \text{ t} \times 13,40 \text{ lei/to} = 281,40 \text{ lei}$

Total $281,40 - 432 = -150,60 \text{ lei /cursă pierdere.}$

La acest calcul nu s-au mai adăugat redevența de exploatare de 0,35 euro/to, costurile privind exploatarea, costurile privind fasonarea agregatelor și concasarea acestora, și nu au fost calculate costurile privind plata șoferilor și cheltuielile cu uzura a autobasculantelor.

Autoritatea contractantă susține că, pentru o justificare a greșelii de ofertare și pentru a duce în eroare, ofertantul precizează că între el și furnizor ar exista un contract de schimb de produse, afirmând că în zona ... nu ar exista produse de balastieră, în situația în care există balastiere în zonă chiar la distanță de 10 km, acestea fiind în zona ...;

c) Oferta pentru execuția șanțului dalat nu este pentru întreaga suprafață, nu conține cantitățile necesare pentru diferența de șanț dalat, mai exact pentru 446 mp, în condițiile în care lungimea șanțului ce urmează a se dala este de 2380 ml.

Conform planșei D3, care face parte din caietul de sarcini, se constată că suprafața șanțului este de 2,1 mp/ml ceea ce duce la $2380 \times 2,1 = \dots 98$ mp, iar oferta conține 4552 mp.

d) Oferta nu conține transportul pentru apa necesară realizării stratului de balast necesar, conform tehnologiei de execuție. Pentru compactare 0,232 mc de apă/mc de balast compactat rezultă că ar fi necesar un volum de 1089,7 mc de apă. Astfel, având în vedere ponderea prețului în adjudecarea ofertei această cantitate a influențat foarte mult punctajul, în condițiile în care ceilalți participanți la procedura de atribuire au cuprins în oferta lor transportul apei.

Luând în considerare toate aspectele prezentate, ... susține că a respectat prevederile legale în vigoare, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ... reprezentant împuternicit al asocierii ... (lider de asocierie) - ...:

Procedura de ... a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de ... având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție ... pentru obiectivul de investiție «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în comuna ... județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.617.236,62 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 36/1995 din 01.06.2012.

În raportul procedurii nr. 62/3396 din 29.08.2012, comisia de evaluare a consemnat respingerea a șase oferte, precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocieria ... - ...

Împotriva adresei nr. 66/3400 din 29.08.2012, reprezentând comunicarea ... procedurii de atribuire, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... prin care s-a admis în parte contestația formulată de ... și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 62/3396 din 29.08.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre cele admisibile (inclusiv cea a contestatorului), conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire. Totodată, au fost respinse ca nefondate criticile formulate de ... referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de asociera ... -

În urma primirii deciziei Consiliului nr. ... din ..., comisia de evaluare din cadrul autorității contractante si-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 89/4229 din 10.10.2012, prin care s-a decis respingerea a patru oferte, admisibilitatea a trei oferte, respectiv ofertele depuse de asociera ... - ... asociera S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., asociera ... - ... și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asociera ... -

Împotriva adreselor nr. 92/4232 din 11.10.2012 și nr. 91/4231 din 11.10.2012, reprezentând comunicarea ... procedurii, ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., și S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., au formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarului ... soluționat prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... prin care s-a respins contestația formulată de S.C. ...S.R.L. ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă și s-a respins ca rămasă fără obiect contestația formulată de ...

În urma primirii acestei decizii a Consiliului, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 99/4661 din 06.11.2012, prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire conform art. ... alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) coroborat cu art. 278¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva adreselor nr. 105/4667 din 06.11.2012 și nr.106/4667 din 06.11.2012, reprezentând comunicarea deciziei de anulare a procedurii, ... și ... au formulat contestațiile ce au fac obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, decizia nr. ... din ...,

prin care s-a admis contestația formulată ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... s-a anulat raportul procedurii nr. 99/4461 din 06.11.2012 și comunicările subsecvente acestuia, s-a dispus continuarea procedurii prin solicitarea prelungirii valabilității ofertelor și a garanției de participare de la ofertanții care au depus oferte admisibile și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit.

În urma primirii deciziei Consiliului nr. ... din ..., comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ... prin care ofertele depuse de asocieria ... – ... și de asocieria ... – ... au fost declarate neconforme și s-a decis anularea procedurii de atribuire în baza dispozițiilor art. ... alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... – ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 122/212 din ... prin care i se comunică ...ul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

„Asocieria ... a prezentat în ofertă, ca tehnologie, executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment, existând neconcordanțe în ceea ce privește cantitățile de ... din ofertă și caietul de sarcini conform acestei tehnologii – acestea influențează semnificativ prețul prezentat de ofertant, nefiind ofertate următoarele cantități de ...:

Umplutura de pământ:

Nu au fost respectați indicii cantitativi din studiul de fezabilitate de la pag. 53. Nu a fost ofertat materialul de umplutura și transportul acestuia:

- Nu au fost ofertate articole necesare executării umpluturilor de pământ, extragerea pământului din depozit și transportul acestuia.

- Ceilalți ofertanți au ofertat procurarea materialelor necesare executării umpluturilor. Autoritatea contractantă a recomandat vizitarea amplasamentului pentru a se observa condițiile în care urmează a fi executat acest drum de unde se putea constata ca pământul ce rezultă din patul drumului nu poate fi întrebuintat la execuția umpluturilor.

Strat de fundații din balast:

Nu au fost respectați indicii cantitativi din studiul de fezabilitate:

- La execuția stratului de balast este necesar conform indicator pentru fiecare mc de balast pus în operă este necesar 0,232 mc de apă necesară compactării. Ofertantul nu are oferat transportul pentru această apă în cantitate de 1089,70 tone. Ținând cont că ponderea cea mai mare privind adjudecarea o are prețul, această cantitate influențează semnificativ prețul.

Îmbrăcăminte din beton BcR 4 – 18162 mp

- Conform Ne 014/2002 la execuția îmbrăcăminților din beton rutier la execuția supralărgirilor este necesară montarea ancorelor aferente supralărgirilor. În caietul de sarcini au fost puse la dispoziție planșele aferente planurilor de situație de unde se putea constata în urma analizei elementelor curbelor că sunt necesare a se executa aceste supralărgiri. Oferta nu conține aceste ancore în număr de 422 buc, prin acest fapt ea nu respectă caietul de sarcini și tehnologia de execuția conform Ne 014/2002.

- La prepararea betoanelor rutiere conform Ne 014/2002 sunt necesare a se executa numai cu agregate de carieră. În acest sens s-a cerut ofertantului clarificări privind aprovizionarea și calitatea cu aceste materiale de este prezentată o ofertă de preț pentru criblură, în urma analizei ofertei de preț și certificatele de conformitate pentru agregatele pentru beton se constată că oferta de preț este dată pentru criblură 8-16 și 16-25 mm, iar certificatul de conformitate nu cuprinde sortul 16-25 mm, ci cuprinde un alt sort 16-31,5mm care nu este folosit la prepararea betoanelor rutiere. De asemenea oferta de preț pentru agregate de carieră este cu prețuri cuprinse între 13,4-21,5 lei pe tonă transportate la ... unde este baza de producție a ofertantului. În realitate aceste produse de carieră se comercializează cu prețuri de 22-25, prețuri care nu includ transporturile. Țin să precizez că conform ofertei de preț aceste produse vor fi transportate o distanță de 90 km pe sens până la Dintr-o simplă analiză se poate constată că prețul din ofertă nu acoperă nici prețul pentru motorina necesară transportului, nicium prețul pentru agregate și exploatare acestora. $180 \times 40 \text{ l} / 100 \text{ km} = 72 \text{ l}$ motorină $\times 6 = 432 \text{ ron} / 21 \text{ tone}$ transportate, conform ofertei $21 \times 13,4 = 281,4 \text{ ron}$.

În urma celor prezentate nu putem constata decât că această ofertă este un fals. Ținând cont că ponderea cea mai mare o are prețul, această ofertă contribuie semnificativ în influențarea acestuia.

Șanț dalat (pag. 74):

Conform caiet de sarcini precum și profilul transversal tip, detalii șanț dalat din planșa D3, necalculându-se corect suprafața de șanț dalat. Conform aceste planșe suprafața ce urmează a se executa acest șanț pereat este de 2,1 mp/ml, oferta este de 1,90 mp/ml care nu este conformă planșei D3. De aici apar o serie de modificări care influențează considerabil prețul ofertei.

- A fost oferat art. 6-1FB09A1 – Strat drenant, în grosime de 5 cm din nisip, în cantitate de 4522 mp, în loc de ...98 mp, cât rezultă din calcul.

- A fost oferat art. 7 – TRA01A35 – Transportul rutier a materialelor, în cantitate de 400 tone în loc de 556,95 tone, cât rezultă din calcul.

- A fost oferat art. 8 (pag. 74) – 1FA03D1 – Pereu din placi B200 turnat în câmpuri, în cantitate de 4522 mp, în loc de ...98 mp

- A fost oferat art. 9 (pag 75) – 2100957 – Beton de ciment B200 STAS 3622, în cantitate de 456 mc, în loc de 504 mc.

A fost oferat art. 12 (pag 75) – TRA06A35 – Transportul rutier al betonului cu autobetonieră, în cantitate de 1094 tone, în loc de 1... tone”.

În adresă se precizează că, în conformitate cu art. ... alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, se anulează procedura de atribuire, deoarece în cadrul acesteia au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... reprezentant împuternicit al asocierii ... (lider de asociere) – ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 122/212 din ... privind declararea neconformă a ofertei asocierii ... (lider de asociere) – ... și anularea procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de asocierea ... – ... și asocierea ... – ... cu aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta asocierii ... – ...

- obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ... – ...

Examinând actele autorității contractante emise referitor la oferta depusă de asocierea ... – ... Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a ... procedurii nr. 66/3400 din

29.08.2012, aceasta a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În motivarea deciziei sale nr. ... din ..., prin care a soluționat contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ..., împotriva acestei decizii a autorității contractante, Consiliul reținea următoarele:

„Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

[...]

Împotriva adresei nr. 66/3400/29.08.2012, reprezentând comunicarea ... procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... din 2012.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de ..., având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, atât în raportul procedurii nr. 62/3396/29.08.2012 cât și în adresa de comunicare a ... procedurii nr. 66/3400/29.08.2012, autoritatea contractantă a invocat faptul că în oferta depusă de contestator s-au regăsit numeroase «neconcordanțe în ceea ce privește cantitățile de ... din ofertă și caietul de sarcini» ceea ce «influențează semnificativ prețul prezentat de ofertant», fiind invocate o serie de articole de deviz lipsă din oferta contestatorului, în vederea demonstrării faptului că ofertantul contestator «nu a respectat indici cantitativi din studiul de fezabilitate de la pagina 53».

*De asemenea, se reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) «Modul de prezentare a propunerii tehnice» s-a solicitat: «Completare formular nr. 16 - Organizare și metodologie - **Devize ofertă pe categorii de ..., întocmite pe baza listelor cu cantități de ... din caietul de sarcini**, prin aplicarea prețurilor unitare proprii ale fiecărui ofertant - Listele aferente cuprinzând consumurile de resurse materiale, manopera, utilaje și transporturi, - pentru fiecare categorie de ... în parte, cu precizarea furnizorilor de materiale (conform formularelor C6, C7, ... C9). **Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele și** obiectivele Autorității Contractante și ca propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe. De asemenea, propunerea trebuie să convingă Autoritatea Contractantă ca în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția ...lor, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare(...). Propunerea tehnică va cuprinde un*

comentariu al specificațiilor tehnice astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini».

Totodată, Consiliul constată faptul că «caietul de sarcini – parte scrisă» pus la dispoziția ofertanților, în fapt este un extras (28 de pagini) din Proiectul nr. 79/2011 - «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în comuna ... județul ... faza - Studiu de fezabilitate, elaborat de SC ...SRL, iar la «pagina 53» (în fapt pagina nr. 28) au fost furnizate indici cantitativi după cum urmează:

-lungime totală a drumului 3,195 km;

Nr. crt	Descrierea și calculul cantității	UM	Cantitate
1	Inierbari taluzuri	Mp	9000
	Terasamente		
1	Sapatura pamant	Mc	2500
2	Umplutură pamant	Mc	1200
	Fundații		
1	Strat de balast	Mc	4697
3	Scarificare	Smc	12
	Îmbracaminte		
1	Dala beton Bcr4	mp	18162
2	Strat uzură BA16	to	31
3	Strat Binder Badpc 2,5	to	39
4	Strat AB1	TO	46
1	Strat neprotejat	mc	1608
2	Sanț dalat	ml	2380
1	Podet D=600 mm L=2,50 m	buc	1
2	Podet D=800 mm L=7,50 m	buc	1
1	Montare indicatoare de circulație	buc	20
2	Refacere acostamente	mp	4801
3	Marcaje longitudinale cu microbila	km	4

Analizând comparativ centralizatorul financiar prezentat și oferta tehnică depusă de contestator cu indici cantitativi din caietul de sarcini (pag. 28 respectiv pag. 53 din studiul de fezabilitate), Consiliul constată faptul că acestea respectă întocmai cerințele minime ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește «neofertarea» unor detalii de execuție (a apei necesare udării gazonului, a transportul apei, a ancorajului supralărgirilor, a cofrajului), respectiv neindicarea acestora ca poziție de deviz separat, invocată de autoritatea contractantă, în aprecierea Consiliului, nu pot constitui motive de neconformitate, având în vedere faptul că achiziția în cauză are ca obiect «**proiectare** și execuția ...lor (...)

». În condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să pună la dispoziția ofertanților numai o parte din studiul de fezabilitate, este evident faptul că aceștia aveau libertatea de a elabora ofertele conform tehnologiilor proprii și nu aveau obligația de a detalia toate

operațiunile tehnologice, care constituiau însuși obiectul proiectului ce urmează a fi întocmit.

Mai mult, în urma analizei comparative a ofertelor depuse de contestator și de câștigătorul licitației, asociația ..., Consiliul constată faptul că articolele de deviz invocate de autoritatea contractantă în motivarea respingerii ofertei asocierii ..., au fost preluate din oferta câștigătorului, ceea ce arată clar nerespectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. din H.G. nr. 925/..., cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **«Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă»;**

În ceea ce privește neofertarea balastului și ofertarea transportului rutier a betonului cu autobetoniera în loc de autobasculantă, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante având în vedere următoarele:

1. Conform caietului de sarcini umplutura de 1200 mc este **pământ** și nu balast, iar afirmația autorității contractante referitoare la faptul că «în urma vizitei în teren se putea constata că pământul ... în urma săpăturilor nu poate fi utilizat la realizarea umpluturilor și nici la îmbrăcarea talazurilor întrucât nu are caracteristicile necesare» nu poate fi considerată ca fiind o specificație tehnică obligatorie, în condițiile în care nici măcar în procesele verbale întocmite cu ocazia vizitelor la amplasament nu a fost precizat acest fapt.

2. În ceea ce privește prevederile normei tehnice NE 014/2002 invocate de autoritatea contractantă, referitoare la faptul că «este interzis transportul betonului rutier cu autobetoniera», Consiliul constată faptul că, în realitate norma prevede faptul că «betonul (...) va fi transportat cu autobasculante» fără să interzică un alt fel de transport, mai mult, norma impune o serie de condiții pentru autobasculante în ceea ce privește etanșeitățile și curățenia acestora, cât și durata maximă de transport și temperatura betonului în momentul punerii în operă. În aceste condiții, în aprecierea Consiliului este total greșită afirmația autorității contractante referitoare la interdicția transportului betonului rutier cu autobetoniera, dat fiind faptul că o autobetonieră oferă cele mai bune condiții de etanșeitate, curățenie și, mai ales, asigurarea temperaturii minime de punere în operă.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat propunerea tehnică prezentată de contestator, din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini ci a efectuat o evaluare comparativă între ofertele depuse. De asemenea, majoritatea «lipsurilor» invocate sunt detalii care se pun în evidență în faza de execuție a proiectului (obiectul contractului!) și/sau sunt generate de interpretări în extenso a normativului NE 014/2002, normativ care nici măcar nu a fost menționat în documentația de atribuire.

[...]"

Prin rapoartele ulterioare ale procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 89/4229 din 10.10.2012 și raportul procedurii nr. 99/4661 din 06.11.2012, oferta depusă de asocierea ... a fost declarată conformă.

Prin adresa nr. 109/5375 din 12.12.2012, autoritatea contractantă solicită asocierii ... – ... clarificarea următoarelor aspecte:

„1. Cum explicați faptul că, în cadrul Propunerii financiare la pagina nr. 4, Formularul nr. 18 «Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii», nu se regăsește Dl. ..., persoană nominalizată de Asocierea dvs. pe postul de inginer CFDP? Vă rugăm să clarificați.

2. Cum explicați faptul că, în cadrul Propunerii financiare, la pagina nr. 4, Formularul nr. 18 «Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii», la rubrica «Plăți – inclusiv cheltuieli de regie» se regăsește Dl. ..., persoană care nu a fost nominalizată de dvs. ca personal utilizat în cadrul prezentei achiziții? Vă rugăm să clarificați.

3. Cum explicați faptul că în «Formularul de ofertă», Pagina 1 din Propunerea financiară, din cadrul ofertei depuse de Asocierea dvs., la punctul 2 ați precizat «Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile în graficul de timp anexat, respectiv 14 luni calendaristice din care durata de finalizare a Proiectului Tehnic (PT) este de 10 zile», în condițiile în care, în Fișa de Date a Achiziției, la Secțiunea VI «Informații suplimentare», la punctul VI.3 «Alte informații» este precizat: «Durata contractului este de 14 luni din care 2 luni pentru proiectare + 12 luni pentru execuție»? Vă rugăm să clarificați.

4. În formularul privind furnizorii de material, la furnizorul pentru beton rutier BCR 4,0 BETON MARCA B200, B150 și, de asemenea, beton asfaltic folosit BA16, BADPC 25 și AB 1 și balast

amestec optimal, furnizorul este Vă rugăm să ne prezentați analiza de preț pentru aceste materiale, conform rețetelor de fabricate (tipuri de sorturi, prețul acestora, tip aditiv, preț, tip de ciment, preț, tip de bitum, preț contracte furnizare agregate, facturi justificative etc.)”.

Prin adresa nr. 4625 din 14.12.2012, transmisă prin adresa de înaintare nr. 4626 din 14.12.2012 înregistrată la ... cu nr. 5394 din 14.12.2012, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... răspunde solicitării autorității contractante, astfel:

"Întrebare:	Răspuns:
<p>1. Cum explicați faptul că, în cadrul Propunerii financiare la pagina nr. 4, Formularul nr. 18 „Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii”, nu se regăsește Dl. ..., persoană nominalizată de Asociera dvs. pe postul de inginer CFDP? Vă rugăm să clarificați.</p>	<p>În formularul nr. 18, pagina nr. 4: „Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii” din cadrul Propunerii financiare, Dl. ... a fost menționat dintr-o eroare materială. În fapt Ing. Proiectant este Dl. ..., persoană ce a fost menționată în formularul nr. 14a Informații privind asigurarea cu personal de specialitate (experții) ce poate fi disponibilizat pentru contractul de prestări servicii „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în comuna ... Județul ... formular ce se regăsește la pagina 179 din documentele de calificare. Astfel Ing. Proiectant este Dl. ... și nu Dl. ..., pentru Dl. ...depunându-se și toate documentele solicitate prin Fișa de date achiziție.</p>
<p>2. Cum explicați faptul că, în cadrul Propunerii financiare, la pagina nr. 4, Formularul nr. 18 „Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii”, la rubrica „Plăți - inclusiv cheltuieli de regie” se regăsește Dl. ..., persoană care nu a fost nominalizată de dvs. ca personal utilizat în cadrul prezentei achiziții? Vă rugăm să clarificați.</p>	<p>În formularul nr. 18, pagina nr. 4: „Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii” din cadrul Propunerii financiare, Dl. ... a fost menționat dintr-o eroare materială. În fapt Ing. Proiectant este Dl. ..., persoană ce a fost menționată în formularul nr. 14a Informații privind asigurarea cu personal de specialitate (experții) ce poate fi disponibilizat pentru contractul de prestări servicii „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în comuna ... Județul ... formular ce se regăsește la pagina 179 din documentele de calificare. Astfel Ing. Proiectant este Dl. ... și nu Dl. ..., pentru Dl. ...depunându-se și toate documentele solicitate prin Fișa de date achiziție.</p>
<p>3. Cum explicați faptul că în „Formularul de ofertă”, Pagina 1 din Propunerea financiară, din cadrul ofertei depuse de Asociera dvs., la punctul 2 ați precizat „Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile în graficul de timp</p>	<p>Vă rugăm să constatați că în oferta noastră financiară, am declarat perioada de realizare a contractului în conformitate cu Fișa de date, punctul II.3) DURATA CONTRACTULUI SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE, este de 14 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau ...lor. Conform Formularului F6</p>

<p>anexat, respectiv 14 luni calendaristice din care durata de finalizare a Proiectului Tehnic (PT) este de 10 zile”, în condițiile în care, în Fișa de Date a Achiziției, la Secțiunea VI „Informații suplimentare”, la punctul VI.3 „Alte informații” este precizat: „Durata contractului este de 14 luni din care 2 luni pentru proiectare + 12 luni pentru execuție”? Vă rugăm să clarificați.</p>	<p>Grafic fizic și valoric de execuție a ...i, pentru proiectare am alocat 10 zile și 12 luni pentru execuție, urmând ca diferența ...ă să fie folosită în așteptare până când autoritatea contractantă obține acordurile, avizele și autorizația de construire aferente obiectivului de investiție REFACEREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AFECTATE DE INUNDAȚIILE DIN ANUL 2012, ÎN COMUNA ... JUDEȚUL ... Anexăm justificarea perioadei de realizare a proiectării și justificarea perioadei pentru execuția ...lor.</p> <p>Vă reamintim că exact această solicitare de clarificare a fost formulată de dumneavoastră prin solicitarea nr. 50/3267 din 22.08.2012, iar răspunsul nostru a fost considerat concludent și satisfăcător de către comisia de evaluare.</p>
<p>4. În formularul privind furnizorii de material, la furnizorul pentru beton rutier BCR 4,0 BETON MARCA B200, B150 și, de asemenea, beton asfaltic folosit BA16, BADPC 25 și AB 1 și balast amestec optimal, furnizorul este Vă rugăm să ne prezentați analiza de preț pentru aceste materiale, conform rețetelor de fabricate (tipuri de sorturi, prețul acestora, tip aditiv, preț, tip de ciment, preț, tip de bitum, preț contracte furnizare agregate, facturi justificative etc.)</p>	<p>Vă anexăm analize de preț pentru BCR4,0 BETON MARCA B200, B150, beton asfaltic BA16, BADPC 25 și AB 1, balast amestec optimal. Analize de preț pe tipuri de sorturi - agregate, preț furnizor aditivi, preț furnizor ciment, preț furnizor bitum, preț furnizor agregate concasate.</p> <p>Vă reamintim că exact această solicitare de clarificare a fost formulată de dumneavoastră prin solicitarea nr. 50/3267 din 22.08.2012, iar răspunsul nostru a fost considerat concludent și satisfăcător de către comisia de evaluare.”</p>

Autoritatea contractantă revine și, prin adresa nr. 115/5425 din 18.12.2012, cere clarificări asocierii ... - ... astfel:

„1. Vă rugăm să ne specificați dacă SC ...SRL are punct de lucru în ..., județul ... întrucât în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 109/5375/12.12.2012 ați prezentat o ofertă de preț prin care agregatele ar fi la punctul de lucru din

2. Vă rugăm să ne prezentați această ofertă în original pentru a o confrunța cu copia prezentată în răspunsul la clarificare.

3. Vă rugăm să ne prezentați certificatul de agrement pentru agregatele folosite și domeniile la care pot fi întrebuițate, autorizațiile carierei.”

Asocierea ... - ... răspunde prin adresa nr. 4666 din 19.12.2012, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5437 din 19.12.2012, astfel:

„Cu privire la cererea dvs. de clarificări nr. 115/5425 din 18.12.2012, vă transmitem următoarele clarificări:

Întrebare:	Răspuns:
------------	----------

<p>1. Vă rugăm să ne specificați dacă SC ...SRL are punct de lucru în ..., Județul ... întrucât în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 109/5375/12.12.2012 ați prezentat o ofertă de preț prin care agregatele ar fi la punctul de lucru din</p>	<p>SC ...SRL NU are punct de lucru în localitatea ..., Județul ... Prețul oferit de SC ...SRL pentru agregatele de carieră include și transportul acestora de la carieră la punctul nostru de lucru - stația noastră de mixturi asfaltice din loc. ..., jud. ...</p>
<p>2. Vă rugăm să ne prezentați această ofertă în original pentru a o confrunta cu copia prezentată în răspunsul la clarificare.</p>	<p>Vă anexăm la acest răspuns oferta de preț în original.</p>
<p>3. Vă rugăm să ne prezentați certificatul de agrement pentru agregatele folosite și domeniile la care pot fi întrebuințate, autorizațiile carierei.</p>	<p>Această solicitare de a prezenta certificate de agrement pentru agregate și autorizațiile carierei este ilegală deoarece acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. După cum constatăm comisia de evaluare își încalcă atribuțiile stabilite prin legislația în vigoare din domeniul achiziției publice deoarece comisia în procesul de analiză este obligată să se raporteze la conținutul documentației de atribuire. Mai mult decât atât oferta noastră a fost declarată acceptabilă și conformă printr-un Raport al procedurii și prin urmare nu înțelegem de ce se revine cu întrebări asupra ofertei noastre. Totuși ca să vă răspundem și la această solicitare vă anexăm: - Copia după AVIZUL DE GOSPODĂRIRE A APELOR, nr. 12 din 20.01.2012 pentru „Cariera de exploatare din perimetrul ..., comuna ..., jud. ... aparținând SC ...SRL - Copia după CERTIFICATUL PENTRU CONTROLUL PRODUCȚIEI ÎN FABRICĂ pentru agregate de carieră pentru fabricarea betonului aparținând SC ...SRL - Copia după CERTIFICATUL PENTRU CONTROLUL PRODUCȚIEI ÎN FABRICĂ pentru agregate de carieră pentru inginerie civilă și construcții de drumuri aparținând SC ...SRL - Copia după CERTIFICATUL PENTRU CONTROLUL PRODUCȚIEI ÎN FABRICĂ pentru agregate de carieră pentru fabricare amestecuri bituminoase aparținând SC ...SRL - Copia după CERTIFICATUL PENTRU CONTROLUL PRODUCȚIEI ÎN FABRICĂ pentru betoane rutiere aparținând SC ...SRL - Copia după CERTIFICATUL</p>

Văzând motivele pentru care oferta asocierii ... – ... a fost declarată neconformă, cuprinse în adresa de comunicare a ... procedurii nr. 122/212 din ... contestată în prezent, Consiliul stabilește că acestea au făcut obiectul analizei Consiliului cu ocazia pronunțării deciziei acestuia nr. ... din În aceste condiții, pentru aceleași considerente, Consiliul stabilește că sunt fondate susținerile contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de ... publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, din contestația depusă de ... reprezentant împuternicit al asocierii ... (lider de asociere) – ... capetele de cerere vizând:

- anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 122/212 din ... privind declararea neconformă a ofertei asocierii ... (lider de asociere) – ... și anularea procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei depuse de asocierea ... – ...

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ... reprezentant împuternicit al asocierii ... (lider de asociere) – ... vizând reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertei depusă de asocierea ... – ... cu aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta asocierii ... – ... deoarece în contestația nu sunt evocate motive de fapt și de drept pentru care Consiliul să dispună reevaluarea acestei oferte.

Capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ... – ... va fi respins ca inadmisibil deoarece potrivit art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic, stabilirea ofertei câștigătoare fiind un atribut al autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 200 din ordonanța de urgență, iar Consiliul este competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actelor autorității contractante emise în aplicarea procedurii de atribuire și atacate prin contestație.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ...
- ... ofertant la procedura de ... organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de ... având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție ... pentru obiectivul de investiție «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în comuna ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 18.05.2013, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea ... procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ... respectiv a deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de atribuire de la faza evaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 1617/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către asocieria ... - ... copia clarificărilor solicitate referitor la oferta depusă de asocieria ... - ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. din 24.01.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. ...din 24.01.2013. Documentele solicitate au transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. ...din 06.02.2013.

În motivarea contestației sale, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... arată că, în data de ... a primit din partea autorității contractante comunicarea ... procedurii, prin care i se aducea la cunoștință faptul că în urma evaluării ofertelor depuse s-a constatat că acestea sunt neconforme, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2008.

În legătură cu aspectele de neconformitate ale ofertei prezentate, contestatoarea susține că:

Referitor la faptul că propunerea tehnică nu respectă prevederile fișei de date a achiziției, deoarece în metodologia

prezentată s-a fi făcut referire și la alte ... care nu fac obiectul contractului și că nu s-a întocmit o descriere a execuției ...lor, contestatoarea susține că acest motiv nu poate fi luat în considerare deoarece, chiar dacă în cuprinsul ofertei apar inserate și alte ... decât cele prevăzute în caietul de sarcini, aceasta nu înseamnă că ...le ce urmează a fi executate nu se vor executa, în cel mai rău caz, se poate concluziona că este situația unei erori materiale iar nu a unui motiv de descalificare.

Cu privire la descrierea execuției ...lor, contestatoarea afirmă că acest lucru a fost realizat, existând la dosarul depus.

Referitor la depășirea termenului maxim alocat de 14 luni pentru execuție ... și servicii, prin ofertarea unei perioade de execuție de 14 luni la care s-a adăugat 10 zile pentru proiectare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a reținut faptul că ar fi oferat 14 luni și 10 zile, în realitate a oferat 14 luni în total din care se scad cele 10 zile necesare proiectării.

... consideră că declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei sale este nelegală și neîntemeiată, având în vedere că a răspuns corect la toate solicitările de clarificări din partea autorității contractante, iar motivarea autorității contractante contravine prevederilor art. ... din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și lipsită de obiect a acesteia, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării propunerii tehnice a contestatoarei a constatat că aceasta este incompletă, nerespectând prevederile fișei de date a achiziției, în care s-a solicitat prezentarea metodologiei – prezentare aspecte relevante, precum și cele ale caietului de sarcini, în prezentare făcând referire și la ... de execuție poduri, ... hidrotehnice, ... de consolidare, care nu fac obiectul contractului. De asemenea, în cadrul metodologiei întocmite nu s-a prezentat și descrierea execuției ...lor.

Un alt aspect luat în considerare în luarea deciziei în ceea ce privește oferta contestatoare este cel referitor la depășirea termenului maxim alocat pentru execuție ... și servicii de 14 luni, conform fișei de date a achiziției, perioada de execuție prezentată în ofertă fiind de 14 luni pentru execuție la care se adaugă 10 zile necesare pentru proiectare.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile legale în vigoare, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ...din 01.03.2013, reprezintă adresa de înaintare nr. ... din 28.02.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele emise după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...:

În raportul procedurii nr. 62/3396 din 29.08.2012, comisia de evaluare a consemnat respingerea a șase oferte, precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocieria ... - ...

Împotriva adresei nr. 66/3400 din 29.08.2012 reprezentând comunicarea ... procedurii de atribuire, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ..., prin care s-a admis în parte contestația formulată de ... și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 62/3396 din 29.08.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre cele admisibile (inclusiv cea a contestatorului), conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire. Totodată, au fost respinse ca nefondate criticile formulate de ... referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de asocieria ... - ...

În urma primirii deciziei Consiliului nr. ... din ..., comisia de evaluare din cadrul autorității contractante și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 89/4229 din 10.10.2012, prin care s-a decis respingerea a patru oferte, admisibilitatea a trei oferte, respectiv ofertele depuse de asocieria ... - ... asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., asocieria ... - ... și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... - ...

Împotriva adreselor nr. 92/4232 din 11.10.2012 și nr. 91/4231 din 11.10.2012, reprezentând comunicarea ... procedurii, ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., și S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., au formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarului ... soluționat prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ..., prin care s-a respins contestația

formulată de S.C. ...S.R.L. ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă și s-a respins ca rămasă fără obiect contestația formulată de ...

În urma primirii acestei decizii a Consiliului, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 99/4661 din 06.11.2012, prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire conform art. ... alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) coroborat cu art. 278¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În cuprinsul acestui raport s-a consemnat că oferta depusă de asocierea ... – ... este conformă.

Împotriva adreselor nr. 105/4667 din 06.11.2012 și nr.106/4667 din 06.11.2012, reprezentând comunicarea deciziei de anulare a procedurii, ... și ... au formulat contestațiile ce au fac obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor decizia nr. ... din ..., prin care s-a admis contestația formulată ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... s-a anulat raportul procedurii nr. 99/4461 din 06.11.2012 și comunicările subsecvente acestuia, s-a dispus continuarea procedurii prin solicitarea prelungirii valabilității ofertelor și a garanției de participare de la ofertanții care au depus oferte admisibile și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit.

În urma primirii deciziei Consiliului nr. ... din ..., comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ... prin care ofertele depuse de asocierea ... – ... și de asocierea ... – ... au fost declarate neconforme și s-a decis anularea procedurii de atribuire în baza dispozițiilor art. ... alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocierea ... – ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din ... prin care i se comunică ...ul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

„În urma analizării propunerii tehnice constatăm că nu respecta prevederile fișei de date a achiziției unde era necesară prezentarea metodologiei – prezentarea aspecte relevante din se constată că ofertantul nu și-a însușit caietul de sarcini în această prezentare făcând referire și la ... de execuție poduri, ... hidrotehnice, ... de consolidarea – aceste ... nu fac obiectul contractului. De asemenea în această metodologie era necesară și

descrierea execuției ...lor, ea fiind întocmită de către executant – această parte nu a fost întocmită. După cele relatate se poate constata că oferta tehnica este incompletă.

De asemenea perioada de execuție conform fișei de date este de 14 luni din care 12 pentru execuție și 2 luni pentru proiectare, oferta conține conform grafic 14 luni pentru execuție la care se adaugă 10 zile necesare pentru proiectare, astfel este depășit termenul maxim alocat pentru execuție ... și servicii de 14 luni, în situația ofertată timpul este de 14 luni și 10 zile.”

În adresă se precizează că, în conformitate cu art. ... alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, se anulează procedura de atribuire, deoarece în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- anularea ... procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ... respectiv a deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de atribuire de la faza evaluării ofertelor.

Examinând situația juridică a ofertei depusă de asocieria ... – ... Consiliul reține că în motivarea deciziei sale nr. ... din ... reține următoarele:

„Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

[...]

Împotriva adresei nr. 66/3400/29.08.2012, reprezentând comunicarea ... procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...din 2012.

[...]

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la inacceptabilitatea ofertei câștigătoare, având în vedere următoarele:

- certificatul ANAF nr. ..., prezentat de ..., deși arată îndeplinirea obligațiilor scadente la data de 31.03.2012, fiind eliberat în data de ... având un termen de valabilitate de 30 de zile, în mod cert atesta lipsa obligațiilor fiscale la data depunerii ofertelor, respectiv în data de 01.06.2012;

- lipsa nominalizării unei persoane cu atribuții de inspector protecția muncii și responsabil PSI a fost suplinită cu prezentarea

contractului de prestări de servicii nr. 01/2009, încheiat între ... și prestatorul SC Activius Magister SRL;

- conform contractului de asociere încheiat între terțul susținător SC ...SA și societățile ...SA și ...SA, valoarea ...lor pe care terțul susținător a executat-o a fost de 6.404.067 lei fără TVA din totalul de 25.629.125,21 lei, satisfăcând cerința din fișa de date a achiziției.

[...]"

În motivarea deciziei sale nr. ... din ..., Consiliul reținea următoarele:

„[...]

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține că, ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a adoptat o măsură de remediere transmisă contestatorului pe fax în data de 23.10.2012.

Analizând măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor contestatorului, în sensul că a anulat raportul procedurii nr. 89/4229/10.10.2012 și toate actele subsecvente acestuia și a dispus reevaluarea ofertelor depuse, situație în care solicitările ... rămân fără obiect.

[...]"

Prin adresa nr. 53/3270 din 22.08.2012, autoritatea contractantă cere asocierii ... – ... printre altele, și următoarele clarificări privind oferta depusă:

- să justifice formularul 16 întocmit pentru proiectare, întrucât se face referire la execuția de poduri care nu fac obiectul contractului;
- să prezinte și să justifice perioada de realizare a proiectării și execuției ...i, dat fiind faptul că în propunerea tehnică a fost prezentat un grafic de realizare a ...i de 14 luni și un grafic de realizare a proiectului tehnic de 10 zile.

Ofertanta răspunde prin adresa nr. 546 din 23.08.2012 în care arată, referitor la prima dintre solicitările de mai sus, că atașează punctul de vedere al ... în legătura cu solicitarea, iar referitor la cea de a doua că a fost prezentat grafic fizic și valoric privind întreaga lucrare (proiectare și execuție) – 14 luni – la propunerea tehnică a ..., însă fără a specifica durata pentru proiectare. Ofertanta precizează în răspuns că anexează graficul fizic și valoric de realizare a întregii ... (proiectare și execuție), durata totală fiind de 14 luni din care 10 zile proiectarea.

Punctul de vedere al ... anexat la adresa de răspuns nr. 546 din 23.08.2012, cuprinde următoarele mențiuni:

„Răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 53/3270 din 22.08.2012

2. «Vă rugăm să justificați formularul 16 întocmit pentru proiectare întrucât se face referire la execuția de poduri care nu fac obiectul contractului».

Răspuns: întrucât în documentul «Caiet de sarcini parte scrisă ... postat de d-vs pe SEAP, se folosește, pentru ...le de arta în general, expresia «poduri și podețe» (vezi de ex. pagina 52 din Caiet de sarcini parte scrisă ... am considerat că nu este greșită această exprimare și am preluat-o în descrierea generală a Modulului de realizare a sarcinilor, a Planului de lucru, a Normelor și normativelor tehnice utilizate și a Planului calității.

Dacă în Propunerea tehnică prezentată pentru partea de proiectare se face referire explicită la «poduri», atunci acest lucru trebuie interpretat ca fiind vorba de podurile adiacente rețelei de drumuri care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, poduri pe care am considerat necesar, în urma vizitei în teren, a le verifica, fără costuri suplimentare, la clasa E de încărcare, pentru a fi absolut siguri de fluența traficului greu generat de vehiculele ce vor fi implicate în execuția ...lor de refacere și de modernizare a infrastructurii rutiere afectată de inundațiile din anul 2010.

3. «În propunerea tehnică ați prezentat un grafic de realizare a ...i de 14 luni și un grafic de realizare a proiectului tehnic de 10 zile. Vă rugăm să prezentați și justificați perioada de realizare a proiectării și execuției ...i».

Răspuns: în cadrul Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV:Procedura, punctul IV.2) Criterii de atribuire, subcapitolul IV.2.1) Criterii de atribuire, la criteriul 2 Durata de finalizare a PT se specifică, făcându-se referire la durata realizării serviciilor de proiectare, că «durata, minimă realistă este de 10 zile, pentru care s-a acordat punctajul maxim, respectiv 20 puncte».

De aceea, la întocmirea Propunerii tehnice am ținut cont de acest criteriu și am prezentat o echipă de specialiști care să realizeze serviciile de proiectare solicitate în termenul prezentat de d-vs. ca fiind realist și punctat ai maximum de 20 puncte.

Astfel, în Documentele de calificare, la pagina 76, a fost prezentată o listă în care se regăsesc programele și softurile utilizate în proiectare printre care ARD 2012 (Advanced Road Design). Grație acestui soft se pot proiecta în detaliu până la 2 km de drum pe zi. Având în vedere acest aspect și ținând cont de faptul că deținem 2 licențe pentru acest soft și că în realizarea proiectului sunt implicați 14 oameni, rezultă că durata de realizare a proiectului de 10 zile este mai mult decât suficientă.

Anexăm acestui document un grafic detaliat ce conține toți membrii echipei de proiectare și sarcinile pe care le execută fiecare pe zile și activități.”

Prin adresa nr. 110/5376 din 12.12.2012, autoritatea contractantă solicită asocierii ... – ... printre altele, să explice faptul că în urma solicitării de clarificări nr. 53/3270 din 22.08.2012, a prezentat un grafic de realizare a ...lor și serviciilor de proiectare într-o perioadă de 14 luni (din care 10 zile – durata serviciilor de proiectare), în condițiile în care în fișa de date a achiziției, la secțiunea VI „Informații suplimentare”, punctul VI.3 „Alte informații” este precizat: „Durata contractului este de 14 luni din care 2 luni pentru proiectare + 12 luni pentru execuție”.

Prin adresa nr. 975 din 14.12.2012, înregistrată la ... cu nr. 5396 din 14.12.2012, ... răspunde solicitării autorității contractante, arătând că în documentația depusă s-au atașat:

- grafic fizic și valoric (proiectare) 10 zile – la propunerea tehnică a ...
- grafic fizic și valoric privind întreaga lucrare (proiectare și execuție) – 14 luni – atașat la propunerea tehnică a ..., însă fără a specifica durata de proiectare.

Ofertanta precizează în adresă că atașează graficul fizic și valoric de realizare a întregii ... (proiectare și execuție), durata totală fiind de 14 luni din care 10 zile proiectarea.

Văzând motivele pentru care oferta asocierii ... – ... a fost declarată neconformă, cuprinse în adresa de comunicare a ... procedurii nr. ... din ... Consiliul reține, referitor la primul dintre acestea, respectiv lipsa din metodologie a descrierii execuției ...lor, că nu a făcut obiectul unor clarificări cerute de comisia de evaluare ofertantei în discuție.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că înainte de a lua o decizie cu privire la oferta analizată, aceasta avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul clarificării aspectului sesizat de comisia de evaluare.

Referitor la faptul că în metodologia prezentată de asocierea ... – ... aceasta a inserat și mențiuni privind ... care nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu precizează motivele pentru care nu a luat în considerare justificările aduse de ofertantă ca răspuns la solicitarea sa de clarificări din adresa nr. 53/3270 din 22.08.2012.

Cât privește motivul de respingere constituit de termenul de realizare a contractului de achiziție publică, Consiliul reține că deși autoritatea contractantă a cerut în două rânduri clarificarea

acestui aspect, iar ofertanta a răspuns în sensul că durata totală de executare a contractului (proiectare și execuție) este de 14 luni din care 10 zile proiectarea, autoritatea contractantă consideră că în fapt durata totală ofertată de asocierea ... - ... este de 14 luni și 10 zile, contrar celor clarificate de ofertantă și fără a motiva neluarea în considerare a justificărilor aduse de aceasta la cererea autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că decizia de respingere ca neconformă a ofertei depusă de asocierea ... - ... așa cum a fost luată de autoritatea contractantă, este nelegală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de ... publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a ... procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse de asocierea ... (lider de asociere) - ... și de asocierea ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 34 (treizecișipatru) pagini.