



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... ing. ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva adresei nr. 6954 din 26.02.2013, privind rezultatul procedurii, emisă de către ... cu sediul în ... având C.I.F. RO 43428..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție centru de oncologie și radioterapie”, cod CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), se solicită următoarele:

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... - ... - ... a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 6954 din 26.02.2013;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 6954 din 26.02.2013,

- Reevaluarea documentelor de calificare/selecție și a ofertei tehnice al ofertantului clasat pe locul 1, respectiv S.C. ... S.R.L.;

- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri,

precum și la stabilirea ofertelor câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

- Încuviințarea accesului la documentele aflate la dosarul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și completarea contestației cu motivele ce vor rezulta din studiul documentelor depuse de autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către ...
cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ...
... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică adresa nr. 6954 din
26.02.2013, privind rezultatul procedurii, emisă de către ... în calitate
de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere
de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect
„Proiectare și execuție centru de oncologie și radioterapie”, solicitând
următoarele:

- Anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă,
comunicată prin adresa nr. 6954 din 26.02.2013;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost
desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 6954 din
26.02.2013,

- Reevaluarea documentelor de calificare/selecție și a ofertei tehnice
al ofertantului clasat pe locul 1, respectiv S.C. ... S.R.L.;

- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente
acestuia;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de
atribuire și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri,
precum și la stabilirea ofertelor câștigătoare, prin aplicarea corectă a
criteriului de atribuire prevăzut, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

- Încuviințarea accesului la documentele aflate la dosarul cauzei, în
temeiul dispozițiilor art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și
completarea contestației cu motivele ce vor rezulta din studiul
documentelor depuse de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 6954 din 26.02.2013,
autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit
caruia oferta sa, având prețul de 5.032.692.40 lei, fără TVA, a fost

declarată neconformă, fiind desemnată câștigătoare a procedurii oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având prețul de 5.470.436.00 lei fără TVA.

Contestatorul susține că, în mod eronat, oferta sa a fost declarată neconforma, întrucât, raportat la prevederile art. 9 lit. e), art. 10, art. 12-14, art. 22, art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, anexa 3 la Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, propunerea sa tehnică a respectat întocmai cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și caietului de sarcini, informațiile despre care autoritatea contractantă a făcut referire în comunicare rezultatului procedurii nr. 6954 din 26.02.2013 găsindu-se în cuprinsul propunerii tehnice.

... susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare în mod eronat, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv nu deține, în obiectul său de activitate, principal sau secundar, codul CAEN 7111 „Activități de arhitectură” rev. 2 - „Planuri și proiecte pentru clădiri”, și nici nu are declarat pentru serviciile de proiectare și pentru personalul deservit acestor servicii vreun asociat/ subcontractant/terț susținător, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 42378 din 20.12.2012.

În contestație se învederează că S.C. ... S.R.L. nu deține mai multe autorizații specifice pentru execuția anumitor lucrări, prevăzute în documentația de atribuire, cum sunt Instalație curenți slabi control-acces, Date voce, Instalații semnalizare incendiu, gaze și nici nu are declarați subcontractanți/asociați care să execute aceste lucrări, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 42378 din 20.12.2012.

În opinia contestatorului, evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut după alte criterii și nu după cele prevăzute în documentația de atribuire, încălcându-se prevederile art. 2 și art. 50¹ alin. 1, 3 și a5 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 925/2006 .

În probațiune, au fost depuse, în copie, împreună cu exemplarul din contestație transmis prin poștă și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7570 din 08.03.2013, următoarele înscrisuri: invitația de participare, fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 42378 din 20.12.2013, procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5331 din 12.02.2013, solicitarea de clarificari nr. 5332 din 12.02.2013, răspunsul la clarificari nr. 42 din 15.02.2013, comunicarea nr. 6954 din 26.02.2013, comunicarea nr. 6954 din 26.02.2013, Certificatul constatator nr. 3712 din 15.02.2013 pentru S.C. ... și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 79 din 12.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7938 din 12.03.2013, ... arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației depuse.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. 7 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației, formulată de către ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.