



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.03.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. CA925/18.02.2013, primită în data de ... privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază” cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii cu stabilirea câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. CA925/18.02.2013, primită în data de ... privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază” cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii cu stabilirea câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatoarea a criticat decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, considerând că oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare pe nedrept, întrucât propunerea financiară a conținut un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată de 5,72 lei/oră, reprezentând sub 0,85% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, contestatoarea a justificat tariful orar, sub formă tabelară, în conformitate cu Legea nr. 53/2003, arătând că pentru asigurarea unui post de pază/24 h, sunt necesari 4 agenți de pază, după cum urmează:

- Pentru perioada martie-iunie 2013:

Salariul brut realizat (750 lei/168,667 media = 4,45 lei/oră)

- 306 zile x 2 posturi x 24 de ore/post x 4,45 lei/oră = 65361,60 lei;

- 306 zile x 1 post x 12 de ore/post x 4,45 lei/oră = 16340,40 lei;

- 212 zile x 1 post x 16 de ore/post x 4,45 lei/oră = 15094,40 lei;

- 95 zile x 1 post x 24 de ore/post x 4,45 lei/oră = 10146,00 lei;

Spor noapte:

- 919 zile x 8 ore noapte x 4,45 lei/oră x 25% = 8179,10 lei;

Sărbători legale:

- 6 zile x 4 posturi x 24 ore/post x 4,45 lei/oră = 2563,20 lei, rezultând un total de 134025,10 lei.

Concediu de odihnă (21 de zile minim de CO pentru 9 luni, rezultă 16 zile CO), prin urmare:

- 13 persoane * 16 zile * 4,45 lei/oră = 7404,80 lei, totalul rezultând din 134025,10 lei + 7404,80 lei = 141429,90 lei;

Costuri societate (27,8%) = 39317,51 lei, total cost cu salariații 180747,41 lei.

Față de cele de mai sus arătate, contestatoarea a considerat că valoarea ofertei declarată câștigătoare este nerealistă și imposibil de susținut, în acest sens precizând că autoritatea contractantă nu a solicitat fundamentarea tarifului orar, aceasta fiind necesară, întrucât societatea în discuție nu a luat în calcul sporurile de noapte, sporurile de ore suplimentare și de sărbători legale și nici concediile de odihnă.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, ... a comunicat prin adresa nr. CA1252/05.03.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 7298/06.03.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7551/08.03.2013, împreună cu dosarul achiziției publice, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L, iar prin adresa nr. 3427/08.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 7700/11.03.2013 a transmis, în copie, ofertele contestatoarei și a câștigătoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului faptul că în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei s-au depus cinci oferte, dintre care una a fost declarată inacceptabilă, prin urmare cerința prevăzută de teza a doua a art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, nu mai este îndeplinită, respectiv ca pentru determinarea prețului neobișnuit de scăzut, să se raporteze la procentul de 85% din media aritmetică a ofertelor, ci s-a făcut raportarea la prevederile art. 202 alin. (1¹), teza I din OUG nr. 34/2006, respectiv, prin a verifica dacă vreunul din prețurile ofertate fără TVA, ar reprezenta mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că prețul ofertei desemnată câștigătoare a procedurii a fost de 5,72 lei/oră/post, iar valoarea estimată a contractului a fost de 7,16 lei/oră/post, prin urmare, prețul ofertantului în cauză nu este mai mic de 70% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la nejustificarea prețului ofertat de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a precizat că acest aspect a fost descris prin răspunsul ofertantului nr. 915/18.02.2013 la solicitarea de clarificări.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază” cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 14.02.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 198.246,08 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. CA .../14.02.2013, prețurile/oră/post, fără TVA, ofertate de aceștia fiind situate între 5,72 lei și 8,50 lei.

Din cele cinci oferte depuse, autoritatea contractantă a declarat admisibile doar patru dintre ele, declarând câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț ofertat pentru serviciile de pază de 5,72 lei/oră/post, în timp ce oferta contestatoare a fost declarată necâștigătoare.

Prețul ofertat de SC ... SRL reprezintă 79% din valoarea estimată a contractului, prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, în speță nu erau incidente prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv, ...”.

Cu toate acestea, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. CA 888/14.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL justificarea prețului ofertat, respectiv „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate și soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor”.

Prin adresa nr. 275/18.02.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 915/18.02.2013, acesta a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă, justificând în mod concret prețul ofertat de faptul că beneficiază de ajutor de stat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, concretizat prin primirea unor stimulente pentru angajarea în muncă a șomerilor și absolvenților, stimulente ce constau în sume cuprinse între 500 și 600 lei lunar pentru fiecare categorie de personal menționată, dovedind aceste susțineri cu

copii după convențiile încheiate între ANOFM a Județului ... cu 6 astfel de persoane și detaliind soluțiile tehnice adoptate.

Având în vedere cele reținute anterior, critica contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare sunt neîntemeiate, astfel că, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.