



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 ... www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. /... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6427/26.02.2013 și completată prin adresa nr. /..., înregistrată la Consiliu sub nr. 8000/..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat decizia autorității contractante nr. 5149/21.02.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cumpărare directă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru organizare și desfășurare seminarii de informare din cadrul proiectului «Îmbunătățirea stării de conservare a biodiversității sectorului pontic din ... prin conștientizare, informare, vizitare»”, cod CPV 79952000-2, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat Consiliului anularea deciziei autorității contractante, precum și obligarea autorității contractante de a lua o nouă decizie ulterior solicitării de completări și/sau clarificări la oferta sa.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ...

în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1/... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6427/26.02.2013 și completată prin adresa nr. 2/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 8000/..., formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva deciziei autorității contractante nr. 5149/21.02.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cumpărare directă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru organizare și desfășurare seminarii de informare din cadrul proiectului «Îmbunătățirea stării de conservare a biodiversității sectorului pontic din ...prin conștientizare, informare, vizitare»” cod CPV 79952000-2, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei autorității contractante, precum și obligarea autorității contractante de a lua o nouă decizie ulterior solicitării de completări și/sau clarificări la oferta sa.

Contestatoarea a arătat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini”, însă fără a preciza concret care sunt neconformitățile și fără a solicita clarificări/completări la ofertă.

Față de acest aspect, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 6023/04.03.2013, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 7118/05.03.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, arătând că în conformitate cu documentele de calificare prezentate de contestatoare, aceasta face dovada eligibilității, însă elementele propunerii tehnice nu sunt prezentate detaliat și complet în corelație cu acestea, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, iar pe de altă parte fiind imposibil de analizat inclusiv modul în care a fost conceput prețul ofertei, contrar solicitării de la subcap. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, unde se precizează faptul că prețurile vor cuprinde totalitatea cheltuielilor ocazionate de realizarea serviciilor.

De asemenea, autoritatea contractantă a remarcat și faptul că CV-urile specialiștilor propuși de contestatoare nu sunt autentificate prin semnătură, astfel că membrii comisiei de evaluare au considerat că nu se pot solicita clarificări la oferta tehnică, care reprezintă doar o enumerare succintă a cerințelor caietului de sarcini, în caz contrar, prin răspunsul la întrebarea cum se vor soluționa cerințele, contestatoarea ar fi prezentat o nouă propunere tehnică.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a considerat că hotărârea comisiei de evaluare a fost temeinică și legală.

Contestatoarea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7950/12.03.2013, a comunicat, prin e-mail, adresa de corespondență a societății sale ca fiind adresa de e-mail „...@gmail.com”.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat atribuirea prin „achiziție directă”, a contractului având ca obiect „Servicii pentru organizare și desfășurare seminarii de informare din cadrul proiectului «Îmbunătățirea stării de conservare a biodiversității sectorului pontic din ...prin conștientizare, informare, vizitare»”, cod CPV 79952000-2, prin postarea pe site-ul instituției și solicitării de oferte către trei operatori economici, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.02.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 20.528,00 lei fără TVA, echivalentul a 4.681,09 euro.

Având în vedere faptul că din cuprinsul contestației și documentele depuse de contestatoare, rezultă că în cauză nu a fost derulată o procedură de achiziție publică deoarece autoritatea contractantă achiziționează în mod direct servicii de organizare și desfășurare seminarii de informare, prin adresele nr. 4399/... .. și nr. 4400/... .., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, invocată, din oficiu, raportat la dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, solicitând susținerile acestora și stabilind ca termen de răspuns data de ... ora 11⁰⁰.

Autoritatea contractantă, ... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 6779/..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 7989/..., prin care „a invocat excepția inadmisibilității contestației, luând în considerare dreptul autorității contractante de a hotărî adjudecarea contractului în sensul utilizării eficiente a fondurilor publice, respectându-se principiile care stau la baza efectuării achizițiilor publice”.

Prin adresa nr. 2/..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 8000/..., contestatoarea S.C. ... S.R.L., a răspuns solicitării antemenționate, aducând însă precizări referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, fără a-și exprima

susținerile față de excepția inadmisibilității contestației sale, invocată din oficiu de către Consiliu.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică ca fiind licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare și cererea de oferte, ci a recurs la o achiziție directă.

Din coroborarea prevederilor legale anterior citate cu cele ale art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform cărora „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii ori lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ” dar și cu cele ale art. 1 din același act normativ, care dispun că „prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”, rezultă că achiziției directe, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, nu îi sunt aplicabile regulile de desfășurare ale acestora, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Raportând aceste rețineri la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 conform cărora „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență” și la prevederile art. 266 alin. (1) din ordonanța evocată, care stabilește competența Consiliului, rezultă limitarea competenței de soluționare a Consiliului doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din actul normativ invocat și nu la achiziții directe.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET