



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5865/20.02.2013, formulată de ... cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... „împotriva refuzului autorității contractante (...) de a răspunde la solicitarea de clarificări” privind documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică, verificarea tehnică a proiectului, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții „Centru pentru îngrijirea copiilor de tip „after school” sat ... Com. ...”, cod CPV: 71221000-3 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... (PRIMARIA cu sediul în ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la emiterea răspunsului la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată și suspendarea procedurii de atribuire obligarea autorității contractante la emiterea răspunsului la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată și suspendarea procedurii de atribuire obligarea autorității contractante la emiterea răspunsului la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul social în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMARIA ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5865/20.02.2013, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMARIA ... „împotriva refuzului autorității contractante (...) de a răspunde la solicitarea de clarificări” formulată în referire la documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică, verificarea tehnică a proiectului, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții „Centru pentru îngrijirea copiilor de tip „after school” sat ... Com. ...”, cod CPV: 71221000-3 (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la emiterea răspunsului la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată.

Contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, ultima zi în care se puteau solicita clarificări privind documentația de atribuire a fost stabilită de autoritatea contractantă la data de 13.02.2013, astfel că, în data de 13.02.2013, prin adresa nr. 171, a solicitat autorității contractante, clarificări legate de „listele de cantități”, de caietul de sarcini, de studiul de fezabilitate și de fișa de date, „să pună la dispoziția tuturor operatorilor economici planul aferent rețelelor subterane, întrucât în Caietul de sarcini se solicită ca proiectul să cuprindă organizarea de șantier cu descrierea sumară, demolări, devieri de rețele, căi de acces provizorii, alimentare cu apă, energie electrică, termică, telecomunicații”, „să pună la dispoziția operatorilor economici un Certificat de Urbanism a cărui valabilitate să nu fie depășită, întrucât cel existent în documentația de atribuire este expirat din data de 14.11.2009”, precum și unele clarificări cu privire la tencuielile exterioare și neconcordanțele dintre solicitările

caietului de sarcini unde se solicită tâmplărie PVC cu geam termoizolant și planșele desenate unde apare tâmplărie de lemn culoare maro.

Un alt aspect cuprins în solicitarea de clarificări adresată autorității contractante, pe care contestatoarea îl supune atenției Consiliului, se referă la „Nota” făcută în caietul de sarcini și la cap. IV.2.1 „Criterii de atribuire” cu privire la posibilitatea solicitării de justificare a prețurilor mai mici de 85% din valoarea estimată a contractului conform art. 202 din OUG nr.34/2006, considerând că aceasta este în contradicție cu prevederile „art.202 alin.11” din OUG nr. 34/2006, modificată prin Ordonanța de urgență nr. 77/27.11.2012, astfel că, asupra acestui aspect, autoritatea contractantă trebuia să vină cu clarificări.

În dovedirea susținerilor sale, ... a depus, la dosarul cauzei, în copie, documentul intitulat „Solicitare clarificări” înregistrat de către aceasta sub nr. 171/13.02.2013, fără a atașa dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 625/... transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 6045/... autoritatea contractantă, ... (PRIMARIA ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... având atașat Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și 5 solicitări de clarificări și răspunsurile formulate acestora.

Autoritatea contractantă susține că „în perioada cuprinsă între data de publicare a anunțului de participare nr....și data limită de depune a ofertelor (... ora 09.00), la sediul Primăriei ..., nu a fost înregistrată nici o solicitare de clarificare din partea ...”, dar au fost înregistrate un număr de 5 solicitări de clarificări, pentru care a postat în SEAP răspunsurile nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în vederea clarificării tuturor aspectelor tehnice, a propus, pentru data de 14.02.2013, o vizită pe teren, aceasta fiind o condiție obligatorie a caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că în data de ... ora 11:00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor în prezența reprezentanților împuterniciți ai firmelor care au depus oferte, în Procesul verbal nr. 590/... fiind consemnat un număr de 5 operatori economici, respectiv S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L.; S.C. ... S.R.L.; S.C. ... S.R.L.; S.C. ... S.R.L., care nu au avut neclarități cu privire la documentația de atribuire sau alte observații de făcut, printre aceștia neregăsindu-se

Prin adresa nr. /... ... transmisă pe fax și recepționată de ... în aceeași zi, i-a solicitat acesteia ca până la data de 11.03.2013 ora 14:00 să remită „dovada înaintării către autoritatea

contractantă a solicitărilor de clarificări nr. 171/13.02.2013 și a recepționării acestora de către autoritatea contractantă”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 489/11.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 7714/11.03.2013, ... comunicând ca dovadă a înaintării „și recepționării de către autoritatea contractantă a solicitărilor de clarificări nr. ...»” copia unui raport fax , care face dovada transmisiunii la data de 13.02.2013, ora 17:40, către numărul de fax al autorității contractante, a unui număr de 8 pagini care au fost recepționate.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... (PRIMARIA a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică, verificarea tehnică a proiectului, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții „Centru pentru îngrijirea copiilor de tip „after school” sat ... Com. ...”, cod CPV: 71221000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la ... criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 316.044 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... în cuprinsul contestației a fost soluționată prin decizia nr. ... fiind respinsă ca nefondată.

Procedând la analiza contestației Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din conținutul contestației rezultă că se contestă ca nelegal refuzul autorității contractante de a răspunde solicitării de clarificări nr. Contestatoarea susține că a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări, prin fax, la data de 13.02.2013, depunând ca probă un raport fax care face dovada transmisiunii către autoritatea contractantă, la ora 17:40, a unui număr de 8 pagini care au fost recepționate.

Prin dispozițiile art. 59 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a stabilit că orice solicitare trebuie transmisă în scris și poate fi transmisă prin fax, însă subzistă obligația înregistrării acesteia atât la momentul transmisiunii cât și la cel al primirii astfel încât, în situația creată prin aceea că autoritatea contractantă contestă primirea documentului invocat, devine incident principiul „actori incubit onus probandi” transpus prin dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă privind sarcina probei, conform căruia „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Analizând raportul fax depus de contestatoare în dovedirea susținerilor sale, Consiliul constată că acesta dovedește faptul că la data de 13.02.2013 ora 17:40, aceasta a transmis către autoritatea contractantă un număr de 8 pagini care au fost recepționate fără a se dovedi însă conformitatea acestora cu documentul emis de contestatoare sub nr. ... depus la dosarul cauzei, astfel încât, în lipsa unei dovezi clare a faptului că, într-adevăr, autoritatea contractantă ar fi primit documentul în discuție coroborată cu faptul că aceasta a publicat clarificări în SEAP în zilele de 14 și 15 februarie 2013, adică după data indicată de contestatoare, determină ca apărarea autorității contractante să apară ca fiind pertinentă, Consiliul urmând a o reține.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...