



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... cod fiscal ... reprezentată prin împotriva cerințelor fișei de date întocmite de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dotări pentru proiectul FEADR: *Înființare centru de informare și marketing turistic, în ... sat ...*, județul ... cod CPV: 42964000-1 – Echipament de birotică (Rev. 2), s-a solicitat modificarea fișei de date prin eliminarea cerințelor care contravin prevederilor legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva cerințelor din fișa de date întocmite de către ... în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, s-a solicitat modificarea fișei de date, prin eliminarea cerințelor care contravin prevederilor legale.

În motivarea contestației, ... susține că, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat pentru:

- Lotul 1 – maxim 2 contracte de livrări produse similare cu cele care fac obiectul procedurii, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 140.321 lei;
- Lotul 2 – maxim 2 contracte de livrări produse similare cu cele care fac obiectul procedurii, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 26.839 lei;
- Lotul 3 – maxim 2 contracte de livrări/prestări de produse/servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii, cu valoarea totală de minim 9.100 lei;
- Lotul 4 – maxim 2 contracte de livrări/prestări de produse/servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii, cu valoarea totală de minim 88.238 lei.

Contestatoarea consideră aceste cerințe restrictive, deoarece contravin principiilor OUG nr. 34/2006.

De altfel, contestatoarea precizează că societatea sa este înființată în anul 2012 și solicită Consiliului eliminarea acestor cerințe, deoarece îngreudește accesul și dreptul său de a fi selectat în cadrul unei astfel de proceduri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4260/.../...07.03.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ...

La data de 12.03.2013, ... a transmis adresa nr. 867/12.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7944/12.03.2013, în care precizează că a dispus măsura anulării procedurii conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, cerere de ofertă, în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică având ca obiect: „Furnizare dotări pentru proiectul FEADR: *Înființare centru de informare și marketing turistic, în ... sat ..., județul ...* prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... odată cu care a publicat și documEntația aferentă.

Ulterior, ... urmare a luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, a depus la Consiliu contestația în analiză, considerând nelegale anumite cerințe din fișa de date.

La analiza documentelor înaintate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, prin *Nota justificativă* nr. 814/08.03.2013, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire. Astfel, Consiliul constată că s-a decis anularea procedurii de atribuire prin decizia nr. 37/08.03.2013, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, raportat la cele contestate de ... și văzând că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză, Consiliul constată că a rămas fără obiect contestația în referință, motiv pentru care urmează a fi respinsă ca atare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,