



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 6365/28.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONDUCTĂ DE TRANSPORT GAZE NATURALE ...”, cod CPV 45231221-0, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 6365/28.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de...

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări nr. 500 din 16.02.2013;

- obligarea autorității contractante ca după reevaluarea ofertei ... să constate că există cel puțin o ofertă conformă.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și menține decizia de anulare a procedurii, luată de autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 6365/28.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONDUCTĂ DE TRANSPORT GAZE NATURALE ...”, cod CPV 45231221-0, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 6365/28.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări nr. 500 din 16.02.2013;

- obligarea autorității contractante ca, după reevaluarea ofertei ... să constate că există cel puțin o ofertă conformă.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... data limită de depunere a ofertelor fiind 11.12.2012.

Totodată, arată că, în data de 11.12.2012, a depus oferta întocmită în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, fiind emis Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 33909/11.12.2013.

De asemenea, contestatorul subliniază că, prin adresa nr. 4737/14.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns, în termenul legal, prin adresa nr. 500/16.02.2013, ce conținea 74 file.

Față de cele de mai sus, contestatorul evidențiază că, prin adresa nr. 6365/28.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat

faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a), din HG nr. 925/2006, întrucât „nu satisface, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini (robinetul de lansare pig nu este dotat cu by-pass așa cum se precizează în specificația tehnică)", precum și faptul că „procedura de atribuire se anulează, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme".

În acest sens, ... apreciază ... ca fiind nelegală și netemeinică, din următoarele motive:

- oferta sa a respectat întrutotul cerințele documentației de atribuire;

- ... a depus, prin răspunsul la clarificări nr. 500/16.02.2013, detalii suplimentare referitoare la toți robinetii cuprinși în Formularul F4, conform specificațiilor tehnice precizate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și clarificările solicitate prin adresa nr. 4737/14.02.2013, respectiv: Robinet lansare pig, flanșe, contraflanșe, Dn 150, ANSI 300, manual, suprateran, Robinet primire pig flanșe, contraflanșe, Dn 150, ANSI 300, manual, suprateran, pozițiile 8 și 9 din Formularul F4;

- astfel, la paginile 70, 71, 72, 73, 74 din răspunsul la clarificări nr. 500/16.02.2013, a precizat clar și explicit desenele de ansamblu la scara, caracteristicile tehnice ale robinetilor de lansare pig cu codurile aferente, precum și certificatele de inspecție a producătorilor, în conformitate cu standardele ISO și API;

- la pag. 70, respectiv 74 din răspunsul la clarificări, se regăsește explicitarea codificării robinetului de lansare pig: RSD-PIG 1.150.ANSI 300 1.1 Flanșa Dn150, cls. 300 este, conform standardului ISO 14313/API 6D: Robinet cu sfera pentru lansare-primire pistoane "pig" (RSD-PIG), by-pass (1), diametru nominal 150 (150), presiune de proiectare 300 (ANSI 300), cu flanșe și contraflanșe din oțel carbon (1.1 Dn150, clas.300), cerințele specificate în fișa tehnică din caietul de sarcini referitoare la Robinetul de lansare - primire PIG acționat manual pentru montaj suprateran fiind îndeplinite;

- în concluzie, contestatorul afirmă că, prin declararea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin neluarea în considerare, în mod corect și obiectiv, a răspunsului la clarificări nr. 500/16.02.2013.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4073/.../... 05.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 7156/07.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7656/11.05.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- a declanșat procedura de cerere de ofertă prin publicarea invitației de participare nr. ...

- așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DD 33909/11.12.2012, au fost depuse zece oferte, care au fost analizate de către comisia de evaluare raportat la cerințele minime formulate în documentația de atribuire;

- ... a depus oferta nr. 1781/11.12.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 33876/11.12.2012, ora 07:42;

- ca urmare a analizei ofertelor, în data de 14.02.2013, prin adresa nr. DD4737/14.02.2013, a solicitat clarificări ... privind oferta depusă;

- ofertantul a răspuns prin adresa nr. 500/16.02.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. F211/18.02.2013, răspunsul la clarificări conținând un număr de 74 file;

- astfel la paginile 70-74 din răspunsul la clarificări, ... deși menționează faptul că robinetul de lansare pig, flanșe, contraflanșe Dn150, ANSI300 este dotat cu by-pass, așa cum se prezintă în specificația tehnică atașată în desenul de ansamblu la scara, acest by-pass nu a fost evidențiat;

- în centralizatorul F4, ofertantul a indicat drept furnizor pentru acest robinet ..., specificațiile robinetului inclus în oferta sa fiind de la SC ...SA;

- la pagina 70 din răspunsul la clarificări a fost inclusă schița unui robinet de la SC ... cu indicativul „RSD-PIG.1.150.ANSI300 H.Flansa Dn 150cls300”;

- din analiza desenului amintit nu reiese faptul că acest robinet are acel by-pass încorporat astfel cum s-a solicitat în specificația tehnică din caietul de sarcini (pentru exemplificare a atașat schița din anexa 1 conținând modelul unui robinet prevăzut cu by-pass);

- paginile următoare 71, 72, 73, 74 prezintă robinetul lansare/primire godevil tip RSD PIG;

- având în vedere neconcordanțele constatate în răspunsul la clarificări pus la dispoziție prin adresa nr. 500/16.02.2013, răspuns care nu a fost de natura să stabilească concordanța ofertei cu cerințele minime ale caietului de sarcini, comisia de evaluare a considerat că oferta ... nu a îndeplinit întocmai prevederile caietului de sarcini și, în mod corect, a aplicat dispozițiile art. 79 alin. (2),

coroborat cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, declarând oferta contestatorului ca neconformă;

- totodată, constatând că toate ofertele depuse au fost inacceptabile/neconforme, procedura a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONDUCTĂ DE TRANSPORT GAZE NATURALE ...”, cod CPV 45231221-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 2.600.000 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. DD/6263/28.02.2013, procedura a fost anulată, conform art. 209 alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat, către contestator, cu adresa nr. 6365/28.02.2013, în conținutul căreia se precizează faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a), din HG nr. 925/2006, modificată și completată, întrucât „nu satisface, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini (robinetul de lansare pig nu este dotat cu by-pass așa cum se precizează în specificația tehnică)”, precum și faptul că „procedura de atribuire se anulează, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului respectiv, ofertantul a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că, prin decizia sa, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DD 33909/11.12.2012, au fost depuse zece oferte, printre care se numără și oferta ... în data de 14.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... prin adresa nr. DD4737/14.02.2013, privind oferta depusă, la care

contestatorul a răspuns prin adresa nr. 500/16.02.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. F211/18.02.2013, conținând un număr de 74 file.

Analizând documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, în caietul de sarcini, ca robinetul de lansare pig să aibă by-pass încorporat.

Consiliul reține că, la pagina 70 din răspunsul la clarificări al ... se prezintă desenul de ansamblu la scară al robinetului produs de ... cu indicativul „RSD-PIG.1.150.ANSI300 H.Flansa Dn 150cls300”, din care nu rezultă că acest robinet este prevăzut cu by-pass încorporat, astfel cum s-a solicitat în specificația tehnică din caietul de sarcini; în anexa 1 a punctului de vedere transmis CNSC, autoritatea contractantă a depus un desen la scară, care redă, în secțiune, modelul unui robinet prevăzut cu by-pass încorporat și care este diferit față de cel prezentat de contestator, în oferta sa.

În același sens, Consiliul constată că, la paginile 71-74 se regăsește un pliant de prezentare al producătorului ..., cuprinzând doar informații generale, referitoare la diferite variante de bază ale robinetului lansare/primire godevil tip RSD PIG.

De asemenea, Consiliul constată că, în centralizatorul F4, ... a indicat SC ... SA drept furnizor pentru respectivul produs, în timp ce specificațiile tehnice ale robinetului inclus în oferta sa aparțin producătorului

Raportat la cele expuse în motivare, Consiliul constată că oferta ... nu a îndeplinit întocmai prevederile caietului de sarcini, așa cum statuează art.170 din OUG nr.34/2006, modificată și completată; având în vedere principiul asumării răspunderii, prevăzut la art.2 alin. (1) lit. g) din ordonanță, autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la declararea ofertei contestatorului ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1), coroborat cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, modificată și completată și, constatând că toate ofertele depuse au fost inacceptabile/neconforme, a anulat procedura în speță, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Raportat la cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va menține decizia de anulare a procedurii, luată de autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. DD/6263/28.02.2013.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...