



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în cod poștal ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director Divizia Vânzări ..., formulată împotriva actelor emise de ... cu sediul în județul ... cp ..., în calitate de organizator al achiziției de echipamente și servicii în proiectul „Dezvoltarea infrastructurii TIC și acces la internet broadband a ... cod SMIS 41265 - CSNR s-a solicitat Consiliului, anularea procesului-verbal de adjudecare nr. ..., anularea procesului-verbal de evaluare tehnică, anularea oricăror acte administrative care au stat la baza încheierii procesului-verbal de adjudecare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu includerea ofertei sale, față de care să constate că este cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului Municipiului ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă procesul-verbal de adjudecare nr. ..., procesul-verbal de evaluare tehnică, precum și oricare alte acte administrative aferente acestora, emise de ... potrivit cărora oferta sa a fost declarată neconformă, solicitând anularea lor și reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatoarea arată că procesul-verbal de adjudecare nr. ... și procesul-verbal de evaluare tehnică întocmite de ... sunt netemeinice și nelegale, în sensul că autoritatea contractantă a înțeles să încalce în mod flagrant caietul de sarcini, declarând oferta sa neconformă, prin compararea cu oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător și nu prin raportarea la cerințele minime din cuprinsul caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât nu a aplicat cerințele tehnice minime stabilite față de participanți, favorizând astfel ofertantul declarat câștigător, acesta fiind, de altfel, și furnizorul actual de servicii al autorității contractante.

În opinia sa, contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi respectat cerințele caietului de sarcini, cu luarea în considerare a algoritmului de calcul, cât și de ponderile stabilite pentru punctajul financiar și cel tehnic, oferta sa ar fi obținut cel mai mare punctaj la oferta financiară, respectiv 90 de puncte.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 200/07.03.2013, ... a transmis punctul său de vedere la excepția invocată de Consiliu, precizând că acesta nu este competent să soluționeze contestația de față, motivat de faptul că ... este doar beneficiar privat de finanțare din „instrumente structurale” care atribuie contracte de servicii sau lucrări cu o valoare estimată ce depășește pragul valoric prevăzut de art. 19 din OUG nr. 34/2006, dar care nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 9 lit. c) și c¹ din același act normativ. Astfel, i se aplică procedura reglementată prin Ordinul Ministerului Afacerilor Externe nr. 1050/29.10.2012 privind aprobarea procedurilor de atribuire aplicabile beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”.

Totodată, ... arată că dintr-o eroare umană, în documentația de atribuire a fost specificată drept posibilitate de atac a actelor emise la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, dând curs solicitării Consiliului privind exprimarea poziției referitoare la competența sa materială în soluționarea contestației, prin adresa nr. 204/01/42 din 07.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7486/07.03.2013, ... precizează că, în opinia sa, acesta este competent să soluționeze contestația întrucât în documentația de atribuire a fost specificat că CNSC este instituția responsabilă pentru soluționarea contestațiilor.

Totodată, contestatoarea mai precizează că, la punctul 3.3 din documentația de atribuire, a fost menționată și OUG nr. 34/2006 ca legislație aplicabilă procedurii organizate de

Mai mult de atât, în documentația de atribuire se face referire la „*Normele interne de achiziții la Contractul de finanțare*” încheiat între ... și Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, astfel că procedura s-a desfășurat după regulile prevăzute la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție echipamente și servicii în cadrul proiectului „Dezvoltarea infrastructurii TIC și acces la internet broadband a ... cod SMIS 41265 – CSNR, ... (în calitate de achizitor) a organizat o procedură, tip cerere de oferte, transmitând unor operatori economici invitații de a oferta.

Nemulțumită de decizia acesteia privind atribuirea contractului (rezultat ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 167/27.02.2013), ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea actelor ce conțin acest rezultat și revizuirea lui, în sensul desemnării câștigătoare a ofertei sale.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a ținut cont de modul de organizare a achiziției, aspect asupra căruia a solicitat și părților opinia, prin adresele nr. 4154 și 4155/.../... din 06.03.2013.

Consiliul are în vedere că procedura în discuție nu a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare, condiție obligatorie de derulare a unei proceduri de atribuire de genul celei indicate la art. 124 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Tocmai având în vedere că organizatorul procedurii nu este autoritate contractantă, în înțelesul prevederilor art. 8 și 9 din OUG nr. 34/2006, iar această achiziție nu s-a desfășurat după regulile aplicabile procedurilor de atribuire enumerate la art. 18 din ordonanță, raportându-se la dispozițiile art. 255 și art. 266 din aceeași ordonanță de urgență, modificată prin OUG nr. 76/2010,

Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea disputei.

Astfel, ... fiind beneficiarul unei finanțări din fonduri comunitare ce nu este supusă dispozițiilor art. 9 lit. c și c¹ din OUG nr. 34/2006 (nefiind îndeplinite în mod cumulativ condițiile privind tipul achiziției și valoarea lor), nu avea obligația de a organiza o procedură de atribuire dintre cele indicate la art. 18 din ordonanță.

De asemenea, este relevant în cauză că limitele de competență ale Consiliului (competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență), stabilite de prevederile coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, nu pot fi extinse prin voința celor implicați și la alte tipuri de achiziții decât cele rezultând din proceduri de atribuire organizate conform ordonanței, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică. Consiliul constată astfel că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de ... prin raportare la prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006.

În atare situație, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care ordonanța de urgență nu are prevederi explicite pentru o situație specifică.

Totodată, având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95 pct. 4 din Codul de Procedură Civilă în vigoare de la 15.02.2013, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat, precum și la sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul Municipiului ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 131 și 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, în vigoare la data înaintării și soluționării cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței

sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul Municipiului ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...