



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat „recunoașterea dreptului de a avea prețul cel mai scăzut, precum și anularea hotărârii comisiei de evaluare emisă prin adresa nr. 173 din data de 25.02.2013 și motivarea pentru care nu a îndeplinit condițiile impuse prin licitație, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... și sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în, formulată împotriva adresei nr. 177/25.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... Secția civilă, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, solicitând „recunoașterea dreptului de a avea prețul cel mai scăzut, precum și anularea hotărârii comisiei de evaluare emisă prin adresa nr. 173 din data de 25.02.2013 și motivarea pentru care nu a îndeplinit condițiile impuse prin licitație, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță”.

Contestatorul arată că prețul ofertei sale este mai mic în comparație cu cel al ofertei desemnate câștigătoare, respectiv ... lei agent pază/lună = 4,92/oră la 240 ore pe lună lucrate pentru un agent de pază cu toate sporurile de noapte, ore suplimentare, față de 5 lei/oră/agent de pază ofertat de câștigător.

Cu privire la același aspect, contestatorul susține că nu se pot efectua la serviciile de pază mai puține ore de 240 pe lună pentru un agent de pază, programul fiind de 24 de ore din 24, 7 zile pe săptămână.

De asemenea, subliniază faptul că potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare nesolicitându-i nicio clarificare ulterioară.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 177/25.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri.

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., cu prețul 5,00 lei/oră/agent, pe care îl apreciază ca fiind neobișnuit de scăzut.

În argumentarea susținerilor sale, contestatorul precizează că, raportat la solicitările documentației de atribuire și la valoarea estimată a contractului supus achiziției, respectiv 75.054 lei, numărul de ore prestat de ofertantul desemnat câștigător este de 13.140, respectiv 24 ore/zi x 365 zile + 12 ore/zi x 365 zile, astfel că prețul minim (în raport de salariul minim brut pe țară) și, în același timp prețul maxim (în raport de valoarea totală a contractului) ce putea fi ofertat de participanții la procedură era de 5,71 lei/ora/agent.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 23/2013, arătând că începând cu 01.02.2013 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 750 lei lunar, reprezentând 4,44 lei/oră la care se adaugă un procent de 28,62%, contribuții ce urmează a fi achitate de angajator, astfel că rezultă un preț minim de 5,71 lei/oră/agent. Mai mult, având în vedere că începând cu 01.07.2013 salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată este de 800 lei lunar, reprezentând 4,74 lei/oră la care se adaugă un procent de 28,62%, contribuții ce urmează a fi achitate de angajator, prețul minim devine 6,09 lei/oră/agent, toate acestea în condițiile în care la acest preț nu au fost avute în vedere sporurile legale obligatorii și nici alte cheltuieli indirecte cum ar fi personal tesa, cheltuieli cu echipamentul specifica societății de pază, cu transportul acestora la obiectiv etc.

În opinia contestatorului, oferta desemnată câștigătoare se încadrează în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare fiind obligată să efectueze verificări privind justificarea prețului de 5,00 lei/oră/agent, conform art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că oferta câștigătoare a prezentat un preț nereal în raport de costurile pe care le face operatorul economic, atât societatea sa, cât și ceilalți participanți aflându-se într-o evidentă situație dezavantajoasă, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit.a) din OUG nr.34/2006, în condițiile în care oferta sa a prezentat un preț real calculat în raport de salariul minim brut pe economice, de contribuțiile ce trebuie achitate, dar și de alte cheltuieli indirecte.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 248/06.03.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 7349/06.03.2013, referitor la contestația formulată de în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, precizând că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a respectat punctul F „propunerea tehnică și financiară” din documentația de atribuire unde s-a solicitat la lit. y) „prețul se va evidenția în lei, sub forma de tarif/oră/agent, fără TVA”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 249/06.03.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 7350/06.03.2013, referitor la contestația formulată de în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție publică în cauză a fost demarată în luna decembrie 2012, astfel că la întocmirea caietului de sarcini și la estimarea prețului acestor servicii s-au avut în vedere actele normative în vigoare la acea dată, precum și studierea pieței și consultarea bazei proprii de date, astfel că, pe baza informațiilor obținute s-au făcut următoarele calcule:

- $Ve = V_{tm} \times N$

Ve – valoarea estimată

V_{tm} – valoarea tarifului lunar mediu

N – nr. de luni

$$75054 \text{ lei} = 6254,50 \text{ lei} (2 \text{ posturi}/1 \text{ luna}) \times 12$$

$$6254,50 \text{ lei} : 2 = 3127,25 \text{ lei} (1 \text{ post}/1 \text{ lună})$$

- Asigurarea salariului brut minim pe economie:

$$700 \text{ lei salariu brut}/1 \text{ agent} \times 28\% \text{ viramente} = 896 \text{ lei cheltuieli totale firmă/agent}$$

$$896 \text{ lei} \times 5 \text{ agenți} (2 \text{ agenți pentru un post și } 3 \text{ agenți pentru celălalt post}) = 4480 \text{ lei cheltuieli lunare firmă}$$

$$6254,25 \text{ lei} - 4480 \text{ lei} = 1774 \text{ lei (alte cheltuieli +profit firmă)/luna}$$

- Aproximativ 28% viramente.

Având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră că valoarea estimată a contractului este calculată corect și realist, iar oferta desemnată câștigătoare nu prezintă un preț

neobișnuit de scăzut, așa cum este prevăzut la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că oferta contestatorului s-a clasat pe locul 6 conform procesului-verbal nr. 105/06.02.2013 și a fost declarată necâștigătoare conform raportului procedurii nr. 166/25.02.2013.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 7501/08.03.2013, ... a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că modalitatea de calcul indicată de autoritatea contractantă este eronată, având în vedere că au fost scoase la licitație 2 posturi de pază, 1 post pentru 24 ore/zi, inclusiv sâmbăta și duminica și zilele de sărbătoare și 1 post pentru 12 ore/zi, inclusiv sâmbăta și duminica și zilele de sărbătoare.

Contestatorul consideră că în ceea ce privește postul pentru 24 ore/zi sunt necesari cel puțin 3 agenți de pază, astfel, pentru acest post, numărul de ore pentru 12 luni/agent se va stabili după cum urmează:

$24 \text{ ore} \times 30(31) \text{ zile} = 720/744 \text{ ore lună}/3 \text{ agenți}$

$720/744 \text{ ore lună} : 3 \text{ agenți} = 240/248 \text{ ore lună}/\text{agent}$

$240/248 \text{ ore lună}/\text{agent} : \text{aprox. } 4 \text{ săptămâni} = \text{aprox. } 60/62 \text{ ore agent}/\text{săptămână}$.

Invocând prevederile art. 112, art. 113 și pe cele ale art. 114 din Codul Muncii, contestatorul apreciază că prin alocarea numai a 3 agenți de pază pentru postul de 24 de ore, inclusiv sâmbăta și duminica și zilele de sărbătoare, este depășit termenul de 48 de ore stabilit imperativ de codul muncii, fiind necesar, în aceste condiții, fie să se suplimenteze postul cu încă un agent de securitate, fie să se achite ore suplimentare pentru agenții care vor asigura paza și protecția obiectivelor.

În opinia contestatorului, în oricare dintre cele două variante prezentate anterior, operatorii economici vor efectua costuri suplimentare, depășindu-se cu mult prețul de 5 lei/oră/agent.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere alte cheltuieli efectuate de operatorul economic, care au fost evidențiate în contestație, care fac imposibilă stabilirea unui preț derizoriu de 5 lei/oră/agent, preț care nu poate fi real în condițiile actuale, astfel că se impune respingerea ofertei câștigătoare ca neconformă în condițiile în care conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Menținându-și solicitările din cuprinsul contestației, contestatorul apreciază că se impune solicitarea justificării prețului ofertat de către câștigător și verificarea conformității acestuia, demers pe care autoritatea contractantă nu l-a întreprins.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „servicii de pază”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ..., s-a consemnat depunerea a 8 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a ... Consiliul reține că aceasta se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul contestat a fost emis în cadrul unei proceduri, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, **servicii ce sunt incluse în anexa 2B** din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este, potrivit invitației de participare aflată la dosarul cauzei, la ... lei fără TVA, prin urmare, sub pragul impus de art. 57 alin. (2) din ordonanță, respectiv, în cazul contractelor de servicii, 130.000 euro, pentru autoritățile contractante care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) – c).

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci **obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2)** și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). **Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.**”

Prin urmare, în cauză nu sunt aplicabile prevederile Capitolul IX din OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor, deoarece valoarea estimată a contractului supus achiziției este sub pragul impus de art. 57 alin. (2), astfel că astfel că soluționarea contestațiilor formulate de ... și de către ... nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii autorității Consiliului la soluționarea de contestații care nu intră în sfera sa de competență.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor către Tribunalul ... pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....