



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul ales în ..., având ... reprezentantă prin împuternicit al ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva actului privind rezultatul procedurii, prin care oferta pe care a depus-o asocieria a fost respinsă, ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. 1978 din 04.02.2013, emisă de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Centrul de afaceri multifuncțional Lumina Verde, ... județul ... cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), se solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către ... cu sediul ales în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, precum și procedura de atribuire în întregul său.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la "obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică actul privind rezultatul procedurii, prin care oferta depusă de asocieria ... - ... - ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. 1978 din 04.02.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Centrul de afaceri multifuncțional Lumina Verde, ... județul ... solicitând admiterea contestației, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ...

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a fost depusă garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, deoarece oferta a fost depusă on-line, implicit și scrisoarea de garanție de participare la procedură, iar, ulterior, în termenul prevăzut de autoritatea contractantă au fost depuse și documentele ofertei, în original.

În contestație se susține că oferta on-line a fost însoțită de garanția de participare.

În acest sens, se arată că, în anunțul de participare nr. ... din 14.07.2012, s-a specificat că termenul de depunere a ofertelor este 30.08.2012 ora 16,00, iar deschiderea acestora este în data de 31.08.2012 ora 18,00, însă termenul de depunere a ofertelor s-a decalat până la 11.10.2012 ora 16,00, fără ca, în anunțul de reluare a procedurii, să se precizeze data de deschidere a acestora. Contestatorul menționează că, în urma decalării susmenționată, termenul de valabilitate a scrisorii de garanție de participare la procedură a fost prelungit, pe cale de consecință.

În contestație se susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile cuprinse la Secțiunea IV „Procedura”, Cap. IV.2 „Criterii de atribuire” art. IV.2.1 „Criterii de atribuire - prețul cel mai scăzut”, din fișa de date.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: comunicarea nr. 1978 din 04.02.2013, extrase din anunțul de participare și împuternicirea pe numele ...

Cu adresa nr. 3039 din 20.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5830 din 20.02.2013, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere referitor la contestația depusă de ... în care arată că, inițial, procedura de atribuire a avut prevăzută ca dată limită de depunere a ofertelor 31.08.2012 ora 18,00, însă, în urma depunerii unei contestații la documentația de atribuire, aceasta s-a decalat pentru 11.10.2012 ora 16,00.

Autoritatea contractantă arată că a procedat la deschiderea ofertelor, prin accesarea contului procedurii de atribuire din SEAP, în care au fost depuse fișierele electronice conținând documentele prin care ofertanții urmau să facă dovada îndeplinirii instrucțiunilor și cerințelor de calificare indicate în documentația de atribuire, constatând că ... nu a depus un instrument (scrisoare) de garanție conform, ci un fișier electronic conținând o copie scanată a Scrisorii de garanție bancară N.03/84/03662/29.08.2012, emisă de Banca di Credito Cooperativo di Sarsina, înscris care nu reprezintă o dovadă a îndeplinirii obligației de constituire a garanției de participare până cel târziu la data deschiderii ofertelor, așa cum s-a specificat în instrucțiunile aplicabile, referitoare la forma de prezentare a documentului.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la secțiunea IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției, s-a specificat, în legătură cu prezentarea dovezii privind constituirea garanției de participare, următoarele:

„Notă: Cu excepția cazului în care banca/societatea de asigurări emitentă semnează electronic instrumentul de garantare pentru participarea la procedura de atribuire, fiind astfel posibilă transmiterea acestuia în S.E.A.P. în format electronic, ofertantul are obligația de a asigura primirea și înregistrarea de către autoritatea contractantă a garanției de participare, în original, până la data stabilită pentru deschiderea ofertelor, prin poștă la sediul autorității contractante sau direct la registratura acesteia”.

Față de această situație, autoritatea contractantă menționează că fișierul în discuție nefiind semnat cu semnătura electronică a băncii emitente, rezultă că sub aspectul probațiunii, o simplă copie a unui document nu poate fi opozabilă. De asemenea, se învederează că ... nici nu a procedat la depunerea garanției de participare, în original, la sediul autorității contractante conform instrucțiunilor din documentația de atribuire, respectiv, cel târziu până la data depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă concluzionează că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, ca urmare a omisiunii depunerii acestui document în original sau fișier electronic semnat cu semnătura electronică a băncii emitente, fiind incidente dispozițiile art. 33 alin. (3)

lit. b) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora ofertele neînsoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, se resping în ședința de deschidere, astfel încât oferta asocierii ... - ... - ... a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, sens în care, ulterior s-a redactat raportul procedurii de atribuire și comunicarea privind decizia de respingere a ofertei.

În punctul de vedere se arată că, în data de 16.10.2012, la sediul autorității contractante a fost înregistrată scrisoarea de înaintare cu nr. 14.237, prin care asocieria ... - ... - ... a transmis documentele ofertei în format scris și scrisoarea de garanție de participare, în original.

Cu privire la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor cuprinse în secțiunea IV.2.1) „Criterii de atribuire”, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, raportat la prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta depusă de asocieria ... - ... - ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, astfel încât aplicarea criteriului de atribuire nu este posibilă.

Se subliniază că, procedura de atribuire fiind organizată integral prin mijloace electronice, comisia de evaluare nu a cunoscut prețul ofertat de către contestator, având în vedere că prețul a fost criptat în SEAP și nu putea fi vizualizat decât după ce oferta era declarată admisibilă din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și conformă din punct de vedere al propunerii tehnice.

Față de cele din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6145 din 22.02.2013, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care reiterează că, în anunțul de participare, se precizează data deschiderii ofertelor, respectiv 31.08.2012, precum și cerința ca originalul scrisorii de participare la procedură să fie depus până la acea dată, însă în anunțul pentru decalarea datei limită de depunere a ofertelor, pentru 11.10.2012, nu se menționează data deschiderii ofertelor.

Contestatorul subliniază că, în nota din fișa de date a achiziției, se precizează că scrisoarea de garanție trebuie depusă, în original, până la data stabilită pentru deschiderea ofertelor, fără a exista vreo clarificare ulterioară care să modifice cerința ca scrisoarea de garanție bancară să fie depusă, în original, la o alta dată, respectiv „cel târziu până la data depunerii ofertei”, cum eronat susține autoritatea contractantă.

Contestatorul reiterează solicitarea din contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Centrul de afaceri multifuncțional ..., ... județul ... cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 14.07.2012.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 28.228.302,57 lei, fără TVA.

Au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise, în SEAP, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 14184 din 15.10.2012 din cuprinsul căruia rezultă că oferta depusă de asocieria ... - ... - ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Conform raportului procedurii nr. ..., a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către asocieria ..., având prețul de 25.995.372,62 lei, fără TVA, despre oferta contestatorului făcându-se mențiunile din procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a depus, în termen, contestație, ...

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care a fost respinsă oferta depusă de către asocieria constă în faptul că aceasta nu a depus un instrument (scrisoare) de garanție în original, „**conform cerințelor din fișa de date**”, ci a depus, în SEAP, scrisoarea de garanție bancară N.03/84/03662/29.08.2012, emisă de Banca di Credito Cooperativo di Sarsina, fără a fi semnată electronic de către banca emitentă.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile din fișa de date a achiziției, invocate și de către autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire și în punctul de vedere referitor la contestație.

Astfel, reține că, în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, se precizează după cum urmează: „Nota: Cu excepția cazului în care banca/societatea de asigurări emitentă semnează electronic instrumentul de garantare pentru participarea la procedura de atribuire, fiind astfel posibilă transmiterea acestuia în SEAP în format electronic, ofertantul are obligația de a asigura primirea și înregistrarea de către autoritatea contractantă a garanției de participare, în original, **până la data stabilită pentru deschiderea ofertelor**, prin poștă la sediul autorității contractante sau direct la registratura acesteia”.

În legătură cu reperul precizat prin fișa de date a achiziției ca termen limită pentru transmiterea în original, a instrumentului de garantare, la sediul autorității contractante, respectiv "până la data stabilită pentru deschiderea ofertelor", Consiliul constată că, prin anunțul de participare și prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit ca dată limită pentru depunerea ofertelor, **30.08.2012** ora 16,00, iar, ca dată pentru deschiderea acestora, **31.08.2012** ora 18,00, pentru ca apoi, după emiterea deciziei nr. ..., termenul de depunere a ofertelor să se precizeze, în SEAP, la rubrica "detalii anunț de participare", ca fiind 11.10.2012 ora 16,00, fără vreo altă precizare referitoare la data deschiderii ofertelor.

Mai constată Consiliul că data deschiderii ofertelor apare precizată ca reper temporal și pentru confirmarea instrumentului de plată, de către banca emitentă, astfel cum reiese din prevederile punctului III.1.1) "Depozite valorice și garanții solicitate", din fișa de date a achiziției.

Față de împrejurarea că autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției și prin anunțul de participare, a făcut referire, cu privire la garanția de participare, la data deschiderii ofertelor, fără a o mai preciza în SEAP, odată cu declararea termenului de depunere a ofertelor, după emiterea deciziei C.N.S.C., Consiliul stabilește că au fost încălcate dispozițiile art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire **orice cerință, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

Din conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, încheiat de către comisia de evaluare în data de 15.01.2012, deși în procedura on-line nu există această obligație, Consiliul constată că deschiderea ofertelor s-a făcut în data de 15.10.2012, dată care nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici ("Încheiat astăzi, 15.10.2012, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în SEAP ...").

Consiliul stabilește că procedând așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă l-a indus în eroare pe contestator, care nu a avut cunoștință despre data deschiderii ofertelor, determinând, prin aceasta, măsura respingerii ofertei în cauză, în baza dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, reține Consiliul că autoritatea contractantă însăși se află în eroare, deoarece, deși în punctul de vedere referitor la contestație redă corect conținutul notei de la IV.4.3 din fișa de date a achiziției, unde se vorbește despre depunerea în original a garanției în cauză până la **data stabilită pentru deschiderea ofertelor**, în apărări susține că

“oferantul nu a procedat la depunerea garanției de participare în original la sediul autorității contractante conform instrucțiunilor din documentația de atribuire mai sus, respectiv, cel târziu **până la data depunerii ofertei**”.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că și în prima formă a anunțului de participare și a fișei de date a achizițiilor, data depunerii ofertelor era diferită de data deschiderii acestora, respectiv la diferență de o zi, după cum și după prelungirea termenului de depunere a ofertelor, deschiderea s-a făcut la diferență de 4 zile de termenul limită de depunere a ofertelor, prin urmare, contestatorul nu avea cum să cunoască data până la care trebuia să transmită instrumentul de garantare în original, la sediul autorității contractante, dovadă că l-a trimis o zi după ce comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal susmenționat.

Reținând culpa în sarcina autorității contractante, care nu și-a respectat obligația legală de a încunoștiința ofertanții în legătură cu toate datele privind modul de desfășurare a procedurii de atribuire, și constatând că, în etapa în care se află procedura de atribuire, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere fără a se încălca principiile ce guvernează materia achizițiilor publice, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din ordonanța de urgență, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, precum și procedura de atribuire în întregul său.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la “obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei depusă de asocierea ... - ... - ...”, prin urmare referitor la declararea drept acceptabilă a ofertei în cauză, deoarece excede competențelor sale, soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, sub aspectul solicitat având atribuție, exclusiv, comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

