



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 3294/06.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... b-dul Constantin Brâncoveanu nr.20, ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord cadru servicii de întreținere și reparare a echipamentului radiologic”, cod CPV 50421200-4, s-a solicitat anularea:

- anularea adresei nr. 3294/06.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2;
- anularea raportului procedurii privind evaluarea, calificarea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ...

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3294/06.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord cadru servicii de întreținere și reparare a echipamentului radiologic”, cod CPV 50421200-4, solicitând:

- anularea adresei nr. 3294/06.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2;

- anularea raportului procedurii privind evaluarea, calificarea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ...

În fapt, contestatorul critică decizia autorității contractante de a desemna ca fiind câștigătoare procedura pe ... întrucât aceasta nu îndeplinea la data deschiderii ofertelor condițiile de participare obligatorii cerute de autoritatea contractantă. Concret contestatorul precizează că la secțiunea III.2) Condiții de participare, punctul III.2.1 b) pct. 3) din fișa de date se prevede ca și cerință obligatorie la Capacitatea de exercitare a activității profesionale existența Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear deținută de către prestator în termen de valabilitate, eliberată de CNCAN, pentru efectuarea lucrărilor de manipulare, întreținere, reparare și verificare a aparaturii medicale radiologice.

Contestatorul subliniază faptul că pentru clarificarea situației ... a solicitat CNCAN un înscris din care să rezulte clar dacă la data înscrierii pentru participare la procedura de atribuire, ... deținea autorizație de desfășurare a activităților în domeniul nuclear valabilă. Faptul că ... nu deținea, la data depunerii ofertei, Autorizație de manipulare eliberată de CNCAN pentru verificarea lucrărilor de întreținere, reparare și verificare a aparaturii medicale radiologice valabilă reiese din adresa nr. DAUR 515/06.02.2013 emisă de CNCAN ca răspuns la cererea nr. 0131-03/31.01.2013 formulată de ... care are următorul conținut: „1. Acest agent economic a depus la CNCAN cu nr. de înregistrare 8153/88574 din

07.09.2012 solicitarea și documentația tehnică aferentă privind autorizarea activităților de manipulare, instalare – montare, verificare, reparare, întreținere instalații radiologice;

2. În data de 23.01.2013 CNCAN a emis Autorizația de manipulare nr. .../2013, având ca titular ... din ...

În susținerea contestației formulată se invocă prevederile art. 14 punctul 6 din Normele de Securitate Radiologică „Autorizarea precede desfășurarea activităților din domeniul nuclear” și se învederează că la data evaluării documentelor de calificare ... nu deținea autorizație de manipulare, întreținere, reparare și verificare a aparaturii medicale radiologice valabilă

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4999/28.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 7028/04.03.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că ofertantul câștigător a prezentat autorizație de manipulare nr. .../2011 eliberată de CNCAN pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pe numele lui Pentru a fi sigură că acest document era valid la data deschiderii ofertelor autoritatea contractantă a solicitat CNCAN, prin adresa nr. 34136/20.12.2012 un punct de vedere cu privire la situația dată. Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 844/14.01.2013 CNCAN a comunicat faptul că „... nu îndeplinește până în prezent prevederile Legii nr. 111/1996, privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activității nucleare, nefiind autorizată pentru manipularea (inclusiv service-ul) instalațiilor radiologice”.

Prin adresa nr. 1320/18.01.2013 ... a informat autoritatea contractantă că este în posesia PV nr. 1041/26.10.2013 emis de CNCAN în care se specifică „Compartimentul de service aparatură Rx este autorizată să-și desfășoare activitatea numai la beneficiari”. În aceste condiții prin adresa nr. 1414/21.01.2013 autoritatea contractantă a cerut din nou punctul de vedere al CNCAN-ului, care răspunde prin adresa nr. 2734/31.01.2013 precizând că „... este în posesia Autorizației de manipulare nr. .../2013, cu valabilitate 12.10.2013”.

În acest context autoritatea contractantă a analizat cele două autorizații, respectiv .../2011 (emisă pe numele ...) și .../2013 (emisă pe numele ...) constatând că acestea concordă în conținut, au elemente care confirmă existența în fapt a unei singure autorități, respectiv același obiect, aceeași adresă de funcționare, același termen de valabilitate, aceleași anexe motiv pentru care a considerat validă autorizația depusă la data deschiderii de către firma ... și a declarat oferta sa admisibilă.

În final autoritatea contractantă apreciază că a fost corect modul de lucru, neexistând motive pentru care oferta ...să fie considerată neconformă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord cadru servicii de întreținere și reparare a echipamentului radiologic”, cod CPV 50421200-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 33851/17.12.2012, s-a consemnat pentru lotul 2 depunerea a două oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 3065/05.02.2013 comisia de evaluare a consemnat pentru lotul 2 admisibilitatea celor 2 oferte precum și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de

Împotriva adresei nr. 3294/06.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În fișa de date a achiziției, secțiunea III.2) Condiții de participare, punctul III.2.1.3) autoritatea contractantă a solicitat ca și criteriu minim de calificare prezentarea unei autorizații de manipulare deținută de către prestator în termen de valabilitate, eliberată de CNCAN, pentru efectuarea lucrărilor de manipulare, întreținere, reparare și verificare a aparaturii medicale radiologice.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că ..., ofertantul declarat câștigător al procedurii pentru lotul 2, a depus în dovedirea îndeplinirii acestui criteriu minim de calificare autorizația nr. .../2011 emisă pe numele ... eliberată de CNCAN, valabilă până la data de 12.10.2013. Totodată Consiliul mai reține și faptul că prin decizia civilă nr.1292/14.06.2012, irevocabilă, a Curții de Apel ... Secția a V-a civilă, s-a constatat legalitatea hotărârilor asupra fuziunii prin absorbție a ..., în calitate de societate absorbantă, ..., în calitate de societate absorbită și ..., în calitate de societate absorbită, precum și s-a încuviințat schimbarea denumirii societății absorbante din ... în

Prin urmare, Consiliul constată faptul că ... a îndeplinit cerința minimă de calificare așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, având în vedere că autorizația nr. .../2011 emisă pe numele ... eliberată de CNCAN, valabilă până la data de 12.10.2013, aparține în fapt ..., ca urmare a deciziei de fuziune prin absorbție și a schimbării denumirii societății absorbante, încuviințată de instanța de judecată competentă în mod irevocabil. De altminteri operatorul economic desemnat câștigător a prezentat și autorizația nr. .../2013 emisă pe numele ..., noua denumire a societății comerciale rezultată în urma fuziunii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 2.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....