



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 703/26.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție îmbrăcăminte bituminoasă ușoară pe drum comunal DC 201; DN 7 ... - ...678 A, km 0+000-1+950, în satul ..., com. ..., jud. ... cod CPV 45233220-7, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu participarea ... întrucât oferta acesteia este acceptabilă și conformă.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Dispune continuarea procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 703/26.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție îmbrăcăminte bituminoasă ușoară pe drum comunal DC 201; DN 7 ... - ...678 A, km 0+000-1+950, în satul ..., com. ..., jud. ... cod CPV 45233220-7, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu participarea ... întrucât oferta acesteia este acceptabilă și conformă.

Contestatorul menționează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost considerată inacceptabilă, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de ....

1. În ceea ce privește răspunsul neconcludent cu privire la analiza de preț și distanțele de transport parcurse, contestatorul susține că argumentele autorității contractante nu pot fi primite întrucât:

Utilajele:

- analiza de preț a fost efectuată pentru utilajele cu contribuții importante în executarea lucrării, respectiv acelea ale căror durată de muncă era semnificativă;
- echipamentele iterate nu contribuie în mod major la lucrare iar munca executată cu acestea rezultă din devize.

Transportul:

- distanțele invocate în comunicare sunt nereale deoarece în deviz se calculează distanțele pe un sens de mers (adică distanța de 70 km este trecută în deviz – astfel cum reține comunicarea - ca fiind de 35) dar costurile aferente acestor activități sunt realizate dus-întors;

- referitor la piatra spartă indicată la litera a) contestatorul învederează că achiziția se efectuează de la punctul de lucru situat în Câmpulung, județul ... situat la o distanță de 50 km.

Un alt aspect subliniat de contestator se referă la faptul că soluțiile tehnice de care beneficiază ... puteau fi văzute în Proiectul Tehnic Gant, care evidențiază în detaliu în ce constau performanțele tehnice și soluțiile tehnice constructive ale ....

Față de critica adusă de autoritatea contractantă conform căreia ... ar beneficia de ajutoare de stat, contestatorul atrage

atenția asupra faptului că din actele depuse în vederea atribuirii contractului, rezultă clar că nu beneficiază de asemenea ajutoare, astfel încât această presupusă problemă nu constituie un motiv de excludere a ofertei sale.

Prin adresele nr. 4276/...-... și nr. 4277/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de ....

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 856/08.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7610/08.03.2013, solicitând respingerea contestației ca tardivă întrucât între momentul luării la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii nr. .... (adresă înregistrată la contestator cu numărul ...) și momentul depunerii contestației (05.03.2013 ora 18.53 – ora primirii contestației prin fax de către autoritatea contractantă) s-a scurs termenul de contestare prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă admite faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... s-a trecut din eroare data limită de contestare 05.03.2013, însă, în opinia acesteia contestatorul trebuia să respecte prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de 5 zile pentru formularea eventualelor contestații începând să curgă de la data de 26.02.2013, dată la care a luat la cunoștință de rezultatul procedurii.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7929/..., arătând că nu există nicio dovadă că ... a primit comunicarea rezultatului în data de 26.02.2013. Contestatorul susține că a primit faxul în data de 26.02.2013 însă data luării la cunoștință de existența acestui act este data de 27.02.2013 deoarece atunci a fost înregistrat și adus la cunoștința conducerii.

Cât privește data până la care se pot transmite contestațiile, contestatorul subliniază faptul că însăși autoritatea contractantă menționează în comunicare că termenul limită este data de 05.03.2013.

Un alt aspect învederat de contestator se referă la faptul că OUG nr. 34/2006 se completează cu Codul de Procedură Civilă, acesta invocând prevederile art. 101 alin. (1) și alin. (5) Cod pr. Civ.

În final contestatorul opinează că data la care a fost depusă contestația se încadrează în termenul legal.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție îmbrăcăminte bituminoasă ușoară pe drum comunal DC 201; DN 7 ... - ...678 A, km 0+000-1+950, în satul ..., com. ..., jud. ... cod CPV 45233220-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 13.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către ....

Împotriva adresei nr. 703/26.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii ... a formulat contestația FN, înaintată în original, prin poștă, în data de 05.03.2013, fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...

Consiliul reține că în adresa nr. 703/26.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat că „data limită până la care aveți dreptul de a depune contestație este 05.03.2013, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

Față de acest aspect, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 13.11.2012 publicat în SEAP, de 846.023 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup>

alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 26.02.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 04.03.2013 inclusiv.

**Chiar dacă contestatorul susține că data la care a luat la cunoștință de actul atacat ar fi 27.02.2013, și în acest caz data limită până la care se puteau depune eventuale contestații este 04.03.2013, potrivit reglementărilor speciale în materia achizițiilor publice, respectiv prevederile art. 3 lit.z) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.**

Deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor, ținând cont de principiului de drept „nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii”, precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, iar părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta, Consiliul reține că, în cauză, contestația putea fi formulată până la data de 04.03.2013.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**