



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 203209980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., transmisă de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de publicitate și promovare”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

La data de 22.02.2013, SC ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... a depus la Consiliu o cerere de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante, înregistrată cu nr. 6165/2.02.2013, prin care a solicitat respingerea contestației ... și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 și 67 C. proc. civ.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante formulată de SC ...SRL, pe care o respinge ca nefondată, în temeiul art. 66 și 67 Cod procedură civilă.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., transmisă în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea critică motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, și anume faptul că în anexa la declarația pe propria răspundere referitoare la îndeplinirea cerințelor minime de calificare nu a nominalizat personalul de specialitate disponibil pentru îndeplinirea contractului.

Potrivit contestatoarei, declarația în cauză a fost dată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă având obligația, potrivit art. 78 din același act normativ, ca, înainte de respingerea ofertei, să stabilească clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei precum și perioada acordată pentru transmiterea răspunsurilor. Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile cap. III. 2. 3. a) privind capacitatea tehnică și/sau profesională, ultimul paragraf, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita operatorului economic clasat pe primul loc documentele care să ateste experiența prevăzută în CV.

În lipsa acestor demersuri ale autorității contractante, contestatoarea apreciază că decizia de respingere a ofertei a fost luată fără o evaluare temeinică, autoritatea contractantă neavând toate informațiile și documentele necesare pentru fundamentarea acesteia.

Prin adresa nr. 9854/14.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 5802/20.02.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției și a ofertei depusă de contestatoare.

Potrivit autorității contractante, contestatoarea, în situația în care a ales ca, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională – personal de specialitate, să facă uz de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit ca, în declarația pe proprie răspundere, să precizeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor respective, adică să nominalizeze fiecare expert în parte, urmând ca CV-urile, declarațiile de disponibilitate etc., să fie puse ulterior la dispoziția comisiei de evaluare.

Având în vedere nerespectarea de către contestatoare a acestei obligații, autoritatea contractantă a decis să nu solicite acesteia completarea ofertei cu documente prin care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prin cererea de intervenție depusă, SC ...SRL solicită respingerea contestației ... menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă.

În opinia acesteia, autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care ofertantul ... nu a depus o declarație pe proprie răspundere conformă și care să conțină toate elementele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv nominalizarea personalului de specialitate, cu indicarea poziției pentru care fiecare persoană care este propusă și felul cum fiecare dintre experți îndeplinește cerințele minime de calificare.

De asemenea, intervenienta susține că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi permis completarea declarației, ar fi creat un avantaj ofertantului și ar fi încălcat principiul egalității, prejudiciind ofertanții care au luat toate măsurile pentru a depune o ofertă admisibilă.

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „servicii de publicitate și promovare”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 840.000 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 48218/27.09.2012, în cadrul procedurii au fost depuse 15 oferte, reuzultatul procedurii fiind consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia a fost desemnată câștigătoare a procedurii SC ...SRL,

rezultat contestat de ... analiza acestei contestații formând obiectul prezentei cauze.

După sesizarea Consiliului de către contestatoare, SC ...SRL a depus o cerere de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante, înregistrată cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației ... și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă. Văzând că societatea în cauză are interes în promovarea cererii, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție formulată.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta contestatoarei, Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., se menționează că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, deoarece în anexa la declarația pe propria răspundere nu a nominalizat personalul disponibil pentru îndeplinirea contractului.

Verificând declarația pe propria răspundere depusă de contestatoare, Consiliul constată că în anexă, referitor la Declarația privind categoriile de experți solicitați pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea menționează că „dispune de manager de proiect, specialist copywriter, specialist grafică/design, expert comunicare” și se obligă la prezentarea CV-urilor acestora.

Ca urmare a nenominalizării experților, autoritatea contractantă a luat decizia de a nu-i solicita contestatoarei clarificări în acest sens, respingând-o ca neconformă.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, oferantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”

Din conținutul prevederii citate, nu rezultă că nenominalizarea experților ar transforma anexa respectivă într-un document imprecis, fiind subiectivă aprecierea autorității contractante referitoare la acest aspect. Astfel, nimic din dispoziția în cauză nu conduce la concluzia că nenominalizarea experților ar scuti autoritatea contractantă de a solicita clarificări referitoare la prezentarea/completarea documentelor de calificare.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind aplicabile și prevederile art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: “(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă

îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare” și “(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice”.

Având în vedere cele de mai sus, din care rezultă că documentele doveditoare ale îndeplinirii criteriilor de calificare trebuie solicitate de autoritatea contractantă și prezentate de către ofertant, în cazul în care acesta ar putea fi declarat câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în scopul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, avea obligația de a solicita documentele în cauză, contestatorului. Fiind obligații stabilite de lege, o astfel de solicitare nu poate fi încadrată în prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum susține intervenienta, respectiv “Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, “În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are *obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*”.

Este adevărat că art. 35 din hotărârea de guvern vorbește de dreptul autorității contractante de a solicita documentele de calificare, dar interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 11 alin. (4), (5) și (6), art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006 conduc la concluzia obligativității autorității contractante de a solicita aceste clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență.

Respingerea contestatoarei fără a se solicita documentele de calificare reprezintă o încălcare a dreptului acesteia de a depune inițial doar o declarație, urmând ca ulterior, în situația în care ar avea șanse reale să câștige procedura de atribuire, să i se solicite și restul documentelor.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă prevederilor legale este în contradicție cu scopul real pentru care a fost introdus alin. (4) în cuprinsul art. 11 din HG nr. 925/2006, acesta fiind promovarea concurenței și reducerea birocrăției prin solicitarea unui număr mare de documente tuturor ofertanților, chiar dacă aceștia nu au șanse reale, or, prin nesolicitarea clarificărilor pentru motivul reținut de autoritatea contractantă, autoritatea contractantă a creat, practic, noi motive de inadmisibilitate a ofertelor, respectiv caracterul imprecis al anexei,

transformând o dispoziție legală favorabilă operatorilor economici într-una aflată la libera interpretare a autorităților contractante.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 66 și 67 Cod procedură civilă, va respinge cererea de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante formulată de SC ...SRL.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...