



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF ... CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../..., având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... formulată împotriva adresei nr. ... din 13.02.... conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Delegare de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate în orașul ...” coduri CPV 90000000-7 - *Servicii de evacuare a apelor reziduale, de eliminare a deșeurilor, de igienizare și servicii privind mediul* (Rev. 2), 90511000-2 - *Servicii de colectare a deșeurilor menajere* (Rev. 2), 90511100-3 - *Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide* (Rev. 2), 90610000-6 - *Servicii de curățare și măturare a străzilor* (Rev. 2), 906...000-9 - *Servicii de dezăpezire* (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința:

-în principal, refacerii comunicării nr. .../13.02.... prin indicarea concretă a caracteristicilor și avantajelor ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa, inclusiv prin indicarea acelor elemente concrete care au condus la depunerea acesteia;

-în subsidiar, dispunerea oricăror măsuri de remediere, privind evaluarea ofertei depuse de ea, în raport de documentația de atribuire, respectiv a ofertei depuse de SC ...SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii și dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin refacerea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor art. ... alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/..., în sensul celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/..., aprobată prin Legea nr. 337/..., cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../... ... atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. ... din 13.02.... emis de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, considerându-l nelegal și netemeinic.

În fapt, contestatoarea susține că a participat în procedura criticată iar prin adresa nr. .../13.02.... i-a fost comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare *deoarece la aplicarea criteriului de atribuire s-a situat pe locul 2*, oferta câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria SC ...SRL - SC - ...SRL - SC ...SA, cu un punctaj de 71,45 puncte, *avantajele acesteia nefiind detaliate sub nicio formă*.

Contestatoarea invocă faptul că prin actul de comunicare a rezultatului procedurii nu se face nicio referire la „detalierea caracteristicilor”, susținând că autoritatea contractantă nu conformat obligației instituite de art. ... alin. (2) lit. c) din ordonanță, în sensul de a-i indica, *în mod detaliat, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare* în raport cu oferta sa, precum și explicitarea motivelor pentru care oferta sa a fost depunctată în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Drept urmare, contestatoarea susține că, prin conduita sa, autoritatea contractantă dă dovadă nu numai de subiectivism și lipsă de transparentă, ci și de atitudine discreționară, prin aceea că nu permite participanților la procedură să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor, ceea ce, echivalează cu încălcarea dispozițiilor art. 2, cu referire la art. 17 din ordonanță, respectiv cu încălcarea principiul transparenței.

De altfel, contestatoarea arată că în situația în care autoritatea contractantă identifica existența anumitor erori ori inconsecvențe în modul de întocmire a ofertei sale, avea obligația de a o informa în această privință, întrucât legea îi conferă dreptul de a cunoaște motivele concrete care au generat o atare concluzie, numai și prin prisma obligativității (imperative) instituite de legiuitor în sarcina autorității contractante de a-și fundamenta deciziile, pentru înlăturarea arbitrariului și pentru asigurarea transparenței și celorlalte principii. Întrucât autoritatea contractantă nu a procedat în acest sens, contestatoarea consideră că a nesocotit dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/....

Întrucât, la acest moment, nu are în cunoștință motivele pentru care oferta sa a fost depunctată, în raport cu avantajele și caracteristicile relative ale ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea apreciază că, în realitate, nu poate fi vorba decât despre o înțelegere insuficientă, ori de rea-credință, ca urmare a ignorării intenționate de către autoritatea contractantă a acelor elemente și plusuri ale ofertei sale, prin raportare la specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/..., iar în susținerea criticilor sale, invocă un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 2930/04.03.... înregistrată la CNSC sub nr. 7121/05.03.... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că în procedura din speță au depus oferte 6 operatori economici, ai căror reprezentanți au fost prezenți la deschiderea ofertelor, semnând procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 14153/19.11....

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin raportul procedurii, nr. 15839/21.12.... comisia de evaluare, după analizarea ofertelor și a actelor depuse, a hotărât "anularea procedurii de achiziție publică în baza art. ... alin. (1) lit. c) raportat la alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/..., decizie ce a fost contestată de către Asocieria SC ...SRL - SC - ...SRL - SC ...SA, prin contestația nr. 8589/03.01.....

Cum, prin Decizia nr. ... Consiliul a dispus anularea raportului procedurii nr. 15839/21.12.... refacerea acestuia în termen de 10 zile și continuarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că (prin comisia de evaluare) a procedat la evaluarea ofertelor, care au fost declarate toate admisibile, iar urmare aplicării criteriul de atribuire stabilit, *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, a stabilit clasamentul ofertanților, respectiv:

Nr. crt.	Ofertanți	Punctaj
1.	Asocierea SC ...SRL - SC - ...SRL - SC ...SA	71.45
2.	...	66.79
3.	SC ...SA	57.56
4.	SC ...SA	45.78
5.	SC ...SA	43.48
6.	SC ...SA	40.09

Autoritatea contractantă menționează că, la baza clasamentului au stat fișele centralizatoare ale comisiei de evaluare, cuprinzând punctajele individuale ale membrilor acesteia, anexate raportului de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la cap. VII din caietul de sarcini au fost precizate criteriile de atribuire și ponderea acestora, respectiv:

- nivelul redevenței 40 puncte;
- tarifele ofertei 60 puncte.

Pf1 - punctajul pentru factorul de evaluare - Redevența:

a) Pentru cea mai mare redevență ofertată, se acordă punctaj maxim alocat, respectiv 40 de puncte;

b) Pentru alte valori ale redevenței decât cele de la pct. a), se va aplica algoritmul:

$P = (\text{redevența ofertată luată în calcul} / \text{redevența maximă ofertată}) \times \text{număr maxim de puncte, respectiv 40.}$

Pf2 - punctajul pentru factorul de evaluare Tarifele ofertei

a) Pentru cele mai scăzute din tarifele ofertate, se acordă punctaj maxim alocat, specificate în Anexa cu punctajele acordate;

b) Pentru alte tarife decât cele de la pct. a) se va aplica algoritmul:
 $P_{1.1.i} = \text{tarif minim} / \text{tarif } i \times \text{punctaj maxim.}$

Mai precizează autoritatea contractantă că fiecare operație în parte avea specificat în caietul de sarcini punctajul acordat și, prin acest calcul, a fost stabilit un clasament final, fiecare ofertant având punctajul în funcție de prețurile și redevența ofertate, nefiind depunctat niciun ofertant.

Referitor la comunicările prin care ofertanții au fost informați de rezultatul procedurii, autoritatea contractantă consideră că acestea conțin toate elementele solicitate de prevederile legale aflate în vigoare, inclusiv "caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare" în raport cu ofertele celorlalți operatori economici. Atâta timp cât criteriul de atribuire a avut la baza un calcul matematic în urma căruia a rezultat un clasament al ofertanților, în funcție de punctajul fiecăruia, autoritatea contractantă susține că reies foarte clar avantajele și caracteristicile ofertei câștigătoare față de celelalte oferte din punctajul superior obținut.

Autoritatea contractantă menționează că ... a avut acces la tarifele din oferta financiară a tuturor ofertanților, precum și la caietul de sarcini de la data publicării acestuia în SEAP, deci cunoaștea foarte bine criteriul de atribuire și faptul că în urma aplicării algoritmilor de calcul nu se depuncea nici un ofertant, ci doar se folosesc tarifele și redevențele oferite.

Ca urmare, autoritatea contractantă susține că a îndeplinit toate cerințele legislației în vigoare și, prin intermediul comunicărilor, a transmis ofertanților toate informațiile necesare, așa cum sunt acestea specificate în art. ... și următoarele din OUG nr. 34/....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de concesiune având ca obiect „Delegare de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate în orașul ...” coduri CPV 90000000-7 - *Servicii de evacuare a apelor reziduale, de eliminare a deșeurilor, de igienizare și servicii privind mediul* (Rev. 2), 90511000-2 - *Servicii de colectare a deșeurilor menajere* (Rev. 2), 90511100-3 - *Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide* (Rev. 2), 90610000-6 - *Servicii de curățare și măturare a străzilor* (Rev. 2), 906...000-9 - *Servicii de dezapezire* (Rev. 2), ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ... Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 14153/19.11.... iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 1880/08.02.... prin care oferta ... nu a fost declarată câștigătoare.

În cadrul prezentei proceduri au fost formulate mai multe contestații, respectiv:

- contestațiile nr. 62/28.09.... și 989/01.10.... formulate de ... și de SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire ce au fost soluționate prin decizia nr. ...din data de 15.10....;

- contestația nr. 79/14.11.... formulată de ... împotriva documentației de atribuire ce a fost soluționată prin decizia nr. ...din data de ...;

- contestația nr. 4240/....11.... formulată de SC ...SA, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ce a fost soluționată prin decizia nr. ...;

- contestația nr. 8589/03.01.... formulată de SC ...SA, împotriva rezultatului procedurii, ce a fost soluționată prin decizia nr. ... din data de ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, evaluarea ofertelor depuse cu respectarea cerințelor documentației de atribuire prin aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea strictă a ponderilor privind factorii de evaluare menționați.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... din 13.02.... ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

În acest sens, Consiliul constată că în adresa nr. ... din 13.02.... autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2. De asemenea, i s-a indicat contestatoarei numele ofertantului declarat câștigător, respectiv Asocieria SC ...SRL, SC-...SRL, SC ...SA și faptul că acesta a acumulat 71,45 puncte.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu factorii de evaluare, ponderile acestora și algoritmi de calcul corespunzători, astfel:

- Nivelul redevenței 40 puncte – „Redevența minimă ce urmează a fi plătită la Primăria orașului ... este de 2.000 euro/lună; a) pentru cea mai mare redevență ofertată, se acordă punctaj maxim alocat, respectiv 40 puncte; b) ...”;

- Tarifele ofertei 60 puncte: „a) pentru cele mai scăzute din tarifele ofertate, se acordă punctaj maxim alocat, specificate în anexa cu punctajele acordate; b) ...; Punctajul final la acest factor de evaluare este reprezentat de suma punctajelor obținute pentru tarifele din centralizatorul de tarife: ...”, fiind de reținut și faptul că în Centralizatorul de tarife sunt nominalizate un număr de ... de operațiuni ce au repartizate fiecare un număr de puncte care totalizează cele maxim 60 de puncte ce se pot acorda factorului de evaluare „Tarifele ofertei”.

Prin urmare, Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost detaliate punctajele obținute atât de oferta contestatoarei, cât și de oferta declarată câștigătoare, pentru factorii de evaluare stabiliți, cu încălcarea prevederilor art. ... alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/.... În sensul prevederilor evocate, În cadrul comunicării prevăzute la art. ... alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Ori, simpla menționare a punctajului total obținut de ofertanta declarată câștigătoare nu poate fi considerată ca fiind echivalentă cu prezentarea avantajelor ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

În lipsa menționării exprese a informațiilor prescrise de lege, contestatoarea a fost în imposibilitatea de a cunoaște care au fost punctajele obținute la factorii de evaluare prevăzuți în documentație (inclusiv la cele ... de operațiuni) și să evalueze realitatea lor.

Având în vedere cele constatate, Consiliul consideră că orice alte critici aduse de contestatoare în prezenta cauză, cu referire la presupuse ilegalități comise de autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare), la evaluarea ofertei sale, precum și a celei declarate câștigătoare, nu pot fi cercetate la acest moment, cu atât mai mult cu cât ofertanta nu cunoaște motivele pentru care oferta sa a primit un punctaj inferior.

Pe de altă parte, din analiza raportului procedurii și a anexelor la acesta, se constată că autoritatea contractantă a indicat la evaluarea ofertelor admisibile punctajul obținut de fiecare ofertant la factorii de evaluare prevăzuți în documentație (inclusiv la cele ... de operațiuni), motiv pentru care Consiliul consideră că se impune refacerea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și în acest sens.

Susținerea autorității contractante cu privire la faptul că „fiecare participant la procedură putea să calculeze clasamentul procedurii, încă din prima zi de deschidere a ofertelor”, întrucât ar fi primit un exemplar al procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor însoțit de anexă, nu poate fi reținută în soluționare, prin raportare la atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/..., precum și la obligațiile acesteia prevăzute la art. ... alin. (2) lit. c) din ordonanță.

De altfel, prin adresa de comunicare a rezultatului nu se preciza modalitatea de cumulare a punctajelor date de prețurile intermediare conținute de propunerile financiare și nici care oferte au fost admisibile, pentru a se compara prețurile din oferta contestatoarei cu cele ale celorlalte oferte admisibile. Astfel, contestatoarea nu a putut evalua dacă dispozițiile art. 82 din HG nr. 925/... au fost corect aplicate de autoritatea contractantă în evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune continuarea procedurii de atribuire, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin refacerea acestora cu respectarea dispozițiilor art. ... alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/..., în sensul celor reținute în motivare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...