



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în jud. ... înregistrată la ONRC sub nr. ... având CUI, reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. 4756/15.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ ȘI ORDINE”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei nr. 4756/15.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în și dispune anularea raportului procedurii nr. ..., precum și actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor admisibile cu solicitarea de clarificări privind

justificarea tarifului orar prezentat în urma etapei licitației electronice, ținând cont de prevederile, în vigoare, din domeniul legislației muncii și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 4756/15.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ ȘI ORDINE”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei nr. 4756/15.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În susținerea contestației, ... arată că autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul consideră că, în momentul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a interpretat și a aplicat în mod vădit eronat, prevederile OUG nr. 34/2006 cât și a celor din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarând drept câștigătoare o ofertă care este „nerealistă și imposibil de realizat”.

În continuare, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. 4756/15.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta lui a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare; câștigătoare al procedurii fiind oferta aparținând

Contestatorul susține că oferta depusă de ... „se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 din HG nr. 925/2006 - conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, iar serviciile ce urmează a fi prestate de ofertantul declarat câștigător sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată”.

În susținerea criticii sale, contestatorul arată faptul că potrivit legislației muncii, respectiv Legea nr. 53/2003 din Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare, pentru asigurarea unui post de

pază de 24 de ore sunt necesari 4 agenți, prezentând, în acest sens, următorul calcul:

- „Justificare Tarif Orar - *perioada ian. 2013 - iunie 2013*:

- BRUT REALIZAT (750 LEI/168,667 MEDIA = 4,45 LEI/ORA)
 - 181 zile x 17 posturi x 24 ore/post x 4,45 lei/oră = 328,623.60 lei
 - 124 zile x 1 post x 9 ore/post x 4,45 lei/oră = 4,966.20 lei
 - SPOR NOAPTE (25%)
 - 181 zile x 8 ore noapte x 4,45 lei/oră x 25% = 1,610.90 lei
 - SĂRBĂTORI LEGALE
 - 7 zile x 17 posturi x 24 ore/post x 4,45 lei/oră = 12,709.20 lei
- TOTAL = 347,909.90 lei

- *perioada iulie 2013 - decembrie 2013*

- BRUT REALIZAT (800 LEI/168,667 MEDIA = 4,74 LEI/ORĂ)
 - 184 zile x 17 posturi x 24 ore/post x 4,74 lei/oră = 355,841.28 lei
 - 129 zile x 1 post x 9 ore/post x 4,74 lei/oră = 5,503.14 lei
 - SPOR NOAPTE (25%)
 - 184 zile x 8 ore noapte x 4,74 lei/oră x 25% = 1,744.32 lei
 - SĂRBĂTORI LEGALE
 - 5 zile x 17 posturi x 24 ore/post x 4,74 lei/oră = 9,669.60 lei
- TOTAL = 372,758.34 lei

PENTRU ANUL 2 (2014)

- BRUT REALIZAT (800 LEI/168,667 MEDIA = 4,74 LEI/ORA)
 - 365 zile x 17 posturi x 24 ore/post x 4,74 lei/oră = 705,880.80 lei
 - 259 zile x 1 post x 9 ore/post x 4,74 lei/oră = 10,750.32 lei
 - SPOR NOAPTE (25%)
 - 365 zile x 8 ore noapte x 4,74 lei/oră x 25% = 3,460.20 lei
 - SĂRBĂTORI LEGALE
 - 12 zile x 17 posturi x 24 ore/post x 4,74 lei/oră = 23,207.04 lei
- TOTAL = 743,298.36 lei

- CONCEDII ODIHNĂ

- 2013 (17 posturi x 4 persoane/post + 1 post = 69 persoane)

69 x 800 = 55,200 lei

- 2014 idem = 55,200 lei

TOTAL = 347,909.90 + 372,758.34 + 743,298.36 + 55,200 + 55,200

= 1,574,366.60 lei

- COSTURI SOCIETATE (27.8%) = 437,673.91 lei

TOTAL COST CU SALARII = 2,012,040.51 lei.

DE UNDE REZULTĂ UN TARIF MINIM FĂRĂ CHELTUIELI INDIRECTE ȘI PROFIT = 6.65 lei/oră (2,012,040.51/302,385 ore), la care ar mai trebui adăugate cheltuielile cu echiparea personalului desemnat și un profit minimum”.

În consecință, ... susține că „valoarea ofertei declarată câștigătoare, de 6.35 lei/oră, este nerealistă și imposibil de realizat în condițiile prezentate mai sus”.

În vederea asigurării premiselor pentru pronunțarea asupra contestației și pentru a fi în măsură să pună la dispoziția Consiliului suficiente mijloace de probă în fundamentarea contestației sale, ... a solicitat studierea dosarului cauzei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3559/.../... 22.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 5962/26.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6469/26.02.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului său de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, așa cum rezultă din raportul comisiei de evaluare a ofertelor nr. ..., ... a avut o ofertă admisibilă și a participat la faza finală de licitație electronică.

De asemenea, precizează că, în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică, oferta contestatorului s-a clasat pe locul doi ca preț, criteriul de atribuire utilizat fiind *prețul cel mai scăzut*, susținând că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că oferta contestatorului, deși este admisibilă, este necâștigătoare, iar oferta ... desemnată câștigătoare în conformitate cu prevederile HG nr. 23/2013, privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Având în vedere cele prezentate anterior, ... susține că a respectat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice prevăzute de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, declarând necâștigătoare, în mod corect, oferta contestatorului; pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea contestației, de mai sus, ca nefondată.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a cerut Consiliului accesul la documentele aflate în dosarul cauzei, prin adresa CNSC nr. 3833/.../...28.02.2013 aceasta a fost invitată în acest sens; în data de 06.03.2013 prezentându-se, la sediul CNSC-ului, d-nul

Prin adresa nr. 2039/07.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7504/08.03.2013F, ... a transmis concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în conținutul căreia a mai precizat, alături de criticile din contestație, următoarele:

- „(...) cu ocazia înștiințării de depunere a unei contestații, autoritatea contractantă avea posibilitatea, în temeiul art. 256³ din OUG nr. 34/2006” de a adopta măsuri de remediere, menționând că „în cazul de față nu s-au luat niciun fel de măsuri de remediere”;

- în opinia sa, „la un calcul sumar al ofertei declarată câștigătoare reiese faptul că aceasta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului (...)”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ ȘI ORDINE”, cod CPV 79713000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 2.300.000 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 27.12.2012, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal 41283, din care reiese participare unui număr de 8 operatori economici.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 4705/14.02.2013, potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea cu un tarif de „6,80 lei/oră/agent”; oferta desemnată câștigătoare aparținând ..., cu un tarif de „6,35 lei/oră/agent”. Comunicarea rezultatului procedurii către contestator s-a efectuat cu adresa nr. 4756/15.02.2013.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că ... critică modul de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertei ..., care a fost desemnată câștigătoare, considerând că propunerea financiară a acesteia, de „6,35 lei/oră, este nerealistă și imposibil de susținut”, raportat la Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii.

Referitor la acest spect, Consiliul se va pronunța asupra afirmațiilor contestatorului, ținând cont de conținutul documentației de atribuire și de prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu dispozițiile legale, în vigoare, din domeniul muncii.

Astfel, Consiliul reține că, inițial, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 41283/27.12.2013, contestatorul a prezentat un tarif, fără TVA, de 7,52 lei/oră/agent, iar ... de 7,10 lei/oră/agent; ulterior etapei de licitație electronică, care a început în data de 08.02.2013, ... a propus un tarif de 6,80 lei/oră/agent, iar ofertantul desemnat câștigător, respectiv ..., a propus un tarif de 6,35 lei/oră/agent.

În verificarea modului de evaluare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, Consiliul se va raporta, în soluționare, la prevederile aferente legislației muncii, în vigoare.

Astfel, conform art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 23/2013, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, act legal, invocat de ...: „Începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei/lună pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,44 lei/oră”, respectiv: „Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră”.

De asemenea, prevederile de la Secțiunea a 3-a – Munca de noapte, art. 125 și art. 126 din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, stipulează următoarele:

- „art. 125: (1) Munca prestată între orele 22,00 - 6,00 este considerată muncă de noapte;

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru;

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal;

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior;

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore;

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă.

- art. 126: Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține simpla afirmația a autorității contractante potrivit căreia, în decizia de declarare a ofertei ... ca și câștigătoare, a ținut cont de HG nr. 23/2013, întrucât, pe de o parte, în acest caz, nu este suficientă raportarea numai la salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată, de 750 lei, ci și la efectuarea serviciului de pază pe timp de noapte și în zilele de sărbători legale, când se cunoaște faptul că, la tariful aferent salariul de bază, se adaugă sporurile procentuale respective și, pe de altă, nu se regăsește nici o dovadă din care să rezulte faptul că s-a raportat la respectivul salariu mediu.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține nici susținerea autorității contractante potrivit căreia, în urma clasamentului rezultat după desfășurarea fazei finale electronice, a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, deoarece, chiar dacă tariful prezentat de către ... a fost cel mai mic, acest operator economic avea obligația de a depune, pe de o parte, anexa la formularul de ofertă F 10, conform cap. IV.4.2) – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, din fișa de date, respectiv *Nota de calcul privind cheltuielile lunare pt. agent de pază pt. post de 24 ore (fila 45)*, act care face parte din documentația de atribuire.

Prin urmare, pentru respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă trebuia să solicite ... modul de formare a tarifului pe care l-a propus, ținând cont de prevederile de mai sus, precum și pentru a se asigura de sustenabilitatea ofertei financiare a acestui operator economic, astfel încât personalul utilizat pentru aceste servicii să fie remunerat conform legii.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât etapa de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în perioada 01.01.2013 – 14.02.2013, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 4705/14.02.2013, HG nr. 23/2013 a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 52 din 23.01.2013, astfel că în această perioadă ... cunoștea noile modificări legislative în domeniul salarizării și trebuia să acționeze în consecință, ținând cont de faptul că etapa de licitație electronică a avut loc după data de 08.02.2013.

Pe de altă parte, în ceea ce privește invocarea contestatorului a dispozițiilor art. 256³ alin. (1) din ordonanța de urgență, Consiliul nu le va reține, întrucât potrivit acestor, „autoritatea contractantă are dreptul” și nu obligația de a adopta măsuri de remediere, ca urmare a primirii unei contestații.

Ținând cont de cele menționate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr.

4705/14.02.2013, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4756/15.02.2013 și va dispune obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor admisibile cu solicitarea de clarificări privind justificarea tarifului orar prezentat în urma etapei licitației electronice, ținând cont de prevederile, în vigoare, din domeniul legislației muncii și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În temeiul alin. (6) al articolului anterior precizat, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență de mai sus.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...