



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de către cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de pază”, se solicită admiterea acesteia, anularea deciziei comisiei de evaluare și obligarea autorității contractante la încheierea acordului cadru cu o societate care îndeplinește criteriile legale pentru acest gen de servicii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu cu sediul în ... județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 3481/12.02.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să facă aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări ofertanților ale căror oferte se situează sub 85% din valoarea estimată a acordului-cadru, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de către în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază”, solicitând admiterea acesteia, anularea deciziei comisiei de evaluare și obligarea autorității contractante la încheierea acordului cadru cu o societate care îndeplinește criteriile legale pentru acest gen de servicii.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire, societatea a depus în termen toate documentele de calificare și a elaborat oferta tehnică și financiară.

De asemenea, acesta precizează că valoarea estimată stabilită de către autoritatea contractantă, pentru 10 posturi, este de 674.520 lei, fără T.V.A., ceea ce reprezintă aproximativ 7,77 lei/oră/agent de securitate (674.520 : 10 posturi: 365 zile: 24 ore = 7,77 lei/oră).

Raportat la valoarea estimată menționată anterior, ... în baza normelor legale care reglementează regimul pazei în țara noastră și a Codului muncii, pe baza calculațiilor de preț, prin corelarea ofertei tehnice cu cea financiară a oferat servicii de pază, conform acordului cadru, pentru suma de 657.000 lei,

reprezentând 7,50 lei/oră (657.000 lei : 10 posturi: 365 zile : 24 ore = 7,50 lei).

În opinia contestatorului acest preț este foarte apropiat de cel estimat de către autoritatea contractantă, permițându-i societății sale să acorde venitul minim brut garantat în plată la data derulării procedurii, de 700 lei, la care se adaugă celelalte sporuri, care se acordă obligatoriu conform Codului muncii, precum și cheltuielile și taxele datorate statului de angajator.

La data de 12.02.2013, prin adresa nr. 3486, i-a comunicat ... că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 507.204 lei, fără T.V.A., reprezentând 5,79 lei/oră (507.204:10 posturi : 365 zile : 24 ore = 5,79 lei).

Conform susținerilor contestatorului, oferta declarată câștigătoare este „în totală disproporție” cu valoare estimată de către autoritatea contractantă, nu se încadrează și nu respectă normele legale în vigoare privind funcționarea societăților de securitate, nu asigură plata agenților de securitate în concordanță cu Codul muncii și favorizează, atât munca la negru, cât și neîndeplinirea de către angajator a obligațiilor de plată datorate bugetului statului, pentru următoarele considerente :

Potrivit H.G. nr. 1225/2011, începând cu data de 01.01.2012, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată s-a stabilit la 700 pe lună, pentru un program complet de lucru de 169,333 de ore în medie pe lună, reprezentând 4,13 lei/oră.

Acest salariu brut, de 700 lei, a fost aplicat și a fost valabil și pentru meseria de agent de securitate și, deci, s-a aplicat și calculul serviciilor de pază la procedura în cauză.

Astfel, valoarea salariului orar minim brut, fără sporurile prevăzute de lege, pentru agent de securitate, luat în calcul la stabilirea ofertei era de 700 lei/169,333 ore = 4,13 lei/oră.

Având în vedere faptul că acest salariu minim garantat trebuie pus, conform procedurii de licitație, în concordanță cu prețul estimat pentru un post de pază încadrat de 4 agenți de securitate, ... înțelege să detalieze costurile necesare funcționării, în deplină concordanță cu legislația muncii și normele societăților de securitate, a unui post de pază, precum și veniturile ce trebuie asigurate pentru personalul care îl încadrează.

Astfel, un post de pază permanent însumează într-o lună medie 30,42 zile (365 zile calendaristice/12 luni) un număr total de 730 ore (24 ore/zi x 30,42 zile).

Conform reglementărilor legale în vigoare și, în special, conform Legii nr. 333/2003, un post de pază permanent trebuie, în mod obligatoriu și sub sancțiunea amenzii, să fie încadrat cu un număr suficient de agenți de pază (cel puțin 4 agenți/post), astfel încât să nu se efectueze ore suplimentare.

În aceste condiții, salariul lunar minim brut, fără sporuri pentru toți agenții de pază ai unui post permanent este de : 730 ore x 4,13 lei/oră = 3014, 90 lei.

Într-o lună sunt 243,3 ore (30,42 zile x 8 ore) de noapte (în intervalul 22:00 – 06:00), care conform Codului muncii se plătesc cu un spor de 25%, sporul lunar de noapte pentru un post de pază fiind de 243, 3 ore x 4,13 lei/oră pentru agent calificat x 25% = 251,24 lei.

Codul muncii stipulează că fiecare salariat are dreptul la concediul de odihnă anual, echivalent cu cel puțin salariul lunar, costul lunar al concediului de odihnă pentru un post de pază fiind de: 3014,90 lei/12 luni = 251,24 lei.

Conform legislației în vigoare, există 12 zile libere declarate oficial, care trebuie compensate cu un spor de 100%. Costul lunar al acestui spor obligatoriu este de (12 zile x 24 ore/zi x 4,13 lei/oră)/12 luni = 99,12 lei.

Astfel, salariul minim brut pentru un post de pază permanent este de 3014,90 lei (salariul de bază) + 251, 24 lei (spor de noapte) + 251,24 lei (concediul de odihnă) + 99,12 lei (zile libere) = 3616, 50 lei/lună.

Orice societate de pază înregistrată în România plătește statului propriile contribuții raportate la salariul brut, în valoare de 27,8%, și anume suma de 1005,39 lei (3616, 50 x 27,8%).

În acest context, cheltuielile directe salariale pentru un post de pază, raportate la salariul minim brut pe țară sunt de 4621,89 lei/lună (3616,50 lei salariul minim plus 1005,39 lei contribuții datorate statului), ceea ce reprezintă 6,33 lei/oră (adică 4621,89 lei, reprezentând costul complet la nivel de salariu minim împărțit la 730 ore echivalente cu numărul total de ore într-o lună pentru un post de pază).

Așa cum rezultă din calculul prezentat mai sus, cifra de 6,33 lei/oră reprezintă un tarif pentru prestarea serviciului de pază, în care nu sunt incluse cheltuielile indirecte, reprezentând echipamentele și dotările agenților de pază (uniforme, tomfe,

bastoane, sprayuri iritant-lacrimogene, lanterne, stații – telefoane etc.), regia societății (salarii personal auxiliar și de conducere, costuri dispecerat, întreținere și reparație parc auto, controlul agenților de pază, impozite, taxe altele decât cele legate de salarii), cheltuieli de întreținere sedii, logistică, instruire școlarizare agenți, asigurări, profitul societății și alte cheltuieli neprevăzute.

Dacă de iau în calcul și aceste cheltuieli obligatorii pentru o societate de pază, prevăzute, de altfel, și în caietul de sarcini elaborat de către (ținută, echipamente, dispecerat, autoturisme de intervenție, garanția acoperirii pagubelor etc.) la cheltuielile directe de 4621,89 se adaugă și cheltuielile indirecte și costuri suplimentare, în valoare de cel puțin 18%, ceea ce reprezintă cheltuieli totale de peste 5400 lei, care conduc la un preț de aproximativ 7,5 lei/oră pe post de pază.

Or, în cadrul ofertei declarate câștigătoare, elaborată de către S.C. ... S.R.L. s-a specificat un preț de 5,79 lei/oră, care nu asigură nici cel puțin valoarea de 6,33 lei/oră, calculată pentru salariul brut orar minim pe economie, fără nici un fel de cheltuieli suplimentare (indirecte).

În acest mod, societatea desemnată câștigătoare va putea să asigure numai 3,78 lei/oră pentru plata agenților de securitate (salariul brut echivalent fără sporuri pe postul de pază ar fi de 2549,4 lei = 3,78 lei/oră x 730 ore, câte cuprinde o lună; prin aplicarea sporurilor pe timpul de noapte, pentru concediul de odihnă și zilele libere legale rezultă un salariu brut pe post de 3307,28 lei; prin adunarea la aceasta a contribuțiilor angajatorului se obține un cost minim complet pe postul de pază de 4226,7 lei/lună, care împărțit la numărul de ore lunare de 730 se obține chiar valoarea de 5,79 lei/oră).

Acest preț, asigură un salariu brut pe agent de pază de numai 640 lei (3,78 lei/lună, preț fără sporuri salariale, înmulțit cu numărul de ore lucrătoare lunare de 169,33, pentru un angajat, prevăzute de H.G. nr. 1225/2011), cu 60 de lei mai mic decât salariul stipulat de H.G. nr. 1225/2011.

În această situație, contestatorul se întreabă în ce mod va acoperi o societate de acest gen veniturile minime, prevăzute de H.G. nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv, începând cu data de 01.02.2013, de 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, de 800 lei

lunar, pentru un program complet de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră.

Totodată, ... se întreabă ce interes are autoritatea contractantă să accepte astfel de oferte, care sunt „în total dezacord” cu legislația în vigoare.

Contestatorul mai precizează că și cei 7,5 lei/oră propuși de către societatea sa acoperă la nivel minim salariile și costurile pentru toți agenții folosiți într-un post de pază.

În aceste condiții de minimă plată a prestațiilor, ... consideră că se poate oferi unui agent de securitate un salariu brut de 800 lei/lună, care, după aplicarea tuturor deducțiilor fiscale și sociale, se reduce la aproximativ 650-750 lei, în funcție de sporurile acordate.

Pentru aceste considerente, contestatorul apreciază că nu este legal să se accepte o ofertă sub aceste estimări.

Concluzionând, ... în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația formulată, să anuleze adresa privind rezultatul procedurii de atribuire și să oblige autoritatea contractantă la încheierea acordului cadru cu o societate care îndeplinește criteriile legale stabilite pentru acest gen de servicii.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, adresa nr. 3486/12.02.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și adresa nr. 443/... prin care s-a înaintat un exemplar al contestației și autorității contractante.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4328/22.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6499/26.02.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

În fapt, arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 15.12.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în mod eronat, contestatorul a susținut că instituția sa ar fi încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, cu privire la modul de aplicare al procedurii, însă fără a arăta temeiul juridic și fără a proba afirmațiile făcute.

Astfel, referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta câștigătoare este „în totală disproporție cu cea estimată de autoritatea contractantă”, autoritatea contractantă menționează că, din dosarul achiziției publice, respectiv din raportul procedurii (pag. 56-57) reiese faptul că, în urma evaluării propunerilor financiare ale ofertelor conforme, toate ofertele calificate în această etapă se încadrează în valoarea estimată a acordului-cadru.

De asemenea, susține că a respectat în totalitate prevederile O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 202, alin. (1¹), sub aspectul ofertei unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Având în vedere cele expuse mai sus, întrucât în această etapă a procedurii s-au calificat patru ofertanți, 70% din valoarea estimată a acordului cadru reprezintă suma de 472.164 lei, adică 5,39 lei /oră/post de pază. Or, valoarea ofertei câștigătoare este 5,79 lei/oră/post de pază, respectiv o valoare totală de 507.204 lei / 12 luni.

Drept urmare, autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 202, alin. (1), nefiind necesară solicitarea unei justificări a prețului oferat.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că a ținut cont de prevederile legale în materia achizițiilor publice, cu privire la aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile și că susținerea contestatorului este eronată.

În ceea ce privește criticile de la punctele 1-4 din cadrul contestației, precizează că acestea nu fac nicio referire la vreo încălcare a legislației specifice achizițiilor publice, motiv pentru care solicită Consiliului să le considere fără obiect.

De altfel, așa cum rezultă din dosarul procedurii, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților o Declarație pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și securitate și sănătate în muncă, declarația ofertantului câștigător regăsindu-se la pag.7, respectându-se astfel, în totalitate, prevederile legale, respectiv art. 34, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la criticile de la punctul 5 din conținutul contestației în cauză, autoritatea contractantă arată că acestea

nu fac nicio referire la vreo încălcare a legislației specifice achizițiilor publice.

Mai mult, la al doilea alineat de la punctul 5 se insinuează, în mod tendențios că: "firma de pază care câștigă astfel de licitații are un aranjament cu conducerea autorității contractante să vină cu un cost orar foarte mic pentru a câștiga, urmând ca ulterior să mărească substanțial tariful printr-un act adițional" autoritatea contractantă menționează că, în dosarul achiziției publice pus la dispoziția Consiliului se regăsesc declarațiile de integritate ale tuturor celor implicați în prezenta procedură de achiziție publică (pag. 146 -154).

De asemenea, așa cum reiese din modelele de formulare publicate în S.E.A.P., în formularul 16 Proiectul de Acord cadru, punctul 7 (pag. 206) și în formularul 17 Proiectul de contract subsecvent, punctul 15.2 (pag. 213) se specifică, în mod clar, faptul că prețul este ferm și nu se actualizează pe toată durata acordului cadru și, respectiv, contractului subsecvent. Or, ofertantul câștigător a dat o Declarație pe propria răspundere, în sensul că a luat la cunoștință de proiectele de acord cadru și de contract subsecvent și că este de acord cu acestea, fără obiecțiuni (pag. 3).

Cu privire la afirmația ... potrivit căreia "firma de pază să lucreze cu un dispozitiv de pază redus față de cel prevăzut în caietul de sarcini, cu personal necalificat care să lucreze în ture prelungite fără să fie plătit", autoritatea contractantă susține că, la dosar există declarația dată de ofertantul declarat câștigător, în care se specifică că deține numărul de personal necesar (pag. 8).

Totodată, în formularul 17 Proiectul de contract subsecvent acceptat, sunt stipulate foarte clar, la punctul 17 condiții de reziliere a contractului, în cazul nerespectării de către prestator a obligațiilor asumate prin contract (pag. 213), aceasta dând dreptul autorității contractante de a reține garanția de bună execuție constituită conform normelor legale în vigoare, garanție de bună execuție menționată în formularul 17 Proiectul de contract subsecvent acceptat la punctul 10 (pag. 210).

Pe cale de consecință, apreciază că susținerea contestatorului prezentată mai sus este neconformă cu realitatea.

Referitor la punctul 6 din cadrul contestației, autoritatea contractantă subliniază că acesta nu vizează vreo încălcare a legislației specifice în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, la punctul menționat anterior, contestatorul arată, ca o concluzie a calculelor făcute la punctele 1- 4, că suma propusă de către societatea sa acoperă la nivel minim salariile și costurile pentru toți agenții de pază folosiți într-un post de pază, prin aceasta „desființând”, practic, toate ofertele admisibile depuse de ceilalți operatori economici calificați în această etapă a procedurii.

Mai mult decât atât, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să oblige autoritatea contractantă „să ofere” contractul unei societăți care îndeplinește criteriile de legalitate pentru acest gen de servicii, acest aspect fiind în totală contradicție cu prevederile art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, solicită Consiliului să constate că solicitarea contestatorului de la acest punct este nelegală.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a respectat, în totalitate, legislația în vigoare și principiile fundamentale ale nediscriminării, garantării tratamentului egal, al transparenței, al proporționalității, al răspunderii și, nu în ultimul rând, al eficienței utilizării fondurilor publice, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulată de către ...

În drept, invocă dispozițiile art. 2, art. 34, alin. (2), art. 179, art. 183, art. 197, art. 198, alin. (1), lit. b), art. 200, alin. (1), art. 202, alin. (1) și (1¹), art. 204, alin. (1), art. 274, art. 278 și următoarele din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere nr. 4328/22.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6499/26.02.2013, formulat de către a depus la dosarul cauzei adresa nr. 577/27.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7029/04.03.2013, în conținutul căreia precizează următoarele:

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia aceasta nu avea obligația, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul admite că, interpretând, în mod singular, dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără

coroborarea acestora cu dispozițiile Codului muncii și ale legislației în domeniul securității private (Legea nr. 333/2003, H.G. nr. 301/2012), se pot aplica și astfel de proceduri, prin care se contractează servicii de pază la „prețuri derizorii”, care nu pot acoperi veniturile minime prevăzute în hotărârile de guvern privind salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, obligatoriu pentru toți operatorii economici.

De altfel, chiar în documentele prezentei procedurii, se specifică, în mod expres, că serviciul solicitat este asigurarea de servicii specializate de pază și intervenție, în condițiile Legii nr. 333/2003, fiind invocat și H.G. nr. 1010/2004, abrogată prin H.G. nr. 301/2012.

Or, dacă autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a corobora prevederile legislației achizițiilor publice cu celelalte acte legislative invocate și cu practica judiciară ar fi constatat că, avea obligația să solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat și în situația, în care acesta determină imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Cu privire la susținerile autorității contractante de la punctul 3, din cadrul punctului de vedere exprimat, contestatorul arată că societatea sa nu are nici intenția și nici posibilitatea de a verifica autenticitatea datelor, prezentate de către S.C. ... S.R.L., această obligație revenind

Conform afirmațiilor contestatorului, singurele informații care pot fi accesate, cu privire la S.C. ... S.R.L. sunt cele de pe internet, iar din bilanțul societății în cauză pe anul 2010, rezultă că, la data respectivă, aceasta avea 47 de salariați și o cifră de afaceri de 619.678 lei.

Concluzionând, ... menționează că a contestat legalitatea prețului solicitat, având în vedere fundamentul legal care stă la baza funcționării societăților de pază și al obligației legale de a plăti agenții de securitate cu cel puțin salariul minim brut pe economie.

Față de cele expuse mai sus, ... reiterează solicitările formulate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și anume: admiterea contestației, anularea deciziei comisiei de evaluare și obligarea autorității contractante la încheierea acordului cadru cu o societate care îndeplinește criteriile de legalitate stabilite pentru acest gen de servicii.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în

considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de pază”, a ales procedura prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 15.12.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 674.520 și 1.011.780 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 2345/30.01.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 7 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 3481/12.02.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 507.204 lei, fără T.V.A. (5,79 lei/oră/post de pază).

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către ... prin adresa nr. 3486/12.02.2013, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație, ... contestând faptul că, deși ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, respectiv S.C. ... S.R.L., a avut o propunere financiară de 507.204 lei, fără T.V.A., reprezentând 5,79 lei/oră (507.204:10 posturi: 365 zile: 24 ore = 5,79 lei), valoare care, în opinia sa, nu poate fi considerată justificată întrucât nu se respectă normele legale în vigoare privind funcționarea societăților de securitate, nu se asigură plata agenților de securitate în concordanță cu Codul muncii și favorizează, atât munca la negru, cât și neîndeplinirea de către angajator a obligațiilor de plată datorate bugetului statului.

Mai mult, contestatorul arată că, deși tariful propus de S.C. ... S.R.L. nu respectă dispozițiile legale în materie, autoritatea contractantă nu i-a solicitat acestuia clarificări, considerând, în mod netemeinic, că oferta nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, situație aflată în contradicție cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Verificând susținerile contestatorului ... Consiliul constată că în urma evaluării celor șase oferte depuse (cu excepția ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., care a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere), patru dintre acestea au fost admisibile, prețurile propuse fiind următoarele:

-S.C. ...S.R.L.-604.440 lei (preț unitar lei/post de pază-6,90 lei);

-...-657.000 lei (preț unitar lei/post de pază-7,5 lei);

-S.C. ... S.R.L.-522.096 lei (preț unitar lei/post de pază-5,96 lei) și

-S.C... S.R.L.-507.204 lei (preț unitar lei/post de pază-5,79 lei).

Raportat la valoarea estimată a acordului cadru-între 674.529 lei și 1.011.780 lei, se constată că valoarea propusă de S.C. ... S.R.L., menționată anterior, se situează sub 85% din valoarea estimată, luând în considerare și faptul că procedura de atribuire a fost demarată în 15.12.2012, situație care trebuia să determine autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) În cazul unei oferte care are un **preț neobișnuit de scăzut** în raport cu ceea ce urmează să fie furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are **obligatia** de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv”, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv (...)”.

Față de dispozițiile legale citate anterior Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante conform cărora nu s-a aflat în situația prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta raportându-se, în mod netemeinic, la dispozițiile art. 202 **alin. (1¹)** din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care procedura de atribuire a fost demarată în decembrie 2012, alineatul invocat de autoritatea contractantă, ca justificare pentru nesolicitarea de clarificări referitoare la prețul aparent

neobișnuit de scăzut propus de S.C. ... S.R.L., fiind modificat prin punctul 44 din OUG nr. 77/2012, a cărui aplicare a început cu 01.01.2013, însă pentru procedurile de atribuire dematate după 01.01.2013.

În aceste condiții, pentru toate aceste considerente, constatând că anterior luării deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, încălcând astfel dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ și art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 3481/12.02.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să facă aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări ofertanților ale căror oferte se situează sub 85% din valoarea estimată a acordului-cadru, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

