



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal prin ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. 145/39174, din data de 27.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul privind atribuirea prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect «Achiziția de servicii de consultanță privind managementul tehnic și financiar în vederea implementării proiectului „Dezvoltarea capacității administrative a ... prin implementarea managementului strategic și îmbunătățirea leadership-ului instituției” cod SMIS 39174» cod CPV 72224000-1, finanțat prin fonduri comunitare prin „Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative”, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de evaluare a ofertelor și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii de evaluare cu reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 145/39174 din data de 27.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ... privind atribuirea prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect «Achiziția de servicii de consultanță privind managementul tehnic și financiar în vederea implementării proiectului „Dezvoltarea capacității administrative a ... prin implementarea managementului strategic și îmbunătățirea leadership-ului instituției” cod SMIS 39174» cod CPV 72224000-1, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante la anularea Raportului procedurii de evaluare a ofertelor și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii de evaluare cu reevaluarea ofertelor.

... susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 145/39174 din data de 27.02.2013 a fost primită pe email în data de 28.02.2013.

Ținând cont de faptul că data transmiterii de către autoritatea contractantă a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a fost 27.02.2013, conform adresă e-mail aflată la dosarul cauzei și prezenta contestație a fost depusă la sediul CNSC în data de ... Consiliul, prin adresa nr. 4439/.../... în baza prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256², alin. (1) lit. b), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității contestației, luând în considerare și următoarele dispoziții legale: art. 271, alin. (1) „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² ...*”.

Prin adresa nr. PMS 1689/12.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7919/12.03.2013, contestatorul precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă de către autoritatea contractantă, prin email, în **data de 27.02.2013, ora 22:23**, în afara orelor de program, data de 28.02.2013, fiind data la care s-a luat la cunoștință asupra conținutului actului.

Contestatorul menționează că în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) li.b) din OUG nr. 34/2006, termenul în care se poate transmite o contestație este de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință”, având în vedere valoarea estimată a acestui contract, prin urmare, afirmă că ultima zi pentru depunerea contestației în cazul speței analizate a fost în data de ...

De asemenea susține că în data de ... (cu o zi înainte de expirarea termenului legal), a transmis prin curier contestația, atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC, contestația fiind transmisă către autoritatea contractantă și prin email.

Contestatoarul a transmis prin adresa nr. PMS 1689/12.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7919/12.03.2013 și prin adresa nr. PMS/11.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7821/12.03.2013, copii după documentele emise de curier la preluarea corespondenței, respectiv a contestației transmise către CNSC și către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4244/.../... transmiterea dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7592/08.03.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată și ulterior, prin adresa nr. 156/07.03.2013/39174, înregistrată la CNSC sub nr. 7611/08.03.2013, aceasta transmite documentele solicitate, în copie, solicitând Consiliului respingerea contestației.

Prin adresa nr. 4438/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante opinia sa în ceea ce privește excepția tardivității contestației, ținând cont de prevederile art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256², alin. (1) lit. b), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... a transmis, prin adresa nr. 160/39174/12.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7951/12.03.2013, opinia sa privind excepția tardivității contestației formulate de ... potrivit căreia adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă contestatorului în data de

27.02.2013. De altfel, comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă tuturor ofertanilor, în aceeași zi, prin mesaje individualizate (e-mail), între orele 22:15-22:26, comunicându-li-se faptul că: „prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare se pot aplica până la data de

Autoritatea contractantă menționează că în calcularea termenului de mai sus, a plecat de la premisa că ziua realizării comunicatului (act al autorității contractante) și ziua comunicării (implicit a luării la cunoștință) sunt considerate a fi data de **27.02.2013**.

... subliniază faptul că în data de ..., ora 20:55, a primit, prin e-mail, din partea contestatorului, atașată contestația transmisă către CNSC, din conținutul căreia a aflat că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost primită în data de 28.02.2013.

Autoritatea contractantă menționează că în data de ... a primit prin curier poștal contestația formulată de ... contestație transmisă tot în data de ... conform AWB 0780080 emis de firma de curierat SC ...SRL.

Autoritatea contractantă consideră că data luării la cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de către contestatoare este data de 27.02.2013, ziua fiind luată în considerare de la prima până la ultima oră. În consecință, aplicând prevederile art. 256², alin. (1) lit. b), coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, contestatorul ar fi trebuit să înregistreze și la CNSC contestația până cel târziu în data de

Față de precizările anterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă, în baza art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și continuarea procedurii de achiziție prin semnarea contractului ofertantul declarat câștigător.

În vederea soluționării cu celeritate a cauzei, CNSC a solicitat firmei de curierat SC ...SRL, prin adresa nr. 4585/.../ ... transmiterea copiei după documentele din care să reiasă data și ora la care curierul a ridicat plicul adresat Consiliului, de la

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 8125/..., SC ...SRL a transmis copie după AWB 0780079, din care reiese faptul că **în data de ... ora 10:45, curierul a ridicat de la societatea contestatoare plicul adresat Consiliului.**

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect «Achiziția de servicii de consultantă privind

managementul tehnic și financiar în vederea implementării proiectului „Dezvoltarea capacității administrative a ... prin implementarea managementului strategic și îmbunătățirea leadership-ului instituției” cod SMIS 39174» cod CPV 72224000-1, finanțat prin fonduri comunitare prin „Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 429,480 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, cu valoarea estimată mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului**, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie

la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 145/39174 din data de 27.02.2013, a fost transmisă prin email, de către autoritatea contractantă, în data de 27.02.2013, la ora 22:23, aspect dovedit de către autoritatea contractantă, prin depunerea copiei după emailul transmis pe adresa indicată de societatea contestatoare în „Scrisoarea de înaintare a ofertei” ;

- contestația a fost transmisă autorității contractante prin e-mail în data de ..., ora 20:55;

- contestația a fost transmisă Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... conform „Notei de transport” AWB 0780079 emis de SC ...SRL.

- conform dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*; de asemenea art. 275 alin. (1) din același act normativ, prevede următoarele: *„În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”*;

- aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr. 4439/.../... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității contestației luând în considerare și următoarele dispoziții legale: art. 271, alin. (1) *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² ...”*.

- contestatorul răspunde, prin adresa nr. PMS 1689/12.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7919/12.03.2013, precizând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă de către autoritatea contractantă «prin e-mail, în data de 27.02.2013, în afara orelor de program, la ora 22:23. În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) li.b) din OUG nr. 34/2006, termenul în care se poate transmite o contestație este de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință”, având în vedere valoarea estimată a acestui contract.

Astfel, am luat la cunoștință de conținutul comunicării autorității contractante în ziua de 28.02.2013 ... termenul legal pentru transmiterea contestației a fost de 5 zile începând cu următoarea zi (data de 01.03.2013) - astfel, ultima zi pentru depunerea contestației în cazul speței analizate a fost în data de ...».

De asemenea, luând în considerare contextul juridic anterior invocat și având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 145/39174 din data de 27.02.2013, a fost primită de către contestator în data de 27.02.2013, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de ... la ora 10:45 și depusă la CNSC în data de ... ora 13:07, conform „Notă Transport” – AWB nr. 0780079, emisă de firma de curierat SC ...SRL, fapt confirmat de către operatorul economic în cauză prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 8125/..., în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi, când se putea depune contestație, fiind data de

....

În opinia Consiliului, este irelevantă afirmația contestatorului potrivit căreia adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin e-mail, în data de 27.02.2013, în afara orelor de program, la ora 22:23 luând la cunoștință de conținutul acesteia în ziua de 28.02.2013, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) **5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință**, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”; în speța de față, data luării la cunoștință privind conținutul actului atacat, este data transmiterii comunicării rezultatului procedurii, respectiv: „27.02.2013, ora 22:23”.

Prin urmare, Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului referitoare la faptul că: „am luat la cunoștință de conținutul comunicării autorității contractante în ziua de 28.02.2013”, deoarece, nu poate fi luată în considerare data la care societatea în cauză și-a înregistrat actul în cauză, în propriile evidențe, ci data transmiterii actului, de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea

nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET