



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7265/06.03.2013, formulată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 30073/28.02.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect "*Servicii de consultanță în managementul Proiectului Plan Integrat de dezvoltare urbană a ...ui ... cu următoarele proiecte: Reabilitare rețele de străzi urbane, trotuare și iluminat public în ... .., jud. ... cod SMIS-7188, Reabilitarea și modernizarea clădirii Centrul 5 din ... .., jud. ... cod SMIS 7190 - Lot 1 - Servicii de consultanță managemant de proiect în cadrul Proiectului de reabilitare și modernizare a rețelei de străzi..., inclusiv trotuare și iluminat public*", organizată de ... .. (... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat reevaluarea ofertelor în raport cu cerințele fișei de date a achiziției - cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și refacerea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... .. (... cu sediul în ..., ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .. precizează că în data de 28.02.2013 a primit comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 30073, prin care autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință ca oferta depusă de societatea sa a fost considerată inacceptabilă, conform art. 36 (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, *"deoarece nu au fost îndeplinite cerințele de calificare referitoare la experiența profesională generală de minim 5 ani, pentru Coordonator achiziții publice și Coordonator tehnic"*.

... consideră că autoritatea contractantă nu a procedat legal în luarea deciziei contestate transmisă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 30073/28.02.2013.

Contestatorul menționează conținutul cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, cap. Ill.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională arătând faptul că pentru funcția de Coordonator achiziții publice a fost propusă d-na ..., iar documentele prezentate în vederea demonstrării experienței sunt următoarele: Formular nr. 11 - C.V., diplomă de licența nr. 606/23.06.2009, Certificat expert achiziții publice cod COR 241940 (Certificat nr. 67/14.12.2009), Lista cu proiecte similare la care a ocupat funcția de coordonator achiziții, Contractul individual de muncă nr. 400453/20.08.2008.

De asemenea, contestatorul arată că pentru funcția de Coordonator tehnic a fost propus d-l ..., iar documentele prezentate în vederea demonstrării experienței sunt următoarele: Formular nr. 11 - C.V., diploma de licență nr. 77522/04.09.2009 în domeniu Inginerie civilă, Specializarea Căi ferate, Drumuri și poduri, Diploma de master nr. 7250/18.10.2011 Domeniu - Reabilitarea infrastructurii transporturilor, Lista cu proiecte similare la care a ocupat funcția de coordonator tehnic, Contractul de colaborare nr. 59/15.02.2013.

Contestatorul susține că din analiza CV-urilor ambilor experți rezultă o experiență profesională generală de mai mult de 5 ani, respectiv 6 ani și trei luni pentru coordonator achiziții publice ce

are vechime în muncă din septembrie 2006 și 5 ani și 8 luni pentru coordonatorul tehnic, ce are vechime în muncă din 01.04.2007.

... arată că în accepțiune largă, "Experiența profesională generală" exprimă vechimea în muncă care nu este specifică pentru postul solicitat însă care acumulează calificări ce pot fi în mare măsură atribuite altor domenii.

Totodată, contestatorul menționează că "Experiența profesională specifică" constă în experiența cu un conținut aplicabil direct și principal postului solicitat și care necesită calificări ce nu pot fi transferate către alte domenii de activitate sau pot fi transferate numai într-o măsură limitată.

Mai mult, ... susține că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, nu se argumentează respingerea ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 207, alin. (2), lit. b) din O.U.G. 34/2006, ci doar specifică motivul respingerii.

Astfel, având la dispoziție atât de puține informații transmise prin comunicarea rezultatului procedurii, ... susține că este în imposibilitatea de a emite o contestație fundamentată mai detaliat.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită să fie luată în considerare toată experiența profesională generală a celor doi experți, coordonator achiziții publice și coordonator tehnic, și să se constate îndeplinirea de către ofertant a prevederilor art. 170 din O.U.G. 34/2006.

De asemenea, contestatorul menționează că toți experții propuși au îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența profesională specifică, aspect ce nu se supune unei obiecții din partea autorității contractante.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta sa, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, astfel cum este precizat și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 30073/28.02.2013.

... consideră că prin modul de evaluare al comisiei de evaluare, aceasta încalcă principiile care stau la baza achizițiilor publice și anume: nediscriminarea conform art. 2 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere nr. 30462/... înregistrat la Consiliu cu nr. 7221/06.03.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ..., ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

... menționează că în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. 34/2006 s-au cerut informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru

îndeplinirea contractului de servicii, adică experiență generală raportată la obiectul contractului de minim 5 ani.

De asemenea, autoritatea susține că anii solicitați în vederea dovedirii experienței generale sunt calculați prin prisma perioadei în care a ocupat un post la nivelul căruia a acumulat persoana respectivă experiența, precum și a funcției/activităților/atribuțiilor pe care le-a desfășurat, sau prin prisma unor documente suport relevante care să ateste experiența generală solicitată și nu prin raportare efectiv la vechimea în muncă.

Autoritatea contractantă arată că propunerea ... este dra. ...care a obținut diploma de licență în iunie 2008, iar cea de expert achiziții publice în 13.12.2009. Iar, după cum rezultă și din CV din 20.08.2008 - până în prezent a ocupat postul de consultant achiziții publice și implementare proiecte finanțare europeană, perioadă pentru care prezintă o copie după contractul de muncă, rezultând, pentru perioada august 2008 - februarie 2013 o experiență profesională generală de 4 ani și 6 luni.

De asemenea, autoritatea menționează că tot din CV, rezultă că, dra ...a ocupat în perioada 2006-2008 postul de operator vânzări, perioadă care nu poate fi considerată ca experiență profesională pentru acest contract. Mai mult decât atât, pentru perioada menționată mai sus (2006-2008) nu a fost prezentat nici un document (contracte de munca/de colaborare/ de prestări servicii, copii lizibile "conform cu originalul) care să confirme ocuparea postului menționat în CV, respectiv operator vânzări, așa cum se precizează în cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției.

Prin urmare, ... susține că experiența profesională generală care poate fi luată în considerare pentru contractul ce face obiectul achiziției este cea cuprinsă între august 2008 - februarie 2013 adică, 4 ani și 6 luni, cu 6 luni mai puțin decât cea minim solicitată.

Autoritatea precizează că propunerea ... este dl. ...care a obținut diploma de inginer diplomat în iunie 2008, iar cea de master în anul iulie 2009.

Astfel, printr-un calcul simplu, autoritatea observă că din iunie 2008 și până în februarie 2013 a trecut o perioadă de 4 ani și 8 luni de când dl. ...este absolvent de studii superioare în domeniul inginerie civilă, specializarea Căi ferate, Drumuri și Poduri.

Mai mult, autoritatea apreciază că dacă din iunie 2008 până în februarie 2013 ar fi lucrat fără întrerupere, dl. ...ar fi acumulat o experiență profesională generală de cel mult 4 ani și 8 luni.

Totodată, ... arată că pentru dovedirea experienței profesionale generale au fost depuse diplomele de studii și un

contract de colaborare nr. 59 din 15.02.2013 între dl. ... și ..., iar Experiența profesională generală nu a fost dovedită prin niciun document (contracte de muncă/de colaborare/ de prestări servicii), așa cum se precizează în cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională din Fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea susține că perioada 01.04.2007 - 01.08.2007 menționată în CV în care a ocupat postul de desenator și nu cel de specialist drumuri și poduri nu poate fi considerată ca experiență profesională pentru acest contract.

În concluzie, în legătură cu modul de desfășurare a procedurii de achiziție și având în vedere motivele arătate pe parcursul punctului de vedere, autoritatea contractantă opinează că, nu pot fi primite criticile contestatorului în condițiile în care, aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, nefiind dovedită nici o încălcare a legislației privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat ofertele transmise în concordanță cu prevederile legale și a depus toate diligențele necesare promovării tratamentului egal la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 30727/08.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7498/08.03.2013, autoritatea contractantă și-a completat punctul său de vedere nr. 30462/... prin care solicită respingerea contestației depuse de ... ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă aduce în atenție notificarea ANRMAP nr. 1505 cu privire la Proiectul de Instruire emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în care se precizează următoarele:

*"Atragem atenția că experiența generală acceptată (în domeniul studiilor) este de 5 ani, în timp ce experiența specifică (în domeniul specific activităților în cadrul proiectului, de exemplu analist) este de 3 ani".*

... arată că în concepția specialiștilor ANRMAP experiența profesională generală este considerată experiența în domeniul studiilor și nu "vechimea în muncă care nu este specifică pentru postul solicitat" așa cum afirmă în contestație ...

În concluzie, pentru motivele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... ... (... prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul

Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect *"Servicii de consultanță în managementul Proiectului Plan Integrat de dezvoltare urbană a ...ui ... cu următoarele proiecte: Reabilitare rețele de străzi urbane, trotuare și iluminat public în ... .., jud. ... cod SMIS-7188, Reabilitarea și modernizarea clădirii Centrul 5 din ... .., jud. ... cod SMIS 7190 - Lot 1 - Servicii de consultanță management de proiect în cadrul Proiectului de reabilitare și modernizare a rețelei de străzi a ...ui ..., inclusiv trotuare și iluminat public"*, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 493.201,75 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.30073/28.02.2013, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În motivarea contestației ... critică decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, arătând că atât pentru cerința privind „Coordonator achiziții publice” cât și pentru cea de „Coordonator tehnic”, prin documentele depuse a făcut dovada îndeplinirii acestora, având în vedere că primul „are vechime în muncă din septembrie 2006” iar cel de al doilea „are vechime în muncă din 01.04.2007”.

Un alt aspect criticat de către contestator îl constituie încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că nu au fost detaliate argumentele în temeiul cărora a fost respinsă oferta ca inacceptabilă, ci a fost menționat doar motivul respingerii.

Analizând criticile aduse de către contestator deciziei de a respingere a ofertei sale, Consiliul constată că prin adresa nr.30073/28.02.2013 autoritatea contractantă a adus la cunoștința ... faptul că oferta depusă de aceasta a fost *„considerată inacceptabilă, conf. art.36 (1) lit.b din HG 925/2006, modificat de Hotărârea 834/2009 punctul 19, deoarece nu au fost îndeplinite cerințele de calificare referitoare la experiența profesională generală de minim 5 ani, pentru Coordonatorul achiziții publice și Coordonatorul tehnic”*.

În ceea ce privește cerințele de calificare invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 3 și 4, s-au solicitat următoarele:

*„3. Coordonator achiziții publice - Absolvent de studii superioare cu diplomă de licență sau echivalentă, să dețină*

*Certificat diplomă expert în achiziții publice, recunoscut CNFPA sau orice altă instituție echivalentă Cod COR 241940, cu o experiență profesională generală de minim 5 ani și o experiență de consultant achiziții în managementul/evaluare a proiectelor în curs de implementare prin participarea la cel puțin un proiect. Formularul nr. 11 - CV în original, Diplome de studii din care să rezulte experiența invocate în CV, contracte de muncă/de colaborare/de prestări servicii/angajament de participare, copii lizibile "conform cu originalul"; și*

*„4. Coordonator tehnic - absolvent de studii superioare în domeniul inginerie civilă, specializarea Căi ferate, Drumuri și Poduri, pentru lotul I și specializarea CCIA pentru celelalte loturi, cu diplomă de licență, cu experiență profesională generală de minim 5 ani și experiență profesională specifică în domeniu dovedită prin participarea la cel puțin un proiect finalizat, într-o funcție similară. Formularul nr.11- CV în original, Diplome de studii din care să rezulte experiența invocate în CV, contracte de muncă/de colaborare/de prestări servicii/angajament de participare, copii lizibile "conform cu originalul".*

Verificând documentele depuse de către contestator în dovedirea cerinței privind personalul, Consiliul constată că pentru poziția de „Coordonator achiziții publice” ... a indicat-o pe d-ra ... iar pentru poziția de „Coordonator tehnic” pe dl ....

Pentru aceștia contestatorul a depus, în dovedirea studiilor superioare, diplomele de licență a celor doi, respectiv pentru d-ra ..., documentul „Diploma de inginer” nr. 606 din 23.06.2009 iar pentru dl ..., documentul „Diploma de inginer” nr. 77522 din 4.09.2009.

Prin urmare, făcând un calcul al anilor, respectiv din anul 2009, luna iunie și septembrie, până la data depunerii ofertelor, 19.02.2013, niciuna dintre cele două persoane propuse pentru funcțiile de „Coordonator achiziții publice” și „Coordonator tehnic” nu îndeplinește cerința ca experiența profesională generală să fie de minim 5 ani.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora „vechimea în muncă” a celor doi este mai mare de 5 ani având în vedere că cerința privind experiența generală de 5 ani se referă la experiența de 5 ani acumulată în domeniul studiilor superioare efectuate la nivelul solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv absolvent de studii superioare.

Vor fi reținute în soluționare de către Consiliu recomandările A.N.R.M.A.P. invocate de către autoritatea contractantă potrivit cărora organismul de reglementare afirmă că, cităm, "Atragem

*atenția că experiența generală acceptată (în domeniul studiilor) este de 5 ani, în timp ce experiența specifică (în domeniul specific activităților în cadrul proiectului, de exemplu analist) este de 3 ani".*

În consecință față de cele constatate anterior Consiliul va reține că decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei ... se dovedește a fi întemeiată, motiv pentru care criticile contestatorului cu privire la decizia autorității contractante comunicată cu adresa nr. 30073/28.02.2013 vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește critica adusă de contestator faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr.34/2006, în sensul că nu au fost detaliate argumentele în temeiul cărora a fost respinsă oferta ca inacceptabilă, ci au fost menționat doar motivul respingerii, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, *"În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini".*

Prin raportare la dispozițiile legale menționate anterior Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertantului contestator care este motivul concret de respingere a ofertei sale, fapt confirmat chiar de către contestator, însă nu a detaliat care sunt argumentele avute în vedere la luarea deciziei de respingere a ofertei.

Însă, cu toate acestea critica va fi respinsă în condițiile în care caracterul inacceptabil al ofertei nu poate fi înlăturat ca urmare a unei eventuale măsuri de recomunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... .. (...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.



În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

...