



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... având CUI ... reprezentată prin ... – ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 631/08.02.2013, transmisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Transport salariați de la domiciliu la locul de muncă și retur la secția ...”, cod CPV 60172000-4 – Închiriere de autobuze și de autocare cu șofer (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, considerarea ofertei SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și obligarea autorității contractante de a nu încheia contractul până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... a solicitat, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, considerarea ofertei SC ...SRL ca fiind inacceptabilă și obligarea autorității contractante de a nu încheia contractul până la soluționarea contestației.

Contestatoarea critică decizia de desemnare a ofertei depusă de SC ...SRL drept câștigătoare a procedurii, considerând că autoritatea contractantă a nesocotit decizia Consiliului nr. ..., potrivit căreia trebuia făcută o evaluare completă a ofertei, raportată la condițiile de participare/calificare, inclusiv asupra angajamentului de susținere din partea terțului operator economic în formă autentică, care să corespundă și exigențelor de la art. 11¹ din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatoarei, susținerea tehnică prezentată de SC ...SRL nu respectă cerințele art. 190 din OUG nr. 34/2006 și ale cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sauprofesională din cadrul fișei de date a achiziției, potrivit cărora angajamentul de susținere trebuia să fie unul ferm, încheiat în formă autentică și nu sub forma unei simple declarații olografe, așa cum a fost prezentat.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să pună în vederea autorității contractante că, în conformitate cu art. 256³ alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, este nelegală încheierea contractului în condițiile în care pe rolul Consiliului se află o contestație pentru care nu s-a luat act de renunțare.

Prin adresa nr. 1871/22.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6269/25.02.2013, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere cu privire la contestație, același document, însoțit de copiile dosarului achiziției publice, a ofertelor contestatoarei și câștigătoarei procedurii fiind transmisă și prin poștă, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 6597/27.02.2013.

Autoritatea contractantă susține că, în urma deciziei Consiliului nr. ...a trecut la punerea în practică a acesteia, dispunând reevaluarea documentelor cu conținut „neconcordant”, hotărând, totodată, solicitarea SC ...SRL a angajamentului privind susținerea tehnică și profesională în formă autentică precum și a clarificărilor cu privire la neconcordanțele dintre cifra de afaceri pe anul 2011, prezentată în formularul „Informații generale”, și cea completată în „Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”.

În urma răspunsului transmis de SC ...SRL prin adresa nr. 490/04.02.2013, prin care susține că neconcordanța respectivă a fost cauzată de o greșeală de tehnoredactare, și a aprecierii că angajamentul de susținere prezentat era conform art. 11¹ din HG nr. 925/2006, a fost întocmit raportul de reevaluare, în completarea raportului procedurii nr.

5117/21.12.2012, oferta în cauză fiind declarată din nou câștigătoare a procedurii, având cel mai mic preț.

De asemenea, susține că, în condițiile în care Consiliul nu a anulat contractul de achiziție publică deja încheiat, la acel moment, acesta este încă valabil, mai ales în contextul în care, după reevaluarea dispusă, aceeași ofertă a fost declarată câștigătoare.

Totodată, consideră că a încheiat în mod legal contractul în cauză în data de 28.12.2012, în condițiile în care a luat cunoștință de prima contestație depusă în data de 03.01.2013, termenul de așteptare prevăzut la art. 256³ alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 fiind expirat încă de la data de 27.12.2013.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Transport salariați de la domiciliu la locul de muncă și retur la secția ...”, cod CPV 60172000-4 – Închiriere de autobuze și de autocare cu șofer (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 04.12.2012, împreună cu documentația de atribuire.

Cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a celor două oferte primite, s-a încheiat procesul-verbal nr. 5020/18.12.2012, iar în urma evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 5117/21.12.2012, potrivit căruia oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 2, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ...SRL. Împotriva rezultatului astfel stabilit, a formulat contestație ... soluționată de Consiliu prin decizia nr. ..., prin care s-a dispus admiterea în parte a contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire, privitor la oferta contestatoarei, consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ei, cu respectarea celor din motivare. De asemenea, s-a respins cererea de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire, ca nefondată.

În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul de reevaluare nr. 627/08.02.2013 și de completare a raportului procedurii nr. 5117/21.12.2013, conform căruia s-au solicitat contestatoarei clarificări referitoare la depunerea angajamentului de susținere în formă autentică, precum și la neconcordanța dintre cifra de afaceri din formularul de informații generale și declarația referitoare la calitatea de IMM, iar societatea câștigătoare a depus angajamentul respectiv în formă autentică, iar în ceea ce privește menționarea diferită a cifrei de afaceri în cele două formulare, arată că este o simplă eroare materială, pe care a corectat-o. Ca urmare a îndreptării neconcordanțelor stabilite de Consiliu autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ...SRL, rezultat contestat de ... prin contestația în analiză.

În contestația depusă, societatea contestatoare critică declararea câștigătoare a aceleiași oferte, considerând că aceasta trebuia respinsă pentru nedepunerea angajamentului de susținere a capacității tehnice și profesionale în formă autentică.

Cu privire la acest aspect, prin decizia sa anterioară, Consiliul a reținut următoarele: „*neprezentarea angajamentului de susținere din partea terțului în forma autentică este dovada nerespectării condițiilor obligatorii din documentația de atribuire, opozabile atât ofertantului cât și autorității contractante.*

În concordanță cu dispozițiile de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au obligația de a întocmi oferta conform dispozițiilor documentației de atribuire.

*Ori, prin fișa de date a achiziției (parte a documentației de atribuire), la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă precizase în mod explicit obligația prezentării documentului respectiv în formă autentică: În cazul în care candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 190 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm, conform Formular DECLARATIE TERT SUSTINATOR AL CAPACITATII TEHNICE SI/SAU PROFESIONALE, **în forma autentică** al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice...(în rubrica dedicată modalității de dovedire a îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor privind capacitatea tehnică).*

Prin urmare, susținerile autorității contractante că documentația de atribuire nu avea o astfel de mențiune sunt eronate. Aceasta (prin comisia de evaluare a ofertelor) trebuia să facă o evaluare completă a ofertei, raportată la condițiile de participare/calificare, în concordanță cu dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, inclusiv asupra existenței angajamentului de susținere din partea terțului operator economic în formă autentică, care să răspundă și exigențelor de la art. 11¹ din aceiași hotărâre de guvern”.

Din conținutul adresei de solicitare de clarificări nr. 463/01.02.2012, transmisă de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertelor, s-a solicitat societății câștigătoare depunerea angajamentului de susținere în formă autentică.

Prin adresa nr. 490/04.02.2013, societatea câștigătoare a transmis autorității contractante angajamentul autentificat de ..., prin încheierea de autentificare nr. 630/04.02.2013, conform căruia terțul susținător SC ... SRL pune la dispoziția SC ...SRL, 5 microbuze pentru executarea contractului.

Conținutul Angajamentului de susținere depus în cadrul ofertei este același cu cel prezentat în urma solicitării de clarificări, singura completare referindu-se la forma autentică atașată ulterior, în urma solicitării de clarificări menționată.

Solicitând clarificarea respectivă și acceptând completarea cu documentul în formă autentică, autoritatea contractantă nu a favorizat cu nimic pe ofertantul respectiv, fiind vorba de o completare formală, de

la un document prezentat sub semnătură privată, solicitându-se forma autentică, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

De asemenea, prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 stabilesc că „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

A respinge o ofertă doar pentru chestiuni formale, ar fi reprezentat o încălcare a obligațiilor autorității contractante prevăzute la art. 78 citat mai sus, după cum interpretarea conform căreia nu ar avea dreptul să îi solicite clarificări cu privire la forma angajamentului este lipsită de fundament.

Solicitând și acceptând documentul respectiv, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului citată mai sus, nicăieri în conținutul acesteia nefiind precizat că oferta depusă de SC ...SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Totodată, nici criticile formulate de contestatoare referitoare la neanularea raportului procedurii nu sunt fondate, din moment ce Consiliul a respins solicitarea contestatoarei de anulare integrală a acestui document, după cum rezultă și din dispozitivul deciziei ..., reprodus mai sus, respectiv faptul că „s-a respins cererea de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire, ca nefondată”.

Față de cele mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...