



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... și punct de lucru în, județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva caietului de sarcini emis de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare - Reabilitare Magazie 304 mp- Aleea ... nr.9 si Reabilitare + Mansardare Garaj auto Aleea ... nr. 3, ... împărțită pe loturi, cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea dispozițiilor contradictorii și neîntemeiate ale caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la elaborarea unui nou caiet de sarcini
- suspendarea procedurii de atribuire.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva caietului de sarcini emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare - Reabilitare Magazie 304 mp- Aleea ... nr.9 si Reabilitare + Mansardare Garaj auto Aleea ... nr. 3, ... împărțită pe loturi, cod CPV 71322000-1, solicitând:

- anularea dispozițiilor contradictorii și neîntemeiate ale caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la elaborarea unui nou caiet de sarcini

- suspendarea procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că a constatat o serie de neregularități și neclarități în cuprinsul caietului de sarcini, drept pentru care a formulat solicitări de clarificări, la care a primit răspuns în data de 06.02.2013 și 07.02.2013, răspunsuri care însă au fost evazive.

În acest sens, contestatorul arată că:

1. În ceea ce privește realizarea lotului 1, cele două soluții specificate în caietul de sarcini, respectiv:

- parapet finisat în tencuieli rezistente la eforturi mecanice într-o coloristică adecvată zonei

- închideri din panouri metalice tip sandwich în dublu strat a câte 100 mm grosime

nu pot fi îndeplinite simultan, panourile metalice tip sandwich neputând fi tencuite.

2. În tema de proiectare aferentă caietului de sarcini nu este prezentată situația existentă pentru toate specialitățile, în sensul că nu se face nicio referire cu privire la instalațiile existente la obiectivul supus reabilitării, situație asupra căreia au fost solicitate clarificări, dar răspunsul primit, respectiv „tema de proiectare conține situația existentă în întregime”, nu este satisfăcător, deoarece nicăieri în caietul de sarcini nu sunt prevederi în acest sens.

3. În caietul de sarcini se precizează faptul că oferta financiară trebuie să cuprindă și valoarea asistenței tehnice detaliată, astfel că, având în vedere că numărul de ore de

asistență tehnică ce se vor efectua nu depinde de proiectant, s-au solicitat clarificări privind modul de întocmire a ofertei, respectiv fie o estimare a unui număr de ore cu valoarea aferentă, fie o valoare pe oră, precum și cu privire la exprimarea din caietul de sarcini „se va deconta pe parcursul execuției după numărul de ore prestate pe șantier de către proiectant”, având în vedere că asistența tehnică nu înseamnă numai numărul de ore prezente pe șantier a proiectantului.

În opinia contestatorului, răspunsul autorității contractante, respectiv „valoarea asistenței tehnice este cuprinsă în oferta financiară, iar decontarea se va face în timpul execuției lucrărilor funcție de numărul de ore de asistență efectuate” este nesatisfăcător, deoarece asistența tehnică, pe parcursul unei proiectări, se poate desfășura atât pe șantier, cât și la birou, astfel că este foarte dificilă estimarea unui anumit număr de ore, cu atât mai mult cu cât există posibilitatea modificării proiectului (nu ca urmare a unor omisiuni din proiectare), oferirea de noi soluții de proiectare, întocmirea de documentații suplimentare și, prin urmare, nu se poate raporta la activitatea de asistență tehnică desfășurată exclusiv pe șantier, ci trebuie să prevadă toate situațiile ce pot apărea pe parcurs.

Cu privire la cele menționate mai sus, contestatorul susține că a propus două moduri corecte de ofertare a valorii asistenței tehnice, care nu au fost luate în seama, iar autoritatea contractantă nu a propus o altă variantă.

4. Referitor la durata contractului de 60 de zile, contestatorul o apreciază ca fiind nerealistă, deoarece termenele de obținerea ale autorizației depind de mai multe autorități ale statului, ele neputând fi asumate printr-un contract de proiectare, cu atât mai mult cu cât este necesară acordarea de timp și în vederea realizării documentațiilor pentru obținerea avizelor și autorizațiilor.

Din punct de vedere al termenelor, contestatorul arată că durata legală de avizare a unei ridicări topo de către OCPI este de 10 zile, la care se adaugă și întocmirea documentației, cel puțin 2 zile. Mai susține că în baza acestei ridicări topo se pot întocmi documentațiile pentru avize, obținerea acestora durând cca. 20 de zile, prin aceste avize putându-se impune condiții ce trebuie respectate în proiect. Contestatorul afirmă că termenul de 30 de zile impus prin caietul de sarcini este insuficient pentru întocmirea proiectului, luând în considerare și faptul că pe lângă termenele legale de obținere autorizației și avize se adaugă, în mod normal, și perioada de pregătire efectivă a actelor și dosarelor în vederea obținerii autorizațiilor și avizelor specificate în certificatul de urbanism.

De asemenea, referitor la suprapunerea de termene, contestatorul arată că acestea există, dar nu duc la realizarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini în timpul solicitat.

5. În ceea ce privește solicitarea ca „proiectantul va obține, pe cheltuiala sa, toate avizele și acordurile solicitate prin CU și Autorizația de construire”, contestatorul precizează că în certificatul de urbanism este prevăzută și obținerea de acorduri notariale ale vecinilor, însă în caietul de sarcini și în răspunsul la clarificări nu se precizează dacă acest acord notarial al vecinilor este necesar sau nu. Mai mult, consideră că și în situația în care acesta ar fi necesar, obținerea lui este în sarcina exclusivă a autorității contractante.

6. Cu privire la lotul 2, contestatorul arată că în caietul de sarcini se solicită elaborarea studiului geotehnic, în condițiile în care există deja întocmită o expertiză tehnică, astfel că, din punct de vedere tehnic, fiind vorba de o lucrare de mansardare, propunerile de consolidare ale infrastructurii din expertiza tehnică trebuiau corelate cu rezultatele studiului geotehnic, care trebuie să fie întotdeauna anterior unei expertize.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un studiu geotehnic, ci dimpotrivă, spune că ar trebui avută în vedere o expertiză tehnică ce nu are la dispoziție un studiu geotehnic.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1333/12.02.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 4907/12.02.2013, și completat prin adresa nr. 1381/12.02.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 4984/13.02.2013, în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația formulată ca fiind tendențioasă și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Față de primul punct al contestației, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare face confuzie între doi termeni tehnici, respectiv „parapet”, care este o noțiune tehnică ce privește porțiunea peretelui de la pardoseală și până sub fereastră, acesta existând din beton armat, în cazul de față și urmând a fi doar tencuit și vopsit cu materiale rezistente la acțiuni mecanice, întrucât magazia funcționează ca depozit de utilaje agricole, și „închideri” care este o noțiune tehnică de realizare a pereților cuprinși între parapet și planșeul superior care se solicită a se executa din panouri sandwich în dublu strat și care nu mai necesită tencuieli și vopsitorii.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului, autoritatea contractantă subliniază faptul că tema de proiectare conține soluția

existentă cu detalii, și soluții propuse cu detalii despre cele ce urmează a se proiecta, cu influențe din partea expertizei tehnice.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu HG nr. 28/2008, anexa nr. 4, cap. 3, punctul 3.6. Asistența tehnică, lit.a), „asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor (în cazul în care aceasta nu intră în sfera proiectului)”, se poate oferta în cadrul procedurii, parte a ofertei financiare de proiectare, dar distinctă ca valoare în anexă pentru a fi plătită în timpul execuției lucrărilor proporțional cu numărul de ore prestate de proiectant. Mai menționează că asistența tehnică din partea proiectantului, în realizarea lucrărilor de intervenții, se stabilește de către proiectant ca valoare și face parte din devizul general.

De asemenea, precizează că exprimarea din clarificări „se va deconta pe parcursul execuției lucrărilor după numărul de ore prestate pe șantier de către proiectant” este corectă și nu poate fi contestată, nefiind alt mod de contabilizare, contestatorul neînțelegând noțiunea de asistență tehnică din lipsă de experiență în proiectarea în construcții, acesta având ca bază alt specific de activitate.

Autoritatea contractantă apreciază că durata contractului de 60 de zile asigură, prin suprapunere de timpi, un cadru lejer de proiectare și obținere a autorizației de construire numai dacă operatorul economic dispune de forța de muncă suficientă pentru acoperirea numărului de ore de proiectare în același timp pentru ambele loturi. Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă susține că, pentru a da posibilitatea participării și a operatorilor economici cu număr redus de personal de specialitate, a organizat procedura pe loturi, cu evaluare distinctă.

În ceea ce privește acordurile notariale ale vecinilor, autoritatea contractantă arată că acesta nu sunt necesare, deoarece la ambele loturi, construcțiile sunt amplasate în interiorul corpului de proprietate al autorității. Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că în notele de clarificări a solicitat vizita operatorilor economici pe amplasamente, iar contestatorul, care este situat în imediata apropiere a autorității contractante, a făcut nenumărate vizite în incintă.

Referitor la ultima critică a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat studiul geotehnic pentru confirmarea soluției de fundare dată de expert.

Prin adresa nr. 2679/07.03.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 7587/08.03.2013, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției aferent procedurii de atribuire în cauză.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare - Reabilitare Magazie 304 mp- Aleea si Reabilitare + Mansardare Garaj auto Aleea ... nr. 3, ... împărțită pe loturi, cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ... comisia de evaluare a consemnat depunerea a 11 oferte pentru lotul 1 și 10 oferte pentru lotul 2 și documentele de calificare ale acestora.

În procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 2282/01.03.2013, autoritatea contractantă a consemnat ofertele admisibile și cele respinse, precum și ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... critică atât documentația de atribuire, publicată în SEAP în data de 28.01.2013, cât și răspunsurile la solicitări de clarificări nr. 2, nr. 6 și nr. 7 din adresa nr. ... emis de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva documentației de atribuire, respectiv cele referitoare la *„tencuieli rezistente la eforturi mecanice”*, la *„avizele și acordurile solicitate prin CU și Autorizația de construire”* și la *„elaborarea studiului geotehnic”*, Consiliul constată tardivitatea acestora, având în vedere faptul că față de data de 28.01.2013, când a luat la cunoștință despre presupusele *„neregularități și neclarități în cuprinsul caietului de sarcini”*, contestatorul avea obligația de a depune contestația cel târziu în data de 02.02.2013, cea ce evident nu s-a întâmplat.

Referitor la criticile formulate de contestator împotriva răspunsurilor la solicitări de clarificări, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că *„în tema de proiectare aferentă caietului de sarcini nu este prezentată situația existentă pentru toate specialitățile”*, iar răspunsul autorității contractante la solicitări de clarificări a fost considerat de contestator ca fiind *nesatisfăcător*, în opinia Consiliului această critică este nejustificată. Având în vedere faptul

că, în condițiile în care autoritatea contractantă a afirmat ferm că „*tema de proiectare conține situația existentă în întregime*”, în opinia Consiliului, nici o ofertă nu putea fi respinsă pe considerentul că nu a luat în calcul o anumită *situație* existentă, neprecizat în *tema de proiectare*, astfel că răspunsul autorității contractante nu împiedica depunerea unei oferte. Este evident faptul că o ofertă *conformă* trebuie să satisfacă cerințele minime din caietul de sarcini, nu și cele inexistente din acesta;

2. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la răspunsul autorității contractante, prin care aceasta ar fi afirmat că valoarea asistenței tehnice „*se va deconta pe parcursul execuției după numărul de ore **prestate pe șantier** de către proiectant*”, Consiliul constată că ... încearcă să deformeze realitatea, deoarece răspunsul autorității contractante se referea la faptul că „*decontarea (nb. a asistenței tehnice) se va face în timpul execuției lucrărilor **în funcție de nr. de ore de asistență efectuate***” și **nu** în funcție de cele **prestate pe șantier**.

3. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la termenul de realizare a contractului (nb. de 60 de zile), pe care contestatorul o apreciază ca fiind nerealistă, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată. În opinia Consiliului calculul autorității contractante (nb. 60 de zile) care s-a bazat pe „*ipoteza suprapunerii timpilor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate*” nu poate fi combătută printr-o simplă afirmație a contestatorului, respectiv că aceste suprapuneri „*nu duc la realizarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini în timpul solicitat*”. Este evident faptul că numai complexitatea unui serviciu de proiectare ar putea fi invocată ca fiind o piedică în respectarea termenului de 60 de zile solicitat, ceea ce în accepțiunea Consiliului nu poate fi reținut în speță, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...