



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4755/... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente medicale în vederea dotării complexului balnear ... .. cod CPV 33100000-1 *Echipamente medicale* (Rev. 2), s-a solicitat constatarea caracterului nelegal al unor prevederi ale documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea și refacerea acestora în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 05.02.2013 atașată invitației de participare nr. ...

Contestatoarea supune atenției faptul că anterior acestei invitații a mai fost organizată de către autoritatea contractantă o procedură de atribuire, în baza invitației de participare nr. ..., procedură pe care a contestat-o, iar prin decizia nr. ...s-a luat act de renunțarea la soluționarea contestației, întrucât a considerat corectă măsura adoptată la acel moment de SC ..... SA, respectiv de anulare a procedurii întrucât, datorită erorilor din caietul de sarcini nu s-au mai putut adopta măsuri de remediere.

Contestatoarea susține că în urma analizei fișelor a observat că acestea conțin o serie de specificații tehnice restrictive, sens în care prezintă următoarele exemple:

- în fișa tehnică nr. 2 – *Aparat pentru magnetoterapie* se prevăd următoarele specificații tehnice:

- posibilitatea suplimentării ulterioare cu încă 2 canale de magnetoterapie independente.

Contestatoarea apreciază specificația ca fiind restrictivă, întrucât singurul producător ce deține posibilitatea de a suplimenta aparatele cu până la 4 module (Sistemul Unic Modular) este producătorul BTL.

- permite modulația pulsurilor.

Această specificație este restrictivă având în vedere că aparatele de ultimă generație beneficiază de programe prestabilite ce oferă, ca urmare a studiilor clinice efectuate, programe speciale ce au parametri speciali adecvați afecțiunii ce urmează a fi tratată.

- în fișa tehnică nr. 3 – *Aparat terapie laser* se prevede următoarea specificație tehnică:

- posibilitatea suplimentării cu încă un modul laser.

Specificația este restrictivă întrucât singurul producător ce deține posibilitatea de a suplimenta aparatele cu până la 4 module (Sistemul Unic Modular) este producătorul BTL.

- în fișa tehnică nr. 17 – *Electrocardiograf 12 canale* se prevăd următoarele specificații tehnice :

- ecran tactil cu diagonală de minim 12 cm care permite vizualizarea simultană a 12 derivații.

Specificația se regăsește și la produsul BTL - 08 LT EKG.

Contestatoarea susține că mulți producători au optat pentru echiparea acestor aparate cu ecran tip LCD de înaltă rezoluție, datorită fiabilității ridicate a acestora față de ecranele touch – screen, în condițiile în care fiabilitatea îndelungată în timp presupune costuri de întreținere mai mici.

Din punct de vedere operațional, ecranele LCD prezintă butoane, care îndeplinesc o anumită funcție la momentul atingerii, astfel îndepărtându-se erorile care ar putea să apară la apăsarea greșită a câmpurilor evidențiate pe ecran sau la atingerea afișajului în mod accidental de operator. De asemenea, oferă un grad sporit de confort operatorului în ceea ce privește riscul manevrării greșite a aparatului.

Din punct de vedere tehnic, ecranele LCD nu necesită recalibrare, nu sunt expuse murdăririi excesive datorate folosirii gelurilor sau unguentelor în tratamente care conduce la o îngreunare în utilizare și reacție întârziată la comenzi, iar defectarea ecranelor LCD presupune reparații cu costuri mult mai mici față de reparația ecranelor touch-screen.

- tastatura alfanumerică pe ecranul tactil pentru o utilizare ușoară, rapidă și introducerea facilă a datelor.

Specificația se regăsește și la produsul BTL - 08 LT EKG.

- posibilitatea de utilizare a electrocardiografului în cadrul unui sistem de testare la efort.

Specificația se regăsește și la produsul BTL - 08 LT EKG.

- fișa tehnică nr. 5 – *Aparat multifuncțional*

Sistemul 3D Flexmotion pentru o mare varietate de exerciții pe bază de cablu de tracțiune și posibilități suplimentare de antrenare a mușchilor latissimus este o caracteristică îndeplinită numai de produsul ... Kinetic F3, al producătorului ....

Prin modul în care sunt detaliate specificațiile acestui aparat, se poate observa preferința autorității contractante de a achiziționa un produs ... (dimensiuni, greutate maximă de încărcare, tipuri de exerciții efectuate etc).

În aceste condiții, din modul de descriere a unor aparate, prin inserarea unor specificații tehnice care indică o licență de fabricație, o anumită origine sau sursă de producție, contestatoarea apreciază că rezultă preferința autorității pentru un anumit furnizor, încălcându-se prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006 și scopul ordonanței de a promova competiția între operatorii economici.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar în susținere a depus în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 2829/.../.../12.02.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 280/20.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6158/22.02.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește cerința contestată la pct. 1, fișa tehnică nr. 2 *Aparat pentru magnetoterapie*, autoritatea contractantă a susținut că aceasta poate fi îndeplinită de mai mulți potențiali ofertanți, respectiv aparate de magnetoterapie cu 2/4 canale independente, din specificațiile tehnice ale acestora rezultând că cerințele caietului de sarcini nu sunt restrictive, existând mai mulți potențiali furnizori de astfel de dispozitive.

Autoritatea contractantă a susținut că ceea ce se află la baza achiziției este o necesitate reală, determinată de activitățile pe care le desfășoară și/sau obiectivele de investiții, dezvoltare pe care și le fixează.

Sunt indicate următoarele adrese de internet: ...; ....

Referitor la "modulația pulsurilor", autoritatea contractantă a considerat că unele caracteristici tehnice ale unui produs pot fi prezentate sau denumite ca procese, în mod diferit de către operatorii economici, acest lucru neînsemnând că produsul respectiv nu îndeplinește o cerință din caietul de sarcini, pentru simplul motiv că nu este denumită sau descrisă identic pe un site/catalog/pliant. Noțiunea de modulație a pulsurilor se poate regăsi și sub descrierea frecvență ajustabilă. Ceea ce se dorește, este posibilitatea ca intensitatea câmpului magnetic să fie reglabilă în funcție de fiecare pacient în parte. Din experiența medicilor fizioterapeuți, nu toți pacienții răspund la tratamente prin programe prestabilite/standard, organismele umane fiind diferite și reacționând diferit.

Prin urmare, pentru beneficiul pacientului se dorește ca dincolo de eventuale programe standard, medicul să aibă posibilitatea de a crea programe proprii, personalizate în funcție de fiecare pacient și afecțiunea sa, prin ajustarea câmpului magnetic.

În ceea ce privește *Aparatul terapie laser* din fișa tehnică nr. 3, autoritatea contractantă a susținut că pe piață există mai mulți furnizori de astfel de dispozitive care îndeplinesc condițiile solicitate, respectiv 2 canale.

Sunt indicate următoarele adrese de internet: ...; ....

De asemenea, ecranul tactil la produsul *Electrocardiograf* se regăsește în specificațiile mai multor furnizori de astfel de

dispozitive, sens în care sunt indicate următoarele adrese de internet: ...

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a apreciat că indicarea de către contestatoare doar a unei anumite firme ca îndeplinind condiția ecranului tactil este o pură speculație.

Referitor la tastatura alfanumerică și testarea la efort, autoritatea contractantă a susținut că se regăsesc și la produsele altor operatori economici, sens în care sunt indicate următoarele adrese de internet: ...

Și pentru aparatul multifuncțional există și alți producători în afara celui indicat de către contestatoare, respectiv: .....

Totodată, autoritatea contractantă a subliniat faptul că, în majoritatea cazurilor, totalitatea caracteristicilor tehnice ale unui produs, nu se regăsesc în informațiile/pliantele/catalogele afișate pe site-uri, prin urmare, cunoașterea în detaliu a unui produs se realizează prin studierea ofertelor tehnice, acestea reprezentând un angajament legal față de cerințele impuse în caietul de sarcini.

Luând în considerare acest aspect, orice operator economic ce nu îndeplinește condițiile unui caiet de sarcini poate specula informații trunchiate făcute publice de concurență și lansa presupuneri nefondate pe calea unei contestații, fără ca măcar autoritatea contractantă să fi primit vreo ofertă.

Autoritatea contractantă a supus atenției și faptul că patru agenți economici printre care și contestatoarea au depus oferte, motiv pentru care caracterul restrictiv al documentației nu mai poate subsista, atâta vreme cât agenții economici au considerat că produsele deținute și ofertate îndeplinesc specificațiile tehnice impuse.

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 1 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, evidențiind totodată dorința de a achiziționa aparatură de ultimă generație, având în vedere că producția de aparatură medicală este într-un continuu proces de modernizare, iar cerințele tehnice impuse sunt minimale.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a susținut că autoarea contestației ar fi trebuit să învedereze și să demonstreze faptul că prevederile documentației de atribuire pe care înțelege să le conteste, încalcă principiile aplicabile în materie, nu sunt necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 6903/01.03.2013, ... a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 280/20.02.2013.

Contestatoarea a susținut că nu pot fi reținute exemplele autorității contractante în ceea ce privește fișa tehnică nr. 2 *Aparat pentru magnetoterapie*, fișa tehnică nr. 3 *Aparat terapie laser*, fișa tehnică nr. 5 *Aparat multifuncțional*, întrucât niciun aparat prezentat în link-urile indicate cu titlu de exemplu nu poate îndeplini cerințele minime impuse în caietul de sarcini.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia prin depunerea a patru oferte, caracterul restrictiv al documentației nu mai poate subzista, contestatoarea susține că acest caracter poate subzista, întrucât nu a avut loc etapa de evaluare tehnică a ofertelor, autoritatea contractantă având posibilitatea de a declara cu ușurință ofertele ca fiind neconforme, având în vedere că neîndeplinirea oricărei specificații tehnice conduce la neconformitatea ofertei, iar menținerea unor prevederi cum sunt cele de „posibilitate de suplimentare ulterioară cu încă 2 canale de magnetoterapie” sau „încă un modul laser” nu pot fi îndeplinite decât de un singur producător.

Aspectele contestate sunt, în opinia contestatoarei, încălcări ale principiilor și scopului ordonanței.

În susținerea celor contestate, contestatoarea a invocat jurisprudența CNSC, respectiv deciziile nr. ... .. și .....

Prin adresa nr. 354/08.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7816/12.03.2013, autoritatea contractantă a transmis propunerile tehnice și financiare prezentate de SC ... SRL, ... SC ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente medicale în vederea dotării complexului balnear ... .. cod CPV 33100000-1 *Echipamente medicale (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile invitației de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 536.833 lei, fără TVA, iar data de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor a fost stabilită la 18.02.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 267/18.02.2013.

Anterior acestui moment, nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, respectiv de specificațiile tehnice impuse pentru unele dintre echipamentele medicale ce urmează a se achiziționa, ... a înaintat contestația în analiză, solicitând constatarea caracterului nelegal al unor prevederi ale documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea și refacerea acestora în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

Referitor la critica formulată de contestatoarei împotriva caracterului restrictiv al specificației tehnice privind „posibilitatea suplimentării ulterioare cu încă 2 canale de magnetoterapie independente” impusă pentru *Aparatul pentru magnetoterapie* (Fișa tehnică nr. 2), susținând că poate fi îndeplinită doar de producătorul BTL, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Cu toate că prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 definesc specificațiile tehnice ca fiind *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*, alegerea acestora nu trebuie să restricționeze participarea operatorilor economici în procedură, astfel cum se prevede la alineatul 5 al aceluiaș articol [*Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*].

În aceste condiții, caracteristica tehnică privind „posibilitatea suplimentării ulterioare cu încă 2 canale de magnetoterapie independente” în cazul *Aparatului pentru magnetoterapie* (Fișa tehnică nr. 2) este considerată restrictivă, fiind contrară prevederilor mai sus evocate.

Prin cele susținute în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a putut să combată cele afirmate de contestatoare cu privire la caracterul restrictiv al specificației tehnice impuse, prin indicarea celor 6 adrese de internet și a extraselor corespunzătoare acestora, nefiind făcută dovada că specificația poate fi îndeplinită și de alt producător decât BTL.

Faptul că autoritatea contractantă a demonstrat că *Aparatul pentru magnetoterapie* poate fi achiziționat în varianta cu 2 sau 4 canale independente, astfel cum rezultă din informațiile furnizate de respectivele adrese de internet, nu poate constitui o dovadă a existenței mai multor furnizori de astfel de dispozitive care să poată permite suplimentarea ulterioară cu încă 2 canale de magnetoterapie independente, după cum a fost impusă cerința în fișa de date a achiziției.

Adresele de internet indicate de autoritatea contractantă fac doar dovada faptului că *Aparatul pentru magnetoterapie* poate fi achiziționat în varianta cu 2 sau 4 canale independente, cerința impusă în cadrul fișei tehnice fiind diferită, în condițiile în care s-a solicitat posibilitatea suplimentării ulterioare cu încă 2 canale de magnetoterapie independente.

Separat de cele ce au fost constatate, Consiliul a avut în vedere și faptul că „toate condițiile și caracteristicile menționate în specificația tehnică sunt obligatorii și minimale”, iar criteriul de

atribuire ales pentru procedură este *prețul cel mai scăzut*, astfel că operatorii economici sunt interesați de ofertarea unor echipamente conform specificațiilor tehnice minimale impuse, care să aibă cel mai scăzut preț.

Totodată, acei operatori economici care sunt în imposibilitate de a oferta un aparat cu 2 canale de magnetoterapie care pot fi suplimentate cu încă 2 canale de magnetoterapie independente, sunt obligați să oferteze un aparat cu 4 canale independente pentru a depune o ofertă conformă, fiind astfel dezavantajați prin raportare la preț.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva caracterului pretins restrictiv al specificației tehnice referitoare la „modulația pulsurilor” impusă pentru *Aparatul pentru magnetoterapie* (Fișa tehnică nr. 2), Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere că autoarea contestației nu a indicat motivul/motivele pentru care a considerat specificația respectivă ca fiind restrictivă, limitându-se la a preciza doar că aparatele de ultimă generație beneficiază de programe prestabilite ce oferă, ca urmare a studiilor clinice efectuate, programe speciale ce au parametrii special adecvați afecțiunii ce urmează a fi tratată.

Totodată, s-a avut în vedere și punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căruia s-a admis că o astfel de cerință tehnică, de tipul celei criticate, poate fi găsită sub diferite denumiri, precum „frecvența ajustabilă”.

S-a reținut și justificarea alegerii cerinței criticate, prezentată în cadrul punctului de vedere, respectiv posibilitatea reglării intensității câmpului magnetic, în funcție de fiecare pacient în parte, în condițiile în care nu toți pacienții răspund la tratamentele prin programe prestabilite/standard, organismele umane fiind diferite și reacționând diferit.

Prin urmare, deși nu s-a demonstrat caracterul restrictiv al specificației analizate, Consiliul consideră că în acord cu prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ce impun în sarcina autorității contractante întocmirea unei documentații *complete, corecte și explicite cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*, ar fi fost necesară reformularea/completarea acesteia, astfel încât să aibă un înțeles cât mai cuprinzător.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva caracterului restrictiv al specificației tehnice „posibilitatea suplimentării cu încă un modul laser”, impusă pentru *Aparatul terapie Laser* (Fișa tehnică nr. 3), susținând că poate fi îndeplinită doar de producătorul BTL, Consiliul constată temeinicia acesteia.



Cele ce au fost admise pentru cazul specificației tehnice „posibilitatea suplimentării ulterioare cu încă 2 canale de magnetoterapie independente” în cazul *Aparatului pentru magnetoterapie*, sunt valabile și pentru specificația „posibilitatea suplimentării cu încă un modul laser”, impusă pentru *Aparatul terapie Laser*.

Prin cele susținute în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a putut să combată cele afirmate de contestatoare cu privire la caracterul restrictiv al specificației tehnice impuse, prin indicarea celor 6 adrese de internet și a extraselor corespunzătoare acestora, nefiind făcută dovada că specificația poate fi îndeplinită și de alt producător decât BTL.

Faptul că echipamentul în discuție poate fi fabricat în 2 versiuni, cu 1 și 2 canale astfel cum rezultă din informațiile furnizate de respectivele adrese de internet, nu poate constitui o dovadă a existenței mai multor furnizori de astfel de dispozitive care să poată asigura suplimentarea ulterioară cu încă un modul laser, după cum a fost impusă cerința în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva specificației tehnice „ecran tactil cu o diagonală de minim 12 cm care permite vizualizarea simultană a 12 derivații”, impusă pentru echipamentul *Electrocardiograf 12 canale* (Fișa tehnică nr. 17), Consiliul constată temeinicia acesteia.

În condițiile în care autoritatea contractantă, în punctul de vedere față de contestație, a invocat adrese de internet ce evidențiază pentru echipamentul criticat un ecran LCD, tactil, înțelegând prin aceasta că se va accepta în procedură ca ecranul să fie LCD astfel cum dorește contestatoarea, Consiliul consideră că s-ar fi impus explicitarea în consecință a specificației respective pentru înțelegerea exactă a tipului de ecran care va fi acceptat.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva specificațiilor tehnice „tastatură alfanumerică pe ecranul tactil pentru o utilizare ușoară, rapidă și introducerea facilă a datelor” și „posibilitatea de utilizare a electrocardiografului în cadrul unui sistem de testare la efort”, impuse pentru echipamentul *Electrocardiograf 12 canale* (Fișa tehnică nr. 17), susținând că poate fi îndeplinită doar de producătorul BTL, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Întrucât una dintre adresele de internet invocate de autoritatea contractantă în susținerea punctului de vedere, respectiv ... relevă faptul că echipamentul analizat prezintă atât tastatură alfa-numerică, cât și posibilitate de „test effort – upgradant”, nu se poate aprecia că specificațiile tehnice criticate pot fi îndeplinite doar de producătorul BTL, în sensul celor pretinse de contestatoare.

În ceea ce privește ultima dintre criticile formulate de contestatoare împotriva specificației tehnice „Sistem 3D - Flexmotion pentru utilizarea întregii mase musculare”, impusă pentru *Aparatul multifuncțional* (Fișa tehnică nr. 5), susținând că poate fi îndeplinită doar de producătorul ..., Consiliul constată temeinicia acesteia.

Cu toate că a indicat prin punctul de vedere față de contestație, în susținerea specificației tehnice alese, mai multe adrese de internet, niciuna dintre acestea nu evidențiază specificația tehnică în discuție.

Deși adresele de internet indicate de autoritatea contractantă se referă la aparate multifuncționale, niciuna dintre acestea nu cuprinde ca specificație tehnică „Sistem 3D - Flexmotion pentru utilizarea întregii mase musculare”, astfel cum se regăsește în cazul aparatului multifuncțional al producătorului ..., conform fișei tehnice prezentate de contestatoare (Anexa 9 la contestație).

În aceste condiții, specificația tehnică impusă este considerată restrictivă, fiind contrară atât prevederilor ordonanței, mai sus evocate, precum și scopului acesteia, de promovare a concurenței între operatorii economici.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și pentru imposibilitatea de a dispune măsuri de remediere a documentației de atribuire (caietul de sarcini), ofertele depuse fiind deschise (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 267/18.02.2013), dispune anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...