



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... str. ..., ... având CUI ... și sediul ales pentru comunicarea actelor la ... str. ..., formulată împotriva inițierii fazei finale de licitație electronică, aferente procedurii de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „execuție lucrări de consolidare și restaurare la Corpurile C, C1, C2 ale clădirii ...”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de inițiere a fazei finale licitație electronică, comunicată conform anunțului publicat în SEAP la 12.02.2013, precum și obligarea acesteia la reluarea procedurii de licitație electronică.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva inițierii aceleiași faze finale de licitație electronică, aferente procedurii de atribuire mai sus precizată, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de inițiere a procedurii de licitație electronică, comunicată conform anunțului publicat pe SEAP la 12.02.2013, precum și obligarea acesteia la reluarea procedurii de licitație electronică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

- respinge ca tardiv capătul de cerere vizând inițierea fazei finale de licitație electronică, publicată în SEAP la data de 12.02.2013, și ca nefondat capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de licitație electronică ținând seama și de oferta sa, din contestația formulată de

- respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând modul de lucru al autorității contractante în ceea ce privește derularea fazei finale de licitație electronică.

În fapt, contestatoarea a depus ofertă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală licitație electronică, conform caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

La data de 14.02.2013, verificând site-ul de licitații electronice a constatat că a fost publicat anunțul de inițiere a procedurii de licitație electronică ca etapă finală a procedurii, fără ca ... să fie notificată în vreun sens, respectiv pentru a se înscrie la licitație, sau după caz că oferta sa a fost respinsă.

Ulterior, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 496/14.02.2013, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de licitație declanșată în mod nelegal, respectiv fără invitarea participanților

care au depus oferte „inadmisibile” (în condițiile în care oferta sa nu fusese declarată inadmisibilă).

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 165 alin. (2), art. 206 alin. (1), precum și art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 39 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

În opinia sa, anterior declanșării etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica eventuala respingere a ofertei și, numai după ce respingerea devenea definitivă, putea să inițieze licitația electronică.

Autoarea contestației consideră că prim modul în care a procedat autoritatea contractantă s-a încălcat dreptul la apărare și obligația de informare a candidatului. Scopul procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice este transpus și dublat corelativ de principiile care stau la baza atribuirii, enumerate în cuprinsul art. 2 alin. (2) din ordonanță, respectiv: nediscriminare, tratament egal, transparență, eficiența utilizării fondurilor publice și asumarea răspunderii.

În considerarea celor de mai sus, prin aplicarea unui tratament netransparent, vădit inegal între participanții la procedură, autoritatea contractantă a îngădit libera concurență cu consecința lansării unei licitații electronice fără informarea ofertanților, prin acest demers înlăturând definitiv concurența și utilizând ineficient fondurile publice.

Coroborând textele legale mai sus menționate, prin raportare la voința legiutorului la elaborarea acestor norme, în concordanță cu scopul și principiile care guvernează regulile de atribuire a contractelor de achiziții publice, rezultă că autoritatea contractantă are obligația comunicării deciziei de declarare ca neconformă sau inacceptabilă a ofertei anterior lansării licitației electronice, asigurând pe această cale dreptul de apărare, de contestare a participantului, precum și controlul judecătoresc de legalitate asupra deciziei autorității.

Prin adresa nr. 3636/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. 385/27.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 6678 din 27.02.2013, iar exemplarul original împreună cu documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa nr. 393/... înregistrată la Consiliu cu nr. 6785/...

Autoritatea contractantă arată că motivul pentru care contestatoarea solicită anularea deciziei de a iniția procedura de licitație electronică este fondat juridic pe dispoziția prevăzută de art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, text de lege potrivit căruia, spune reclamanta, „autoritatea contractantă are obligația ca anterior lansării licitației electronice să invite toți ofertanții care au depus oferte admisibile pentru a prezenta prețuri noi, invitația urmând a fi transmisă pe cale electronică”.

Per a contrario, autoritatea consideră că nu avea și nu are obligația de a invita contestatoarea să prezinte prețuri noi, întrucât oferta ei a fost

evaluată ca neconformă potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și ca inadmisibilă în conformitate cu dispozițiile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În susținere, autoritatea contractantă evocă Decizia ... din 11.12.2009, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, într-o speță similară, care a conchis: „Totodată, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu prevede expres obligația autorității contractante de a comunica rezultatul evaluării inițiale a ofertelor depuse la procedura de licitație deschisă cu etapa finală de licitație electronică acelor ofertanți care au depus oferte inacceptabile și/sau neconforme, art. 39 din HG nr. 925/2006 dispunând că numai după evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora un raport de atribuire, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante, precum și că doar ulterior emiterii raportului se vor lua măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire conform art. 206-208 din ordonanță”.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 38 din HG nr. 925/2006, norme la care, în opinia sa, reclamanta evită să se raporteze și care reprezintă de fapt temeiul legal în baza căruia a derulat procedura, de care a avut cunoștință încă de la data anunțului de participare și încă din conținutul documentației de atribuire, pe care se presupune că o cunoaște din moment ce a participat la competiția inițiată. Conținutul documentației de atribuire a fost cunoscut de contestatoare, astfel cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1817/09.10.2012.

Contestatoarea avea la îndemână posibilitatea de a cere clarificări pe marginea documentației de atribuire, așa cum autoritatea contractantă avea obligația de a-i răspunde la clarificări în cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării, conform art. 78 din OUG nr. 34/2006. Câtă vreme aceasta nu a cerut astfel de clarificări în condițiile și până la data limită de depunere a ofertelor, cererea este tardivă având consecința imediată a constatării decăderii acesteia din dreptul de a ataca decizia de organizare a unei etape finale de licitație electronică.

În opinia autorității contractante, dacă contestatoarea este decăzută din dreptul de a solicita anularea deciziei privind licitația electronică, este decăzută, cu atât mai mult, din dreptul de a cere obligarea autorității contractante de a relua procedura de licitație electronică ținând seama de oferta ei.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, și cu rea-credință și în scop de șicană, și să se mențină deciziile referitoare la derularea procedurii în integritatea și în totalitatea lor, întrucât sunt legale și temeinice.

În replică, autoarea contestației a transmis adresa nr. 322/04.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7106/05.03.2013, prin care solicită respingerea susținerilor autorității contractante ca fiind nefondate.

Referitor la excepția tardivității depunerii contestației, arată că a formulat în termen contestația la anunțul publicat la data de 12.02.2013, de către ... și ... și, de asemenea, a fost înaintată cu respectarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Susținerile autorității contractante referitoare la faptul că avea posibilitatea să ceară clarificări cu privire la documentația de atribuire sunt apreciate de contestatoare ca fiind nefondate, precizând că prezenta contestație vizează tocmai nelegalitatea deciziei autorității contractante de a iniția procedura electronică ca etapă finală, fără ca ... să fi fost notificată în vreun sens, respectiv pentru a se înscrie la licitație, sau după caz că oferta a fost respinsă.

Autoarea contestației invocă, din nou, încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 165 și ale art. 206 din OUG nr. 34/2006, conchizând că o ofertă inadmisibilă reprezintă o ofertă ce a fost respinsă în mod definitiv, respectiv, o ofertă declarată inadmisibilă de autoritatea contractantă, care a fost comunicată ofertantului și nu a fost contestată de acesta, sau o ofertă declarată legală măsura autorității de către Consiliu sau instanța judecătorească.

Autoritatea contractantă, anterior declanșării etapei de licitație electronică, avea obligația de a comunica eventuala respingere a ofertei și numai după ce respingerea devenea definitivă să inițieze licitația electronică. Per a contrario, hotărârea autorității contractante de a nu comunica decizia de respingere a ofertei ... și de a iniția licitația electronică fără a-i transmite invitația de participare înainte ca decizia de respingere să rămână definitivă apare ca fiind nelegală.

Autoritatea contractantă nu a comunicat contestatoarei un răspuns oficial în ceea ce privește admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei depuse, ceea ce denotă că în faza procedurii de licitație electronică ar fi trebuit să fie cuprinși toți participanții, potrivit principiilor concurenței între operatorii economici, tratamentului egal și nediscriminării între operatorii economici, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice, în caz contrar fiind încălcate principiile invocate.

Art. 165 din ordonanță prevede că doar ofertanții ale căror oferte sunt admisibile vor putea trece la etapa finală de desfășurare a licitației electronice. Astfel, contestatoarea apreciază că, nefiind invitată la această etapă finală de desfășurare a licitației electronice, înseamnă că ori oferta a fost inadmisibilă (însă nu i s-a comunicat acest lucru, aceasta fiind o condiție fără de care nu se putea trece la etapa finală), ori autoritatea contractantă a omis aspectele procedurale, inițiind procedura electronică contrar dispozițiilor art. 165 coroborate cu dispozițiile art. 206 din OUG nr. 34/2006, aspect ce este evident, și prin urmare decizia acesteia este nelegală.

Prin adresa nr. 293/25.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6483/26.02.2013, ... depune în susținerea contestației sale, cu titlu de practică judiciară sentința civilă nr. 2582/05.10.2010 pronunțată de Tribunalul ... – Secția ... în dosarul nr.

Prin cea de a doua contestație, ... operator economic participant la procedura de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând modul de lucru al autorității contractante în ceea ce privește derularea fazei finale de licitație electronică.

Contestatoarea critică faptul că, deși a depus ofertă în cadrul procedurii organizate de ... aceasta nu a fost anunțată că oferta sa a fost respinsă, dar nici de inițierea procedurii de licitație electronică, pentru a se putea înscrie.

În acest sens, petenta invocă dispozițiile art. 165 alin. (2), art. 206 alin. (1), precum și art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 39 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa cu nr. 3942/...-... respectiv nr. 3941/...-... Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (anunțul privind licitația electronică), contestatoarea a luat cunoștință în data de 12.02.2013, iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin poștă, în data de 25.02.2013.

Deși a primit adresa Consiliului încă din data de 04.03.2013 contestatoarea nu a transmis până la acest moment punctul său de vedere asupra tardivității contestației.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 399/... înregistrată la Consiliu cu nr. 6923/01.03.2013, reprezentând punctul său de vedere cu privire la fondul contestației. Prin adresa nr. 417 din 05.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7187/05.03.2013, aceasta face referire la excepția tardivității depunerii contestației la Consiliu, invocând prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006 și solicitând admiterea acestei excepții, având în vedere că termenul de 10 zile se împlinea la data de 22.02.2013, iar contestația a fost transmisă în data de 25.02.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „execuție lucrări de consolidare și restaurare la Corpurile C, C1, C2 ale clădirii ...”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 15.08.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia deschiderii celor zece oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1817/09.10.2012, rezultatul evaluării preliminare a ofertelor fiind consemnat în procesul-verbal nr. 225 din 05.02.2013. Nemulțumite de faptul că autoritatea contractantă a inițiat faza finală licitație electronică fără a le invita, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând anularea deciziei autorității contractante de inițiere a procedurii de licitație electronică, comunicată

conform anunțului publicat pe SEAP la 12.02.2013, precum și obligarea acesteia la reluarea procedurii de licitație electronică.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu înțâietate excepția tardivității capătului de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de inițiere a procedurii de licitație electronică în baza invitației postate în SEAP la 12.02.2013 din cuprinsul contestației ..., motivat de nerespectarea termenului legal de atac, constată temeinicia acesteia.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de atac a deciziei autorității contractante de inițiere a fazei finale de licitație electronică, Consiliul observă că, la data de 25.02.2013, ... a formulat contestație împotriva inițierii fazei finale de licitației electronice, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la data de 12.02.2013.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

În anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP în data de 15.08.2012, se precizează că obiectul contractului îl reprezintă „execuție lucrări de consolidare și restaurare la Corpurile C, C1, C2 ale clădirii ...”, iar valoarea estimată a contractului este de 6.306.250 euro, fără TVA.

Raportat la dispozițiile citate, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de inițierea fazei finale de licitație electronică la data de 12.02.2013, termenul legal de contestare a acesteia, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la 22.02.2013.

Contestația a fost transmisă, prin poștă, în data de 25.02.2013, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 6755, în data de ... În aceste condiții, capătul de cerere vizând inițierea fazei finale de licitație electronică, publicată în SEAP la data de 12.02.2013, este tardiv formulată și va fi respinsă ca atare.

În același timp, cercetând excepția tardivității contestației ... invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Raportat la dispozițiile legale mai sus citate, Consiliul constată că autoarea contestației a luat cunoștință de inițierea fazei finale de licitație electronică la data de 12.02.2013 (data publicării ei în SEAP), termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la 22.02.2013.

Contestația ... a fost transmisă autorității contractante prin poștă, în data de ... (conform factură emisă de Poșta Română), iar Consiliului în data de ... fiind înregistrată cu nr. ... În aceste condiții, contestația vizând inițierea fazei finale de licitație electronică, publicată în SEAP la data de 12.02.2013, este depusă în termen, motiv pentru care excepția invocată va fi respinsă ca atare.

Criticile contestatoarei ... formulate împotriva fazei finale de licitație electronică, bazate pe presupusa nelegalitate a inițierii ei (fără a fi invitată și ea sau fără să i se fi comunicat respingerea ofertei sale), sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 165 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care prevăd: (1) *Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.*

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 206 alin. (1) și (1¹) din aceeași ordonanță de urgență care prevăd: (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.*

(1¹) *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

Din analiza textelor legale mai sus precizate, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu are obligația de a comunica ofertanților rezultatul evaluării preliminare a ofertelor depuse, această situație neregăsindu-se între cele enumerate la alin. (1) al art. 206 din ordonanța de urgență.

Pe de altă parte, din dispozițiile art. 165 din ordonanța de urgență, se desprinde cu certitudine obligația autorității contractante de a invita la faza finală de licitație electronică *toți ofertanții care au depus oferte admisibile*, și nu toți operatorii economici încă implicați în procedură, cum eronat susține contestatoarea. Calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, așa cum este definită la alin. (1¹) al art. 206 din ordonanța de urgență, permite oricărui ofertant să atace decizia autorității contractante referitoare la respingerea ofertei sale în termenul precizat la art. 256² alin. (1) din ordonanță. Cum, autoritatea contractantă nu i-a comunicat contestatoarei respingerea ofertei sale ca inacceptabilă/neconformă, dreptul său de a ataca actul autorității contractante considerat nelegal (respingerea ofertei sale) este conservat până la respectiva comunicare.

Faptul că autoritatea contractantă a derulat faza finală de licitație electronică fără a invita și contestatoarea nu reprezintă o încălcare a principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul consideră că, prin acest demers autoritatea contractantă, în deplin acord cu principiul asumării răspunderii prevăzut la lit. g) a art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și-a asumat răspunderea privind finalizarea procedurii de atribuire, respectiv riscul ca după comunicarea rezultatului procedurii acesta să fie contestat și eventual infirmat.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de licitație electronică ținând seama și de oferta sa (din cuprinsul ambelor contestații), este considerat de Consiliu neîntemeiat. În susținere, Consiliul are în vedere faptul că la acest moment nu există motive de anulare a fazei finale de licitație electronică, conduita autorității contractante față de operatorii economici implicați în procedură (inclusiv contestatoarele), așa cum s-a arătat mai sus fiind în concordanță cu dispozițiile art. 165 din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5), (6) și din OUG nr. 34/2006, Consiliul:

- respinge ca tardiv capătul de cerere vizând inițierea fazei finale de licitație electronică, publicată în SEAP la data de 12.02.2013 și ca nefondat capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de licitație electronică ținând seama și de oferta sa din contestația formulată de SC ... SRL.

- respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...