



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva adresei nr. 6672/22.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare sistem digital 3D pentru Cinematograful ..., precum și montarea acestuia” cod CPV 30121420-3 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ... s-a solicitat anularea adresei nr. 6672/22.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire a contractului cu respectarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 6617/22.02.2013, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L.,

conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire va continua.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 6672/22.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare sistem digital 3D pentru Cinematograful ..., precum și montarea acestuia” cod CPV 30121420-3 (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 6672/22.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire a contractului cu respectarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere respingerea din cadrul procedurii în discuție a ofertei sale de către autoritatea contractantă, contestatoarea a considerat că aceasta nu a fost examinată cu atenție, mai ales în ceea ce privește copia contractului de muncă a d-nului .., încheiat cu S.C. .... S.R.L., înregistrat la ITM la data de 23.12.2010, precum și fișa de informații generale a S.C. .... S.R.L., terțul susținător al societății sale, emisă la data de 28.01.2013, documente din care rezultă, în opinia acesteia, faptul că S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L. sunt denumirile succesive ale aceleiași persoane juridice, având în vedere că datele de identificare sunt identice, respectiv având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... CUI RO ... și sediul social fiind în municipiul ... str. ... ..

Mai mult decât atât, contestatoarea a fost nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări nr. 6148/19.02.2013, conform căruia a declarat că d-nul ... este angajatul S.C. .... S.R.L., arătând că autoritatea contractantă a considerat că persoana în cauză nu are raporturi juridice demonstrate prin documente față de societatea antemenționată.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, ... a comunicat prin adresa nr. 7833/04.03.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub

nr. 7087/04.03.2013, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Arătând că potrivit prevederilor legale capacitatea de exercitare a activității profesionale poate fi demonstrată într-o procedură de atribuire, prin certificatul emis de ONRC, acesta putând fi solicitat ofertantului, dar nu și terțului susținător, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a declarat ca terț susținător S.C. .... S.R.L.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează prevederile Fișei de date a achiziției, secțiunea 3.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, în cuprinsul căror s-au făcut precizări cu privire la cerința de a se prezenta: contract de muncă/colaborare, în copie conform cu originalul; declarație de disponibilitate, în original; CV; copii ale diplomelor de studiu și ale certificatelor profesionale, obținute și menționate în CV; copii ale certificatelor sau referințelor emise de angajatori sau producători; experiența indicată în CV și durata de lucru în domeniile cerute pentru Ingineri, absolvenți de studii superioare tehnice – absolvenți facultate IT/Electronică și telecomunicații.

De asemenea, autoritatea contractantă a specificat faptul că în caietul de sarcini la pct. 9 „Personalul responsabil cu îndeplinirea contractului” s-a solicitat ca „În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în conformitate cu legislația românească în vigoare privind calitatea, precum și a încadrării în termenele stabilite, este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiență în execuția acestui gen de contracte. În acest sens, ofertantul va trebui să dispună de personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura execuția în conformitate cu prevederile contractuale. Ofertantul va furniza o echipă formată din personalul responsabil cu îndeplinirea contractului și care posedă competențele și experiența necesară, pentru derularea în condiții optime a contractului. Ofertantul va trebui să facă dovada că are personalul propriu angajat prin contract de muncă sau contract de colaborare pe durata derulării contractului de furnizare și lucrări minim 2 persoane dintre care: Ingineri, absolvenți de studii superioare tehnice – absolvenți facultate IT/Electronică și telecomunicații, cu experiența dovedită prin diplome/recomandări de la furnizori sau producători de echipamente, pentru sistemele de cinema ofertate”.

Astfel, ținându-se cont de faptul că din documentele de calificare ale contestatoarei nu a reieșit îndeplinirea cerinței antemenționată, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat clarificări referitoare la raporturile juridice dintre d-nul .... și S.C. .... S.R.L., întrucât, din documentele prezentate nu exista nici un act din care să reiasă că persoana în cauză este angajata terțului susținător declarat.

În acest sens, autoritatea contractantă a subliniat că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a lămurit acest aspect, mai mult decât atât, aceasta comunicând încă o dată documentele de calificare prezentate inițial în cadrul ofertei, din care a rezultat că d-nul ... este declarat ca personal instruit al terțului susținător, dar are raporturi juridice cu S.C. .... S.R.L., despre care contestatoarea nu aduce dovezi cu privire la modificarea denumirii societății respective în S.C. .... S.R.L., și anume o hotărâre irevocabilă prin care se aprobă utilizarea noii denumiri, conform Legii nr. 26/1990, astfel că lipsa acestor documente a condus la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului având ca obiect „Achiziționare sistem digital 3D pentru Cinematograful ..., precum și montarea acestuia”, cod CPV 30121420-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 30.01.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 393.640 lei.

Cele 3 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3612/30.01.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 6617/22.02.2013 prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. .... S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat contestatoarei S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 6672/22.02.2013, aceasta a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât „S.C. ... S.R.L. a prezentat doar o singură persoană, respectiv pe domnul .... ale cărei resurse tehnico-profesionale pot fi luate în considerare, ca fiind îndeplinite și cealaltă persoană declarată, respectiv domnul ... nu are raporturi juridice nici cu ofertantul și nici cu terțul susținător SC ..... S.R.L., pentru ca resursele tehnico-profesionale să poată fi cumulate”.

Din verificarea documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții care au relevanță în soluționarea cauzei:

- în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

*„Se vor prezenta:*

- *contract de muncă/colaborare, în copie conform cu originalul;*
- *declarație de disponibilitate, în original;*
- *CV;*
- *copii ale diplomelor de studiu și ale certificatelor profesionale, obținute și menționate în CV;*
- *copii ale certificatelor sau referințelor emise de angajatori sau producători;*
- *experiența indicată în CV și durata de lucru în domeniile/specializările cerute pentru: Ingineri, absolvenți de studii superioare tehnice – absolvenți facultate IT/Electronică și telecomunicații, cu experiență dovedită prin diplome”,* modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind următoarea: *„Conform Caietului de sarcini”.*

- în Caietul de sarcini, la punctul 9 – Personal responsabil cu îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„▪ Ofertantul va furniza o echipă formată din personalul responsabil cu îndeplinirea contractului și care posedă competențele și experiența necesară, pentru derularea în condiții optime a contractului;*

▪ *Ofertantul va trebui să facă dovada că are personalul propriu angajat prin contract de muncă sau contract de colaborare pe durata derulării contractului de furnizare și lucrări, minim 2 persoane dintre care:*

▪ *Ingineri, absolvenți de studii superioare tehnice – absolvenți facultate IT/Electronică și telecomunicații, cu experiența dovedită prin diplome/recomandări de la furnizori sau producători de echipamente, pentru sistemele de cinema oferite”.*

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul reține că pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționată, S.C. ... S.R.L. a înțeles să depună următoarele documente:

- Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere aparținând S.C. ... S.R.L., în cuprinsul căreia a fost menționat ca „personal efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului” domnul ..., pentru care au fost depuse următoarele documente: declarație de disponibilitate, contract individual de muncă, CV, diplomă de absolvire, certificate de competențe;

- Angajament ferm de susținere tehnică și profesională a ofertantului S.C. ... S.R.L., emis de S.C. .... S.R.L., prezentat în formă autentică;

- Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere aparținând S.C. .... S.R.L., în cuprinsul căreia a fost menționat ca „personal efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului” domnul ...., pentru care au fost depuse următoarele documente: \_\_declarație de disponibilitate, contract individual de muncă, CV, diplomă de absolvire, certificate de competențe.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că aceștia au apreciat că domnul .. îndeplinește cerințele menționate în documentația de atribuire, dar în ceea ce-l privește pe domnul ...., au considerat că acesta nu are raporturi juridice nici cu ofertantul și nici cu terțul susținător SC ..... S.R.L., astfel încât resursele profesionale nu pot fi cumulate.

Analizând documentele depuse de terțul susținător pentru domnul ...., Consiliul reține că, deși domnul .... în cuprinsul Declarației de disponibilitate a menționat că este angajat al terțului susținător - S.C. .... S.R.L. – a depus un contract individual de muncă încheiat la data de 23.12.2010 cu firma S.C. .... S.R.L., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .... având codul fiscal .....

De asemenea, Consiliul reține că în fișa de Informații generale prezentată de terțul susținător S.C. .... S.R.L. este menționat numărul de înregistrare și codul fiscal al acestei societăți, (J40/.../....; cod fiscal .....), în finalul documentului existând următoarea mențiune: „...: noul nume al grupului ....”.

Verificând comparativ informațiile care rezultă din cele două documentele mai sus menționate, Consiliul constată că, în condițiile în care S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L. au același număr de înregistrare în Registrul Comerțului și același cod unic de înregistrare, rezultă în mod evident că este vorba despre una și aceeași persoană juridică ce a avut denumiri diferite de-a lungul timpului, astfel încât aprecierile autorității contractante cu privire la faptul că domnul ...., nu are raporturi juridice nici cu ofertantul și nici cu terțul susținător SC ..... S.R.L., sunt eronate.

Membri Comisiei de evaluare trebuiau să aibă un rol activ, înscrisurile prezentate de ofertant în cadrul documentelor de calificare trebuiau analizate în mod unitar fiind necesar ca informațiile să fie coroborate, astfel încât să se realizeze o evaluare corectă și completă a ofertelor.

Din verificarea conținutului cererii de clarificări nr. 6148/19.02.2013 pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei, Consiliul apreciază că aceasta nu a avut rolul de a informa autoritatea contractantă în plus, de vreme ce după analiza răspunsului ... deținea aceleași informații cu privire la angajatorul domnului .... Acesta este motivul pentru care Consiliul apreciază că

solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei nu a fost suficient de precisă nerespectând dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „Comunicarea transmisă (...) către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, astfel încât solicitarea de clarificări ar fi trebuit să se refere exclusiv la lămurirea raporturilor juridice dintre S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L., deși dintr-o analiză atentă și detaliată a documentelor prezentate de ofertant rezulta în mod cert că este vorba despre una și aceeași persoană juridică.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respingând-o eronat.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 6617/22.02.2013, precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire va continua.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.