



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în ... zona ... -... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 372/19.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „«Amenajament silvic» aferent pădurii comunale a Municipiului ... județul ... pentru perioada de valabilitate 2014-2023”, cod CPV 79311100-8, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a documentelor subsecvente acestuia, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 372/19.02.2013 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, respectiv ...;

- obligarea autorității contractante:

- la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire,
- la respingerea ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006,
- la stabilirea noului rezultat al procedurii prin încheierea unui nou raport al procedurii în limitele stabilite prin decizia CNSC.

În baza prevederilor legale aplicabile,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 375/19.02.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în conformitate cu motivarea prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..., a formulat contestație împotriva adresei nr. 372/19.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „«Amenajament silvic» aferent pădurii comunale a Municipiului ... județul ... pentru perioada de valabilitate 2014-2023”, cod CPV 79311100-8, solicitând:

- anularea raportului procedurii, a documentelor subsecvente acestuia, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 372/19.02.2013 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, respectiv ...;

- obligarea autorității contractante:

- la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire,
- la respingerea ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006,
- la stabilirea noului rezultat al procedurii prin încheierea unui nou raport al procedurii în limitele stabilite prin decizia CNSC.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință că oferta sa este necâștigătoare având un preț prea mare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... întrucât în opinia autorității contractante aceasta

corespunde din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și are un preț de 53.411,00 lei.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice întrucât:

1. a declarat câștigătoare o ofertă care potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006 este inacceptabilă. În susținerea sa contestatorul subliniază faptul că oferta câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, reprezentând 23,20% din valoarea estimată, respectiv 230.191,85 lei. Acesta mai adaugă că deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, acestea sunt irelevante și netemeinice întrucât cu un preț ce reprezintă 23,20% din valoarea estimată a contractului nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

2. nu a îndeplinit cerințele impuse de autoritatea contractantă la punctul III.2.3.a) referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv aceea de a prezenta pentru personalul minim:

- 1 (unu) angajat cu studii superioare de specialitate;
- șef de proiect angajat cu contract individual de muncă;
- expert CTAP angajat prin contract;

"un extras din programul REVISAL care să arate că sunt respectate condițiile cerute și/sau contracte de prestări servicii".

Contestatorul menționează că din cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini rezultă că angajatul cu studii superioare de specialitate și șeful de proiect trebuie să fie angajat cu contract individual de muncă (cerința considerându-se îndeplinită prin prezentarea extrasului REVISAL) iar expertul CTAP poate să fie angajat prin contract (cerința fiind îndeplinită și prin prezentarea unui contract de colaborare).

Autorul contestației apreciază că aceste condiții nu au fost îndeplinite de către ofertantul câștigător, întrucât potrivit informațiilor existente pe site-ul oficial www.mfinante.ro, ofertantul ... nu a avut angajați în ultimul an fiscal (2011). Mai mult, potrivit art.3, alin.(1), lit. b) din Metodologia de atestare a unităților specializate să elaboreze amenajamente silvice aprobate prin Ordinul 460/2010 (metodologie potrivit căreia se autorizează societățile comerciale ce elaborează amenajamente silvice, întocmai ca și obiectul procedurii) "*Persoanele juridice care solicită atestarea pentru activitatea de amenajare a pădurilor trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: ... să aibă un șef de proiect ... angajat cu Contract individual de muncă*". În acest context, contestatorul concluzionează că o societate nu poate elabora amenajamente silvice dacă nu are angajat prin contract individual

de muncă un șef de proiect. De asemenea, acesta susține că potrivit art.5, alin.(2) lit. a) din aceeași metodologie de atestare "*Capacitatea anuală care se atestă se stabilește ca fiind suprafața cumulată cea mai mică, rezultată în urma îndeplinirii următoarelor condiții: a) 4.500 ha/an, cu cartări stationale, pentru fiecare angajat cu studii superioare de specialitate*" însă suprafața de amenajat prevăzută în fișa de date a achiziției este de 5.075 ha, ofertantul câștigător trebuind astfel să facă dovada că are doi angajați cu studii superioare de specialitate.

În final, contestatorul precizează că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere al ofertelor încheiat în data de 07.02.2012, ofertantul câștigător ..., nu a avut terț susținător, subcontractanți sau asociați pentru a îndeplini cerințele arătate mai sus.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 491/04.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 7172/05.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică.

1. În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului câștigător, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate întrucât potrivit notei justificative înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.333/14.02.2013, ofertantul câștigător a motivat că a realizat și vechiul amenajament silvic valabil în 2004 - 2013, având toată documentația necesară în arhivă și în consecință va face doar o revizuire a amenajamentului existent. Autoritatea contractantă a luat în considerare justificările ofertantului privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce urmează a fi prestate precum și buna calitate a amenajamentului anterior, considerându-le întemeiate, conform cu dispozițiile art. 202, alin.(2) punctul a) din OUG 34/2006, declarându-l câștigător.

2. Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerințelor privind personalul angajat, autoritatea contractantă arată că acestea sunt nefundamentate, în dosarul achiziției regăsindu-se, în cadrul formularului R, Grafic fizic și valoric de execuție lucrări, contracte încheiate cu personalul de specialitate solicitat după cum urmează:

- contract nr.6 din 03.03.2011 pentru funcția de șef proiect (diploma, atestat)
- contract nr.2 din 04.03.2010 pentru expert CTAP
- contract nr. 16 din 14.03.2012 pentru inginer proiectant
- contract prestări servicii nr. 774 din 10.10.2011
- contract prestări servicii nr. 10 din 11.12.2009
- contract prestări servicii nr.2 din 14.06.2010.

3. Față de afirmația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 3 alin. (1) lit.b) din

Metodologia de atestare a unităților specializate să elaboreze amenajamente silvice aprobat prin Ordinul 460/2010, aceasta apreciază că sunt nefondate întrucât la dosarul achiziției se află atestatul nr. 23 din 15.07.2010, potrivit căruia ... poate exercita lucrări de amenajare a pădurilor pentru o suprafață de 18.000 ha/an.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „«Amenajament silvic» aferent pădurii comunale a Municipiului ... județul ... pentru perioada de valabilitate 2014-2023”, cod CPV 79311100-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsurilor nr. 213/01.02.2013 și nr. 164/28.01.2013 la solicitările de clarificări nr. 49 din 30.01.2013, respectiv nr. 35/25.01.2013, publicate pe SEAP în data de 01.02.2013, ora 15.53 de către ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... /... prin care s-a admis excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și s-a respins contestația ca fiind tardiv formulată.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 281/07.02.2013, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 375/19.02.2013 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor trei oferte precum și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ... cu o valoare de 53.411,00 lei.

Împotriva adresei nr. 372/19.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de ..., având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 321/03.02.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ... și ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 333/14.02.2013, ... a „justificat” prețul ofertat, invocând faptul că „prețul scăzut (..) se datorează faptului că în urmă cu 10 ani, tot

societatea noastră a executat Amenajamentul silvic a fondului forestier proprietate publică a Municipiului ... astfel încât, deținând în arhiva proprie toată documentația necesară, va executa numai „o revizuire a amenajamentului existent, la care se va mai adăuga o altă suprafață păduroasă pentru reîntregirea patrimoniului Municipiului

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „a luat în considerare justificările ofertantului privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce urmează a fi prestate precum și buna calitate a amenajamentului anterior”, având în vedere faptul că *amenajamentul anterior* s-a executat în condiții total diferite, atât din punct de vedere economic cât și legislativ.

Este evident faptul că ... avea obligația de a justifica prețul oferit în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv să prezinte „*documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru***”. În opinia Consiliului, faptul că ofertantul ... deține în arhiva proprie toată documentația aferentă *amenajamentului anterior*, putea să reducă numai costurile aferente „*lucrărilor pregătitoare*” (cap. I din caietul de sarcini), nicidecum costurile aferente fazelor de execuție (capitolele II. – V. din caietul de sarcini) având astfel obligația de a prezenta justificarea costurilor aferente acestora.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. 87/13.02,2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 331/14.02.2013, răspunzând la aceeași solicitare (adresa nr. 321/03.02.2013), ofertantul contestator ..., a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea detaliată a cheltuielilor aferente contractului în cauză, prin completarea formularelor F3 (lista cantităților de lucrări pe categorii de lucrări) și F7 (lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru) și prin argumentarea cheltuielilor cuprinse în acestea.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea în mod greșit a considerat ca fiind suficiente *justificările ofertantului privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce urmează a fi prestate* și că avea obligația de a respinge oferta acestuia în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece informațiile furnizate de ofertant „nu pot justifica prețul

aparent neobișnuit de scăzut", oferta acestuia intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din hotărâre.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 375/19.02.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...