



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. 6274/25.02.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... având CUI RO ... împotriva adresei autorității contractante nr.1539/18.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect - „Servicii de promovare prin intermediul posturilor de televiziune (2 emisiuni TV), proiect «Promovarea produsului turistic al ... - ...»”, cod CPV: 92221000-6 (Rev.2), organizată de autoritate contractantă ... cu sediul în localitatea ... str.... județul ... s-a solicitat anularea actului atacat și a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ...

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 1529/18.02.2013, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire va continua.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. 6274/25.02.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritate contractantă ... împotriva adresei autorității contractante nr.1539/18.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect - „Servicii de promovare prin intermediul posturilor de televiziune (2 emisiuni TV), proiect «Promovarea produsului turistic al ... - ...»”, cod CPV: 92221000-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat și a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea în clasament, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr.1539/18.02.2013 și din raportul procedurii nr. 1529/18.02.2013, având o ofertă financiară de 39.927,00 lei, așa cum a fost consemnată aceasta în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.911/29.01.2013, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. cu încălcarea prevederilor art.200 alin.1 din OUG nr.34/2006 coroborat cu art. 81 și 82 din HG nr.925/2006.

Contestatoarea apreciază că oferta depusă de S.C. ...S.R.L., declarată câștigătoare, este neconformă și inacceptabilă și susține că aceasta nu a îndeplinit cerințele exprimate în fișa de date a achiziției la capitolele III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, III.2.2) Capacitatea economică și financiară, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Contestatoarea susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele capitolului III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale deoarece din cuprinsul raportului procedurii nr. 1529/18.02.2013, ce i-a fost transmis odată cu comunicarea privind rezultatul procedurii, „nu reiese faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertantului clasat pe primul loc, înaintea transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, prezentarea pentru conformitate a documentelor în original sau copie legalizată”.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor capitolului III.2.2) Capacitatea economică și financiară, conform cărora s-a solicitat depunerea Bilanțurilor contabile pe ultimii trei ani, cu confirmare de depunere la autoritatea competentă (original sau copie legalizată, copie conformă cu originalul), contestatoarea susține că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 911/29.01.2013, s-a consemnat depunerea de către SC SRL, doar a bilanțului parțial aferent anului 2011, situație pentru care contestatoarea apreciază că erau aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006. Se mai arată că din cuprinsul raportului procedurii nr. 1529/18.02.2013, nu reiese faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertantului clasat pe primul loc, înaintea transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, depunerea bilanțurilor aferente ultimilor trei ani.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că în situația în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind completarea documentelor depuse la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, aceasta ar fi încălcat atât prevederile art. 201 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 cât și principiul tratamentului egal al operatorilor economici.

Contestatoarea susține de asemenea că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat „depunerea unui document/contract/proces verbal de recepție sau maxim 3 (trei) documente/contracte/procese verbale de recepție, care să certifice prestarea de servicii similare (realizarea cel puțin a unei producții/co-producții destinate difuzării către publicul larg - prin mijloace de difuzare în masă cum ar fi post de televiziune, internet, etc.) în valoare de cel puțin 75.000,00 lei fără TVA”. Față de acest aspect contestatoarea apreciază ca fiind superficială evaluarea comisiei de evaluare a documentelor depuse de către ofertantul câștigător, „având în vedere că suma prezentată de 180.714,89 este o sumă destul de mare pentru prestarea 1 (unui) serviciu de acest gen” și consideră că „documentele depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe trebuiau analizate minuțios și în situația în care există incertitudini asupra

elementelor înscrise în aceste documente, să se solicite anumite clarificări (recomandare din partea beneficiarului, procese verbale de recepție la finalizarea serviciilor)”.

Referitor la neîndeplinirea cerinței menționată în capitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, cu privire la descrierea serviciilor și activităților oferite, prin care ofertantul să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice solicitate în Caietul de sarcini, respectiv faptul că proiectul vizează informarea prin intermediul emisiunilor TV a 1.000.000 persoane, contestatoarea susține că din raportul procedurii nr. 1529/18.02.2013, „nu reiese faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertantului clasat pe primul loc, (...), prezentarea de documente care să ateste faptul că prin intermediul televiziunilor unde se vor difuza cele două emisiuni TV cu profil turistic, vor atinge pragul, stabilit prin caietul de sarcini, de informare a 1.000.000 persoane”.

La punctul V al contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă cerințele capitolului IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice și susține că oferta SC SRL - declarată câștigătoare, este una foarte mică (27.000,00 lei fără TVA) atât în raport cu valoarea estimată (80.000,00 lei fără TVA) cât și cu valoarea de peste 25.000,00 lei fără TVA la cât se ridică costurile pentru difuzarea la cele 2 televiziuni cu acoperire națională, care trebuie făcute la televiziuni cu un "reach" mediu care să acopere grupul țintă vizat prin caietul de sarcini, la care se adaugă și alte costuri aferente contractului, respectiv: deplasare, cazare, masă, cercetare, documentare, întocmirea conceptului emisiunii și obținerea aprobării sale din partea Beneficiarului, solicitarea și obținerea de aprobări pentru filmare dacă este cazul, întocmirea unui calendar de filmare, filmarea propriu zisă care va fi realizată în ... și în împrejurimi, premontaj, montaj etc.

Contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare fără o evaluare atentă și în conformitate cu principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, fiind încălcate prevederile art. 36¹ alin.(2) din HG 925/2006, coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, deoarece prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și care nu poate fi justificat având în vedere costurile aferente deplasărilor și costurile de cazare în zona ..., aceasta având sediul la București, iar contractul se va realiza într-o perioadă de 8 luni.

În acest context, S.C. ... S.R.L. apreciază că, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări cu privire la justificarea prețului deosebit de scăzut, îndeosebi în ceea ce privește costurile cu echipa de filmare (prezentator, cameraman, reporter) cât și a

altor costuri prevăzute în caietul de sarcini (cercetare, documentare, întocmirea conceptului emisiunii și obținerea aprobării sale din partea beneficiarului, solicitarea și obținerea de aprobări pentru filmare dacă este cazul, întocmirea unui calendar de filmare, filmarea propriu zisă care va fi realizată în ... și în împrejurimi, premontaj, montaj etc).

Concluzionând, contestatoarea consideră că spre deosebire de ofertantul declarat câștigător poate justifica prețul ofertat de 39.927,00 lei fără TVA, având în vedere că are sediul în ... la 35 de km de împrejurimile ... și nu sunt necesare costuri de cazare și deplasare și apreciază că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL, a prezentat un preț dubios de mic care nu poate fi susținut în realitate de documente justificative.

Pentru considerentele mai sus prezentate, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în mod atent și minuțios și în conformitate cu prevederile legislative incidente în materia achizițiilor publice.

În dovedirea susținerilor sale, de S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 2076/04.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 7313/06.03.2013, autoritate contractantă ... a transmis în original punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă susține că au depus oferte 5 operatori economici, dintre care 4 au fost admiși, îndeplinind toate condițiile de calificare, printre care și contestatoarea din prezenta cauză.

Autoritatea contractantă susține că a fost stabilit ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai mic”, iar dintre ofertanții declarați calificați, SC ... SRL a oferit cel mai mic preț.

Autoritatea contractantă susține că din analiza conținutului art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, invocat de contestatoare, „nu reiese nici o încălcare a lui de către autoritatea contractantă” și apreciază că „din toată contestația rezultă reaua credință a contestatoarei și necunoșterea prevederilor privind achiziția publică”, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect - „Servicii de promovare prin intermediul posturilor de televiziune (2 emisiuni TV), proiect «Promovarea produsului turistic al ... - ...»”, cod CPV: 92221000-6 (Rev.2), prin publicarea

în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 29.01.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 80.000 lei.

Cele 5 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 911/29.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1529/18.02.2013, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se în clasamentul final pe poziția II, ofertantul desemnat câștigător fiind S.C. ... S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat contestatoarei S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 1539/18.02.2013, aceasta a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, criticând exclusiv modul în care membri Comisiei de evaluare au analizat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. – operatorul economic desemnat câștigător.

În cadrul punctului de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu face nicio referire punctuală cu privire la criticile contestatoarei.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat ofertantului clasat pe primul loc, înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, prezentarea pentru conformitate, în original sau copie legalizată, a Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Constatând că o asemenea cerință a fost menționată în fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul procedează la verificarea modului de lucru al comisiei de evaluare ocazie cu care constată că prin adresa nr. 1390/13.02.2013, i s-a solicitat S.C. ... S.R.L. „*prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în original sau copie legalizată pentru conformitatea documentelor, conform Fișei de date a achiziției, Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, alin.2)*”, ofertantul desemnat câștigător conformându-se solicitării membrilor comisiei de evaluare, astfel încât această critică apare ca neîntemeiată.

Cea de-a doua critică a contestatoarei vizează faptul că, deși prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat depunerea bilanțurilor contabile „*pe ultimii 3 ani, cu confirmare de depunere la autoritatea competentă (original sau copie legalizată, copie conformă cu originalul)*”, ofertantul desemnat câștigător a depus doar bilanțul contabil aferent anului 2011.

Verificând documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a depus doar bilanțul aferent anului 2011, formular validat, asupra acestui aspect membri comisiei de evaluare netransmițând nicio solicitare de clarificări ofertantului desemnat câștigător.

Însă, din verificarea fișei de Informații generale completată de S.C. ... S.R.L., coroborată cu informațiile care rezultă din Certificatul constatator nr. 36198/28.01.2013, rezultă că această societate comercială a fost înființată la data de 07.12.2010, având o declarație de inactivitate pentru anul 2010.

În ceea ce privește bilanțul aferent anului 2012, Consiliul constată că în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului finanțelor nr. 40/2013 *privind principalele aspecte legate de întocmirea și depunerea situațiilor financiare anuale și a raportărilor contabile anuale ale operatorilor economici la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, Anexa I, III, punctul 3.1.:*

„Termenele pentru depunerea situațiilor financiare anuale și a situațiilor financiare anuale simplificate la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice sunt următoarele:

a) pentru societățile comerciale, societățile/companiile naționale, regiile autonome, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, 150 de zile de la încheierea exercițiului financiar;

b) pentru celelalte persoane prevăzute la art. 1 din Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 120 de zile de la încheierea exercițiului financiar”.

Astfel, Consiliul constată că, în condițiile în care bilanțul aferent anului 2012 poate fi depus până la data de 30.05.2013, ofertantul desemnat câștigător nu ar fi putut depune bilanțul pe 2012 *„cu confirmare de depunere la autoritatea competentă (original sau copie legalizată, copie conformă cu originalul)”* așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, acesta având dreptul de a depune, la solicitarea autorității contractante, conform dispozițiilor art. 185 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, *„alte documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a candidatului/ofertantului”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului desemnat câștigător, conform dispozițiilor art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, documente care să probeze inactivitatea societății în anul 2010, precum și alte documente financiar-contabile care să reflecte imaginea fidelă a situației economice și financiare a S.C. ... S.R.L. corespunzătoare anului 2012.

O asemenea, solicitare de clarificări nu ar fi putut procura avantaje ofertantului desemnat câștigător care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, de vreme ce însăși contestatoarei autoritatea contractantă i-a solicitat prin cererea de clarificări nr. 969/30.01.2013 *„bilanțul pentru întreg anul 2012 din care să reiasă cifra de afaceri pentru anul respectiv sau să depuneți un nou Formular nr. 12J care să cuprindă 2009, 2010, 2011 împreună cu bilanțul pentru anul 2009”*.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a treia critici a contestatoarei referitoare la faptul că, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a probat experiența similară printr-un singur contract în valoare de 180.714,89 lei, „sumă destul de mare pentru prestarea (...) unui serviciu de acest gen”, „documentele depuse (...) trebuiau analizate minuțios și în situația în care există incertitudini asupra elementelor înscrise în aceste documente, să se solicite anumite clarificări (recomandare din partea beneficiarului, procese verbale de recepție la terminarea serviciilor)”.

Constatând că în fapt, contestatoarea nu susține că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința menționată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și anume: *„Se va prezenta un document/contract/proces verbal de recepție sau maxim 3 (trei) documente/contracte/procese verbale de recepție, care să certifice prestarea de servicii similare (realizarea cel puțin a unei producții/co-producții destinate difuzării către publicul larg - prin mijloace de difuzare în masă cum ar fi post de televiziune, internet, etc.) în valoare de cel puțin 75.000,00 lei fără TVA”*, ci arată doar că autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de maximă diligență în analiza documentelor prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru dovedirea cerinței în discuție, Consiliul procedează la analiza contractului de servicii nr. 106/27.05.2011 prezentat ca experiență similară de către ofertantul desemnat câștigător, ocazie cu care reține că acesta are o valoare de 180.714,89 lei fără TVA, fiind depus documentul constatator privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, emis în baza prevederilor art. 97¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 precum și procesele-verbale de recepție aferente, a căror valoare însumată este de 180.714,89 lei fără TVA.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează atribuțiile membrilor Comisiei de evaluare, în lipsa unei critici concrete a contestatoarei cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată critica formulată de către S.C. ... S.R.L. cu privire la

contractul depus de S.C. ... S.R.L. pentru dovedirea experienței similare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat ofertantului desemnat câștigător să prezinte documente care să ateste faptul că prin intermediul televiziunilor unde se vor difuza cele două emisiuni TV cu profil turistic, se va atinge pragul stabilit prin caietul de sarcini, de informare a 1.000.000 persoane.

Analizând modul de lucru al membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. 1253/07.02.2013 au fost solicitate clarificări S.C. ... S.R.L. cu privire la reach-ul posturilor TV care asigură difuzarea emisiunilor solicitate, astfel încât această critică apare ca nefondată.

Cu privire la ultima critică a contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul constată temeinicia acestei pentru următoarele motive:

În cadrul invitației de participare nr. ... la punctul II.2.1), a fost menționată valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză, ca fiind 80.000 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 911/29.01.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, valorile celor cinci oferte financiare depuse sunt următoarele:

- S.C. ... S.R.L. – 27.000 lei fără TVA;
- S.C. ... S.R.L. – 39.927 lei fără TVA;
- S.C. ... S.R.L. – 48.200 lei fără TVA;
- S.C. ... S.R.L. – 54.990 lei fără TVA;
- S.C. ... S.R.L. – 71.980 lei fără TVA.

Din verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, așa cum sunt acestea reflectate în documentele care au fost puse la dispoziția Consiliului, rezultă că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, celelalte patru oferte fiind considerate admisibile, autoritatea contractantă nesolicitând clarificări ofertantului desemnat câștigător cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, deși în speță au incidență următoarele prevederi legale:

- art. 202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică

prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

- art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”.

Raportat la textele legale mai sus menționate, în condițiile în care valoarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă are obligația de a solicita societății comerciale mai sus menționate justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006. ... are obligația de a se asigura asupra faptului că ofertantul declarat câștigător poate asigura prestarea serviciilor ce constituie obiectul contractului la prețul ofertat.

În conformitate cu dispozițiile art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „În cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut», evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”. Cum propunerea financiară nu a fost complet verificată, autoritatea contractantă în mod eronat a stabilit admisibilitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 34 alin. (2) și art. 78 din HG nr. 925/2006, de a face o evaluare temeinică și corectă a ofertelor prezentate în procedură.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 1529/18.02.2013, precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire va continua.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...