



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru Loturile 1 și 2, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... , privind atribuirea prin „licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Contract de achiziție autospeciale”, cod CPV 34144200-0, pe loturi, Sursa de Finanțare: Fonduri europene nerambursabile - PROIECT „JOINT RISK MONITORING DURING EMERGENCIS IN THE ... AREA BORDER” - Programul de Cooperare ... 2007-2013, s-a solicitat, în principal, anularea aplicării procedurii, iar în subsidiar, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru Loturile 1 și 2, obligarea autorității contractante la reluarea fazei finale de licitație electronică și plata cheltuielilor ocazionate de promovarea și susținerea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru Loturile 1 și 2, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea prin „licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Contract de achiziție autospeciale”, cod CPV 34144200-0, pe loturi, Sursa de Finanțare: Fonduri europene nerambursabile - PROIECT „JOINT RISK MONITORING DURING EMERGENCIS IN THE ... AREA BORDER” - Programul de Cooperare ... 2007-2013, s-a solicitat, în principal, anularea aplicării procedurii, în subsidiar, anularea rezultatului procedurii pentru Loturile 1 și 2, obligarea autorității contractante la reluarea fazei finale de licitație electronică și plata cheltuielilor ocazionate de promovarea și susținerea contestației.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- procedura de atribuire a fost inițiată prin „licitație deschisă cu faza finală licitație electronică”, pentru achiziționarea de autospeciale, pe trei loturi, cu destinații diferite;

- în data de 07.12.2012, a depus ofertă pentru loturile 1 și 2, respectiv pentru Autospecială pentru decontaminare personal (ADP) și Autospecială pentru decontaminare tehnică (ADT).

Prin formularul nr. 8, „Informații generale”, contestatorul a comunicat adresa și datele de contact pentru sediul central al societății, faxul nr. ..., indicând, de asemenea, în propunerile tehnice nr. 339NBC/29.11.2012 343NBC/06.12.2012, persoana și datele de contact ale societății, respectiv ..., ... adrese în ... .. jud. ... și ... ..- la data de 17.12.2012, prin adresa nr. 55166, autoritatea contractantă a comunicat că a emis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., comunicare transmisă prin poștă la sediul din ... .. județul ...;

- prin adresa nr. 55269/20.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare și propunerea tehnică, cerere comunicată prin fax la nr. 0269/...;

- prin adresa nr. 69112/12.01.2013, autoritatea contractantă i-a transmis decizia CNSC nr. ... prin poștă, la sediul din ... .. județul ...;

- prin adresa nr. 69942/2/29.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta lui, deși acceptabilă, conformă și admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, adresă comunicată prin fax, la nr. 0269... în data de 29.01.2013, și prin poștă, la data de 04.02.2013.

Această comunicare, arată contestatorul, a fost surprinzătoare, deoarece nu a avut cunoștință de inițierea etapei finale de licitație electronică, nefiindu-i comunicată invitația de participare la licitația electronică. Contestatorul precizează că, în această fază, s-au emis două notificări de inițiere a procedurii electronice generate automat de sistemul SEAP, însă, nu s-au comunicat de către autoritatea contractantă invitații de participare la faza finală, care erau necesare, întâi, pentru comunicarea faptului că oferta a fost declarată admisibilă și apoi, pentru declanșarea etapei finale. Pe de altă parte, notificarea de inițiere a fazei finale electronice, a fost comunicată la o adresă de e-mail care nu a fost indicată autorității contractante, adresa electronică indicată pentru comunicare fiind doar ...;

- contestatorul consideră că inițierea fazei finale electronice este nelegală, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a comunicat participanților declararea admisibilității ofertelor lor, obligație stabilită de art. 59 din OUG nr. 34/2006. În aceste condiții, arată contestatorul, nu a putut să-și reaprecieze oferta de preț în cadrul procedurii electronice, fiind luată în considerare numai oferta inițială, care era mult perfectibilă;

- contrar prevederilor art. 61 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, alegând ca unic mijloc de comunicare transmisia prin poșta electronică a inițierii etapei finale a licitației

electronice, a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2807/.../ 12.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ....Prin adresa nr. 70283/11.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5044/13.02.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în care menționează următoarele:

- a organizat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de „licitație electronică” în baza prevederilor reglementate de art. 161 alin. (1) lit a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Documentația de atribuire, elaborată în acest sens, conține toate informațiile prevăzute de lege;

- în competiția de atribuire, s-au înscris 2 operatori economici: SC ..., în urma procesului de evaluare a ofertelor depuse, rezultând că ambele propuneri întrunesc condițiile de admisibilitate astfel încât, conform art. 165 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă a invitat ofertanții să prezinte, corespunzător criteriului de atribuire, prețuri noi îmbunătățite, în conformitate cu art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- din conținutul contestației, arată autoritatea contractantă, a înțeles că, contestatorul nu a primit o astfel de invitație. În opinia autorității contractante a avut loc fie o disfuncționalitate a Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice, în sensul în care sistemul nu a oferit condițiile de (re)ofertare corespunzătoare participanților; fie o circumstanță provocată de ..., în sensul în care datele de identificare și contact ale acestuia, sunt eronate sau neactualizate.

În ambele situații, arată autoritatea contractantă nu poate fi împlicată.

- referitor la întemeierea acțiunii de contestare, în motivație, pe art. 59 și 60 din OUG nr. 34/2006, în mod evident această fundamentare este eronată, deoarece, regulile de comunicare și de transmitere a datelor, după cum rezultă și din conținutul contestației, au fost respectate întru totul de organizator.

Prin adresa nr. 3002/.../14.02.2013, CNSC a solicitat CENTRULUI NAȚIONAL PENTRU MANAGEMENTUL SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE-CNMSI, transmiterea sumarului integral al achiziției publice.

Ultimul document, în dosarul nr. .../2013 îl reprezintă adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. 7348/08.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. 6978/04.03.2013, transmisă de către CNMSI, în care răspunde solicitării CNSC.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică”, având drept obiect: „Contract de achiziție autospeciale”, cod CPV 34144200-0, pe loturi, Sursa de Finanțare: Fonduri europene nerambursabile - PROIECT „JOINT RISK MONITORING DURING EMERGENCIS IN THE ...” – Programul de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2007-2013, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 3.530.241,94 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 54998/07.12.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, precum și valoarea ofertelor financiare ale acestora, fără TVA, după cum urmează:

- .....Consiliul reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a mai fost formulată o contestație, de către SC ..., împotriva refuzului autorității contractante de a prelungi data de depunere a ofertelor, solicitând obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere și de deschidere a ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire. Consiliul a soluționat contestația menționată prin Decizia nr. .../ ..., respingând-o ca nefondată și dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Ulterior, autoritatea contractantă a realizat o evaluare inițială integrală a ofertelor depuse, prin Raportul intermediar nr. 68074/17.01.2013, stabilind că ofertele depuse de ambii operatori economici sunt admisibile, iar în cadrul raportului procedurii nr. 69941/29.01.2013, autoritatea contractantă a consemnat că ... este declarat ofertant câștigător, pentru ambele loturi; contestatorul s-a clasat pe locul al doilea.

Prin contestația de față, ... contestă faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis o invitație pentru etapa finală de licitație electronică, la adresa pe care a indicat-o în formularul de ofertă,

neavând astfel cunoștință de desfășurarea etapei finale de licitație electronică.

În soluționarea contestației, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale în materie, privind desfășurarea procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, raportat la susținerile contestatorului; analiza acestor aspecte va avea loc prin prisma următoarelor dispoziții legale aplicabile:

- Art. 165 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, dispune: *„Autoritatea contractantă are **obligăția de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile** să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.*

*(3) Invitația trebuie să precizeze **data și momentul de start al licitației electronice**, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat”.*

- Art. 60 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:*

*a) prin poștă;*

*b) prin fax;*

***c) prin mijloace electronice;***

*d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).*

*(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”.*

- Art. 61 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Modalitățile de comunicare impuse de autoritatea contractantă trebuie să nu restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.*

*(2) Instrumentele utilizate pentru comunicarea electronică, precum și caracteristicile lor tehnice trebuie să fie nediscriminatorii, disponibile în mod facil oricărui operator economic și trebuie să asigure interoperabilitatea cu tehnologiile uzuale de informare și comunicare.*

*(3) În cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică”.*

În baza art. 269 din ordonanța de urgență, privind desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor cu respectarea principiului contradictorialității și în vederea soluționării cauzei deduse judecății, luând în considerare dispozițiile de la art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt*

relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”, Consiliul a solicitat de la Centrul Național pentru Managementul Societății Informaționale - CNMSI, prin adresa nr. 3002/.../14.02.2013, transmiterea sumarului integral al achiziției publice, inclusiv data la care a fost notificată participanților, inițierea etapei finale de licitație electronică, generată automat de sistemul SEAP.

Centrul Național pentru Managementul Societății Informaționale - CNMSI a dat curs solicitării formulate de către Consiliu, prin adresa nr. 7348/27.02.2013, înregistrată la acesta cu nr. 6654/27.02.2013 și nr. 6978/04.03.2013, transmițând datele solicitate.

Din analiza acestora, Consiliul constată că în data de **18.01.2013**, orele **9:15:47 și 9:16:40**, au fost generate automat, prin intermediul sistemului electronic de achiziții publice, două informări către ... pentru utilizatorul ..., pe adresa ...; din conținutul acestora, rezultă clar faptul că operatorul economic în cauză este informat cu privire la intervalul de timp în care va avea loc etapa de licitație electronică, respectiv 22.01.2013, ora 14:00 - ... ora 14:00, elementul licitat fiind „prețul”, mesaje asemănătoare fiind generate și către celălalt ofertant, respectiv ..., simultan, în conformitate cu dispozițiile de la art. 165 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, și conținând informații prevăzute de aceste texte de lege.

De asemenea, Consiliul are în vedere în soluționarea cauzei, și faptul că în cadrul Formularului F8 Informații generale (conținând principalele date de identificare și de contact ale operatorului economic), depus de către contestator în cadrul procedurii de atribuire, acesta a indicat la punctul 8, două adrese de e - mail: ....

Față de cele de mai sus, Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului vizând faptul că „nu a avut cunoștință de inițierea etapei finale de licitație electronică nefiindu-i comunicată invitația de participare la aceasta”, deoarece, potrivit informațiilor existente în documentele aflate în dosarul achiziției publice coroborat cu cele din documentele transmise de către CNMSI, rezultă cu claritate că ... s-a înregistrat, din proprie voință, în SEAP, cu aceste date de contact, la care dorește să i se comunice, de către autoritatea contractantă, informațiile privind desfășurarea procedurii de atribuire. De asemenea, Consiliul nu va reține nici alegațiile contestatorului cu privire la faptul că „(...) adresa electronică indicată pentru comunicare fiind doar *nbc@romtech.ro*”, întrucât, astfel cum s-a menționat anterior, în Formularul F8 depus în cadrul procedurii de atribuire, acesta a indicat și adresa de e-mail „...”, adresă sub care s-a înregistrat și la CNMSI.

În contextul legal menționat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a îndeplinit obligațiile ce îi revin, potrivit dispozițiilor legale, privind comunicarea datelor către operatorii economici și desfășurarea procedurii de achiziție publică cu etapă finală de licitație electronică, susținerile formulate de ... în conținutul contestației fiind neîntemeiate.

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea adresată Consiliului de autoritatea contractantă, privind „obligația de plată a ... ca formă penalizatoare în cazul acțiunii nefondate în conformitate cu prevederile art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006”, deoarece obligația de a aplica această dispoziție legală **revine autorității contractante**, cum de altfel, rezultă și din textul legal invocat: „În măsura în care Consiliul respinge pe fond contestația, autoritatea contractantă **va reține** contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului următoarele sume: (...).”, și în temeiul principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...