



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... și nr.... contestațiile formulate de ... și ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Realizarea documentațiilor cadastrale și evaluare a imobilelor afectate de lucrări de utilitate publică: ...”, pentru loturi 2 și 3, coduri CPV 71354300-7, 79419000-4, organizată de ... , cu sediul în ... nr. 38, ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ... , înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 18/1/ 156/21.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 3, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii de mai sus și obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea acesteia ca fiind conformă.

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ..., respectiv nr. ... , formulate de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva modului de desfășurare a procedurii de atribuire a loturilor 2 și 3, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile, care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție

unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, referitor la contestațiile formulate de

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în și adresa de corespondență în în contradictoriu cu ..., cu sediul în nr. 38, ... și dispune anularea raportului procedurii...procedurii nr. 18/1/154/21.02.2013, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18/1/156/21.02.2013, pentru lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei depusă de către ..., cu luarea în considerare a adresei de clarificare nr. 556/14.02.2013 a acesteia.

Respinge, ca nefondate, contestațiile aparținând ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în județul ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. 18/1/156/21.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 3, emisă de ...", s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii de mai sus și obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea acesteia ca fiind conformă.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că, prin adresa nr. 18/1/156/21.02.2013, autoritatea contractantă a informat-o că, în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, „comisia de evaluare a constatat că s-a modificat conținutul Propunerii Tehnice”,

astfel că oferta sa a fost considerată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că, urmare a adresei nr. 18/1/124/11.02.2013, prin care ...îi solicita „o prezentare detaliată a operațiunilor prezente în graficul de execuție” din oferta inițială, prin răspunsurile pe care le-a comunicat, nu a modificat conținutul propunerii tehnice, aceasta rămânând, pe parcursul întregului proces de atribuire, un document de sine stătător care îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice și care răspunde punctual specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, conform art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, precizând că respectivele clarificări transmise nu au avut rolul de a schimba sau completa modul de lucru și etapele prezentate în propunerea tehnică.

Contestatorul precizează că, în ceea ce privește cele 4 motive de respingere a ofertei sale, pe care autoritatea contractantă le-a menționat, ca urmare a unor omisiuni ale propunerii tehnice referitor la unele etape și sub-etape ce au fost prezentate în graficul de execuție, susține următoarele:

- planul de comunicare și raportare - punctul 1.2, din graficul de execuție a fost tratat în propunerea tehnică, cap.4 «Cerințe privind raportarea, informarea și publicitatea», punctul 4.1. «întocmirea rapoartelor de activitate», care corespunde punctului C «Cerințe de raportare» din caietul de sarcini;

- descrierea livrabilelor, punctul 1.5, din graficul de execuție, a fost prezentată în propunerea tehnică, cap.5 «Recepția serviciilor», punctele 5.1, 5.2, 5.3, în care sunt descrise toate tipurile de documente livrabile, aferente fiecărei activități specificate la punctele B1-B4 din caietul de sarcini;

- organizarea, punctele 3.2.1, 4.2.1, 5.1, 6.1, din graficul de execuție, este tratată în propunerea tehnică, cap.3 «Descrierea serviciilor», în care sunt descrise toate operațiunile necesare îndeplinirii obiectivelor contractului, în corespondență cu punctul B «Descrierea serviciilor» din caietul de sarcini;

- metodologia de recepție și avizare a documentației la ANCPI-OCPI pentru exproprierea terenului, punctul 6, din graficul de execuție, este tratată în propunerea tehnică, cap. 3 «Descrierea serviciilor», în care sunt descrise toate operațiunile necesare îndeplinirii obiectivelor contractului, inclusiv toate demersurile necesare către ANCPI-OCPI; de asemenea, metodologia de recepție și avizare a documentațiilor la ANCPI-OCPI face obiectul «Ordinului Directorului General al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 108/2010, pentru aprobarea Regulamentului de avizare, verificare și recepție a lucrărilor de specialitate din domeniul cadastrului, al geodeziei, al topografiei, al fotogrammetriei și al

cartografiei» și «Ordinului Directorului General al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 785/11.05.2011, pentru modificarea Regulamentului privind conținutul și modul de întocmire a documentațiilor cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară», documente care sunt amintite în propunerea tehnică la cap.2 «Legislație», în lista actelor normative ale căror prevederi vor fi avute în vedere pentru întocmirea documentațiilor cadastrale și de evaluare.

În concluzie, ... consideră că, prin clarificările sale, nu a modificat în niciun fel propunerea tehnică prezentată în oferta sa, nu a introdus elemente noi de natură să schimbe modul de lucru, asumat prin propunerea tehnică și, drept urmare, nu a fost încălcat art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ..., respectiv nr., formulate de ... împotriva modului de desfășurare a procedurii de atribuire a loturilor 2 și 3, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire pentru respectivele loturi.

Contestatorul afirmă, în ambele contestații, următoarele:

- „documentația publicată conține Fișa de date a achiziției, caietele de sarcini și modelul de contract de servicii pentru fiecare lot, anexa 1 la caietele de sarcini și formularele de participare”;

- „în data de 17.12.2012, ora 13:44, autoritatea contractantă publică, în SEAP, un nou set de formulare de participare, din care, față de setul publicat inițial, lipsesc formularele referitoare la personalul angajat, personalul cheie și dotările tehnice”; în opinia sa, acest fapt „a determinat crearea de confuzii, atât în elaborarea documentelor de calificare, cât și în elaborarea ofertei tehnice”;

- „în data de 14.01.2013, autoritatea contractantă publică, în SEAP, la secțiunea de clarificări, mențiunea: *sunt valabile formularele postate inițial în fișa de date*”.

Față de cele prezentate anterior, ... susține că „autoritatea contractantă a operat două modificări pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică”, respectiv modificarea formularelor de participare, în ziua precedentă deschiderii ofertelor și revenirea, pe parcursul evaluării ofertelor, la formularele de participare publicate inițial. Prin urmare, „orice solicitare de clarificări ulterioară, din partea autorității contractante cu scopul de a *ajusta* confuziile create, este neîntemeiată”; în opinia sa, aceasta din urmă nu a respectat prevederile art. 179 și pe cele ale art. 209 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3788/.../... Consiliul a solicitat contestatorului, ... completarea contestațiilor, în sensul precizării actului contestat, precum și opinia sa referitoare la excepția tardivității contestațiilor sale, raportat la actul contestat și la prevederile art. 256² alin. (1)

coroborat cu cele ale art. 55 și art. 3 lit. z) și ale art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, modificată și completată.

Ulterior, ... comunică adresele nr. 962/04.03.2013 și nr. 29/04.03.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 7064/04.03.2013, în care precizează, printre altele: „așa cum rezultă din cuprinsul și motivarea contestațiilor formulate, **OBIECTUL CONSTETAȚIILOR VIZEAZĂ** Decizia nr. 18/1/157 din 21.02.2013, privind rezultatul procedurii de licitație deschisă (...)", pentru loturile 2 și 3.

În aceleași acte se regăsește și mențiunea: „în decizia nr. 18/1/157/21.02.2013, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă a fost respinsă deoarece nu am răspuns unei solicitări de clarificări"; ... susținând că nu a recepționat și înregistrat o astfel de solicitare, „luând cunoștință de conținutul acesteia abia pe data de 22.02.2013, la o zi după comunicarea rezultatului procedurii”.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează faptul că toate comunicările de solicitări de clarificări se încheie cu fraza: „Vă rugăm să confirmați primirea prezentei adrese prin retransmiterea cu număr de înregistrare de la societatea dumneavoastră, la numărul de fax 0213 192 432", mai puțin la cea pe care nu a primit-o și pentru care oferta sa a fost respinsă.

În concluzie, ... subliniază că, în ambele contestații, actul atacat este adresa nr. 18/1/157/ 21.02.2013, a cărei anulare a solicitat-o; în opinia sa, emiterea acestuia este o consecință a încălcării, de către autoritatea contractantă, a prevederilor OUG nr. 34/1996, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, consideră că, având în vedere actul de mai sus, ambele contestații sunt formulate în termenele legale, conform art. 256² din OUG nr. 34/2006, raportat la art. 55 alin. 2, din același act normativ și, din acest motiv, o eventuală excepție, a tardivității celor două contestații, impunându-se a fi respinsă ca neîntemeiată.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a cerut autorității contractante, prin adresa nr. 3788/... ... să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor, punctul de vedere referitor la acestea, precum și opinia sa privind excepția tardivității contestațiilor formulate de ... raportat la prevederile art. 256² alin.(1) coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) și ale art. 256² alin.(2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresa nr. 18/1/184/05.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis, în copie, actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și

În punctul său de vedere, ... afirmă că, pentru lotul 3, au depus oferte următorii operatori economici:

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că au fost solicitate clarificări, la propunerea tehnică, ofertanților implicați, după cum urmează:

- prin adresa nr. 18/1/122/11.02.2013, către Asocieria ..., dar nu s-a primit nici un răspuns, fapt pentru care comisia de evaluare a stabilit respingerea ofertei, ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- prin adresa nr. 18/1/124/11.02.2013, către Asocieria ... - ...; prin adresa nr. 556/14.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/130/14.02.2013 ora 12.38, ofertantul a răspuns în termenul acordat de către comisia de evaluare;

- pentru lotul 4, prin adresa nr. 18/1/123/11.02.2013, către ...; prin adresa nr. 117/13.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/131/ 14.02.2013 ora 12.40, ofertantul a răspuns în termenul acordat de către comisia de evaluare - 14.02.2013 ora 14,00.

... precizează faptul că a solicitat contestatorului ... o serie de clarificări cu privire la propunerea sa tehnică, respectiv graficul Gantt, acesta nefiind însoțit de prezentarea detaliată a tuturor operațiunilor solicitate (etapele ce trebuie parcurse în cadrul prestării serviciului nu sunt detaliate), de exemplu:

- „nu sunt analizate cerințele de la punctul 1 din anexă;
- nu sunt analizate riscurile;
- nu există planul de management al calității, descrierea livrabililor;
- nu sunt menționate măsurile de organizare, planificare și pregătire”.

În sprijinul afirmațiilor sale, autoritatea contractantă prezintă un tabel comparativ, în conținutul căruia se regăsesc informații referitoare la: „cerințele din caietul de sarcini; datele prezentate în ofertă; răspunsul la solicitările de clarificări/concluzii”, aferente ofertei Asocierii ... -

În concluzie, autoritatea contractantă susține că „prin analiza amănunțită a propunerii tehnice inițiale și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a stabilit că oferta tehnică reprezintă o modificare a ofertei inițial prezentată, fapt pentru care comisia de evaluare a hotărât respingerea acesteia, ca fiind neconformă, nerespectând cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu art.79 alin. (2) din HG nr. 925/2006”.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, prin acceptarea ofertei tehnice a Asocierii ... - ..., ar fi fost încălcate dispozițiile art.201 alin.(1) și art.2 alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006 și, în concluzie, solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii prin care oferta acestuia a fost declarată ca neconformă, în baza art. 79 alin.(2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la contestațiile formulate de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- „postarea formularelor în format „word” nu era completă, fapt pentru care, în comentariul postat în SEAP, s-a menționat că sunt valabile formularele inițial postate;

- ofertanții participanți au înțeles acest comentariu și au prezentat în ședința de deschidere toate formularele inițial postate, nefiind vorba de nici o confuzie;

- în ședința de deschidere nu s-au înregistrat obiecțiuni în acest sens;

- ofertantul Asocieria ... - ... care, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a prezentat, în ședința de deschidere, doar o declarație că va transmite formularele, de asemenea le-a menționat pe toate în listă, nefiind vorba de nici o confuzie;

- nu au fost solicitate clarificări în acest sens;

- în conformitate cu art. 256² alin. (1) și (2) din OUG. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază contestațiile ca tardive”;

- în subsidiar, susține că ofertantul contestator a fost respins în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns la solicitările de clarificări legate de propunerea tehnică.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că cele două contestații, emise de Asocieria ... - ..., sunt tardive, acestea nefiind depuse în termenele stipulate de art. 256² alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și, totodată, afirmă că cererea contestatorului Asocieria ... de anulare a procedurii de atribuire, pentru loturi 2 și 3, este nejustificată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: Realizarea documentațiilor cadastrale și evaluare a imobilelor afectate de lucrări de utilitate publică: ...”, coduri CPV 71354300-7, 79419000-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de nr. ... 02.11.2012, conform căruia valoarea estimată a loturilor 2 și 3 este: lot 2 = 1.214.700 lei, fără TVA; lot 3 = 1.387.800 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”; cu divizare pe 4 loturi.

Conform dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are obligația de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. 18/1/184/05.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă ridică excepția tardivității contestațiilor formulate de

Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că în cazul de față este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z), din ordonanța de urgență de mai sus, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că actul contestat de către ... în ambele contestații, este adresa nr. 18/1/157/21.02.2013, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, despre care a luat la cunoștință în data de 21.02.2013, așa cum reiese din raportul fax anexat, împotriva căreia a formulat contestațiile de mai sus, pe care le-a transmis, către Consiliu în data de ..., fiind înregistrate sub nr. ... și nr. ... și către ... în aceeași dată, fiind înregistrate sub nr. 375/... și nr. 376/....

Față de data la care a fost transmisă contestația, raportat la data de luare la cunoștință a adresei de mai sus, Consiliul constată că termenul legal de comunicare a contestațiilor în cauză, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, a fost respectat; ultima zi legală de depunere a actului în discuție fiind

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de ..., referitor la contestațiile aparținând ... și va proceda la analiza pe fond a dosarului cauzei.

Astfel, Consiliul reține că ședința de deschidere a avut loc în data de 18.12.2012, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 18/1/1885, din care reiese faptul că următoarele:

- Asocierea ... - ... a depus ofertă pentru lotul 3 – propunere financiară, fără TVA -899.000 lei ;

- Asocierea ... - ... a depus ofertă pentru lotul 2 – propunere financiară, fără TVA – 1.093.230 lei și pentru lotul 3 - propunere financiară, fără TVA – 1.249.020 lei.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 18/1/154/21.02.2013, conform căruia:

- oferta contestatorului ..., depusă pentru lotul 3, a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- oferta contestatorului ... depusă pentru loturile 2 și 3, a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost comunicată, către ..., cu adresa nr. 18/1/156/21.02.2013, în conținutul căreia se regăsește motivul de respingere a ofertei, astfel:

- „1. Planul de comunicare și raportare, punctul 1.2.2 din grafic nu a fost descris în propunerea tehnică prezentată;

- 2. Descrierea livrabililor, punctul 1.2.5 din grafic nu a fost prezentată în propunerea tehnică;

- 3. Organizarea, prevăzută la punctele 3.2.a din grafic, 4.2.a, 5.1 și 6.1, nu a fost prezentată în propunerea tehnică;

- 4. Metodologia de recepție și avizare a documentației la ANCPI-OCPI pentru exproprierea terenului, punctul (6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5 din graficul Gantt) nu a fost prezentată în propunerea tehnică. În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că s-a modificat conținutul propunerii tehnice (...) oferta (...) este considerată neconformă (...)

Având în vedere motivele prezentate mai sus, Consiliul se va pronunța asupra contestației în cauză, ținând cont de acestea raportat la cerințele documentației de atribuire și la legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, în conținutul „Anexei 1 la caietul de sarcini – Etape ce trebuie parcurse în cadrul prestării serviciului” (fila 624), la care face trimitere autoritatea contractantă, sunt enumerate „etapele principale ale lucrării”, constituite în șase capitole cu subpunctele aferente; în finalul acestui document se regăsește următoarea *Notă*: „Operatorii economici vor prezenta un grafic GANTT de prestare a serviciului, în care se va preciza timpul alocat fiecărei etape parcurse și va acoperi toate operațiunile solicitate. Graficul va acoperi toată perioada propusă de prestare a serviciului și va fi însoțit de prezentarea detaliată a tuturor operațiunilor solicitate”.

Din verificarea ofertei contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat propunerea tehnică (filele 996-1006), însoțită de „graficul de prestare a serviciului” (fila 1007), grafic ce conține, întocmai operațiile din Anexa 1, cu perioadele de timp aferente respectivelor activități.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, în baza art.78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18/1/124/11.02.2013, a solicitat ... clarificări referitoare la *Graficul Gantt*, în sensul că „acesta nu este însoțit de prezentarea detaliată a tuturor operațiunilor solicitate (...)”.

Prin adresa nr. 556/14.02.2013 (filele 225-238), ... a prezentat „Detalierea etapelor ce trebuie parcurse în cadrul prestării serviciului (Etape prezentate în graficul Gantt anexat Propunerii Tehnice)”, regăsindu-se informații detaliate asupra tuturor capitolelor și subcapitolelor Anexei 1.

Verificând conținutul adresei de mai sus, al propunerii tehnice și graficul Gantt, prezentate de ..., raportat la cerințele din documentația de atribuire, Consiliul constată că există elemente comune, care se regăsesc în respectivele acte ale contestatorului, care sunt detaliate în adresa nr. 18/1/124/ 11.02.2013, astfel:

- informațiile despre *Planul de comunicare și raportare*, precizat în graficul Gantt, se regăsesc și în propunerea tehnică, la cap. 4 – *Cerințe privind raportarea, informarea și publicitatea*;

- informațiile despre *Descrierea livrabilelor*, din același grafic, sunt menționate la cap. 5 – *Recepția serviciilor*, subcap. 5.1 – *Documentele aferente activităților prevăzute la pct. B1, din Caietul de sarcini*, din oferta tehnică a ...;

- de asemenea, *Organizarea, prevăzută la punctele 3.2.a din grafic*, este precizată, în propunerea tehnică, la cap. 3 – *Descrierea serviciilor*, care cuprinde: „*Înștiințarea, printr-un anunț afișat la sediul consiliului local; Întocmirea rețelelor de sprijin și a descrierii topografice; Efectuarea de ridicări topografice; Obținerea/realizarea planurilor parcelare (...)*”;

- date despre *Metodologia de recepție și avizare a documentației la ANCP-OCPI pentru exproprierea terenului*, din graficul Gantt, se regăsesc în aceeași propunere tehnică, la cap. 3, începând cu pct. 3.1.7.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia, în urma răspunsurilor la clarificări, „comisia de evaluare a constatat că s-a modificat conținutul propunerii tehnice”, respingând oferta ..., ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece, din datele de mai sus nu se constată o modificare a propunerii tehnice, ci o detaliere a elementelor deja existente în respectiva propunere tehnică.

De altfel, rolul solicitării de clarificări, din partea autorității contractante, este acela de a permite ofertantului să detalieze cu anumite informații sau să explice aspecte deja existente în propunerea sa tehnică, (graficul Gantt făcând parte din aceasta),

astfel încât, acesta din urmă să poată demonstra conformitatea ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, pentru lotul 3, autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul normei legale de mai sus.

În ceea ce privește alte motive de respingere a ofertei contestatorului, pe care autoritatea contractantă le-a precizat în punctul său de vedere nr. 181/184/05.03.2013, înregistrat la CNSC sub nr. ... 06.03.2013, Consiliul nu le va reține, întrucât acestea sunt fără relevanță, nefiind opozabile

Referitor la contestațiile formulate de ..., Consiliul reține că transmiterea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. 18/1/157/21.02.2013, în conținutul căreia se regăsește următorul motiv de respingere a ofertelor acesteia, depuse pentru loturile 2 și 3: „la solicitările de clarificări transmise la propunerea tehnică, nu ați răspuns, drept pentru care, comisia de evaluare a stabilit că oferta dumneavoastră este neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006”.

Din conținutul contestațiilor în cauză și în special al adreselor de completare a acestora, Consiliul constată că ... critică, pe de o parte, documentația de atribuire cu clarificările aferente acesteia și, pe de altă parte, adresa nr. 18/1/157/ 21.02.2013, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii.

Referitor la criticile contestatorului privind conținutul documentației de atribuire și al tuturor clarificările acesteia, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, raportat, pe de o parte, la data de publicarea a respectivei documentații și, pe de altă parte, la faptul că ... a depus deja ofertă, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 18/1/1885/18.12.2013.

În condițiile în care avea anumite neclarități asupra actelor de mai sus, contestatorul se putea prevala de dispozițiile art. 78 alin. (1), coroborat cu cele ale art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; prin urmare, neaplicând normele legale enunțate, se prezumă că acesta a înțeles și și-a însușit toate cerințele, așa cum au fost solicitate, fiind astfel, obligat, în elaborarea ofertei sale, să respecte art. 170 din același act normativ.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia „nu a recepționat și nu a înregistrat vreodată această solicitare de clarificări”, Consiliul nu o va reține deoarece adresa de cerere de clarificări nr. 18/1/122/11.02.2013 a fost transmisă în data de 11.02.2013, 16:41, prin fax, la nr. ..., conform raportului fax anexat (fila 252), care are mențiunea „OK”.

Din verificarea documentele prezentate de contestator, care a depus ofertă în asociere cu ..., Consiliul constată că în cadrul Acordului de asociere nr. 137/17.12.2012 (fila 1011), este precizat atât numărul de fax al ... - ...5, cât și al

În aceste condiții, având în vedere raportul de asociere între cei doi operatori economici, care au depus ofertă comună, chiar dacă în raportul fax (fila 251) nu se regăsește numărul ... al ... Consiliul apreciază că respectiva adresă de clarificări a fost comunicată asocierii în cauză; ambele societăți comerciale având obligația să se informeze reciproc de orice documente aferente acestei proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, oferta ... ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 18/1/154/21.02.2013, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18/1/156/21.02.2013, pentru lotul 3 și va dispune obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, conform celor expuse în motivare, la reevaluarea ofertei depusă de către contestator, cu luarea în considerare a adresei de clarificare nr. 556/14.02.2013 a acestuia.

În temeiul alin. (5) al art. 278 din ordonanța de urgență antemenționată, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile aparținând ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va dispune, în temeiul alin. (6) al art. 278, din OUG nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor precizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

