



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str., nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO , reprezentată legal prin ... în calitate de ... lider al asocierii ... & ... & ... împotriva adresei nr. ..., de comunicare a respingerii ofertei sale, emisă de către ... cu sediul în ... , Șos. ... -, ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări de execuție având ca obiect „*Amenajare sediu consiliul local al ... b-dul nr. ..., ...*”, coduri CPV 45212350-4 - Cladiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev.2) și respectiv 45210000-2 - Lucrari de ...de cladiri (Rev.2), se solicită anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... str. ..., nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., ... în contradictoriu cu ... al Municipiului ... cu sediul în ... , Șos. ... ,....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., actele subsecvente raportului, precum și procedura de atribuire în întregime.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... în contradictoriu cu ... a solicitat anularea procedurii de atribuire *"avand in vedere abaterile grave de la prevederile legislative din domeniul achizițiilor publice, care afectează iremediabil procedura de atribuire, autoritatea contractanta fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006"*

În argumentarea probatorie a cererilor sale, ... arată că, în urma publicării, de către autoritatea contractantă, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ... asocierea al cărei lider este, a depus oferta conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., iar în data de10.2012, autoritatea contractanta, prin adresa nr. ..., i-a transmis comunicarea de respingere a ofertei, ca inacceptabila și neconforma.

Petenta menționează că rezultatul procedurii astfel comunicat a fost atacat cu contestație, prin care a solicitat anularea adresei nr. ... și dispunerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante de a reanaliza ofertele cu respectarea cerințelor impuse și aplicarea criteriului de atribuire numai pentru ofertele admisibile, contestație care a fost admisă de către Consiliul, care, prin Decizia nr. ... din ... a admis contestația și a dispus: anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și la a comunica rezultatul reevaluării ofertelor cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din OUG nr. 34/2006.

Redând pasaje din motivarea deciziei invocate, contestatoarea susține că, *"în baza prevederilor legale și a motivațiilor din Decizia CNSC nr. ... din ... autoritatea contractanta trebuia să aibă în vedere două alternative legale, de fapt singurele alternative legale"*, care, în opinia petentei, ar fi trebuit să fie constituite de:

- fie de aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și să transmită

ofertantilor noi solicitări de clarificări în urma cărora să fi fost stabilită oferta castigatoare;

- fie de anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit b) din OUG nr. 34/2006, cum de altfel reiese și din motivarea Deciziei CNSC nr. ... din ... pag. 23, paragraful 4.

Totuși, arată petenta, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, ca neconformă și declararea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Societatea contestatoare menționează că, de la data de 05.02.2013, când a primit adresa nr. ...- comunicarea de respingere a ofertei, *"care este, în mod normal, rezultatul noului raport al procedurii au trecut mai bine de 7 zile lucratoare, timp în care nu am primit nicio alta adresa de la autoritatea contractanta, ceea ce dovedeste ca în noul raport al procedurii nu s-a decis anularea porcedurii, ci s-a decis castigatorul"*, fapt datorită căruia petenta consideră că *«sunt dovedite indubitabil abaterile grave de la prevederile legislative din domeniul achizițiilor publice savârsite de catre autoritatea contractanta in cadrul procedurii de atribuire in speta, abateri care afecteaza iremediabil procedura de atribuire si la momentul de fata, autoritatea contractanta este in imposibilitatea de a adopta masuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), de aceea singura masura legala care se impune este anularea aplicarii procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări - "AMENAJARE SEDIU CONSILIUL LOCAL al ... B-dul, ..."»*

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 255, art. 270 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În finalul contestației, petenta prezintă următorul considerent: *"Făcând trimitere la data luării la cunoștință a adresei nr. ...- Comunicare de respingere a ofertei comunicării si la termenul mentionat în aceasta, de catre Autoritatea contractanta, prin raportare la termenul de 10 zile prevazut de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, solicităm Consiliului să constate că data de punerii prezentei contestații se încadrează în termenul legal stabilit de legiuitor"*.

În probațiune, au fost depuse, în xerocopie: adresa nr. ...- comunicarea de respingere a ofertei; Decizia CNSC nr. din ... dovada trimiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere referitor la contestație a solicitat respingerea contestației formulată de către asocieria ... & ... & ... ca nefondată, sens în care aduce următoarele argumentări:

- în data de 06.01.2013, ținând cont de cele reținute în Decizia Consiliului nr. din ... a reluat procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, iar conform procesului verbal de evaluare nr. ..., a comunicat, prin adresa nr., decizia de respingere a ofertei asociației contestatoare, respectiv, prin adresa nr. ..., a comunicat acceptarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L.;

- urmare a comunicării evocate, arată autoritatea contractantă, asocieria ... & ... & ... i-a comunicat notificarea nr. 015/31.01.2013, despre intenția de a depune o contestație la Consiliu, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr., a revocat comunicarea de respingere a ofertei petentei nr. ...

- prin adresa nr., arată ... a transmis contestatoarei ultima comunicare de respingere a ofertei acesteia, ca inacceptabilă și neconformă, adresă în care au fost precizate și motivele concrete ce au stat la baza respectivei decizii, susținând că astfel *“procedura de reevaluare a ofertelor a fost efectuată în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. din 22.11.2013”*.

Autoritatea contractantă arată motivele pentru care a declarat oferta depusă de către asocieria ... & ... & ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, acestea fiind constituite de: neîndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la prezentarea certificatului de cazier fiscal corespunzător și de vicii referitoare la semnarea ofertei de către persoana împuternicită, neremediate în mod concludent prin răspunsul dat solicitării autorității contractante de clarificare a aspectului respectiv.

Referitor la oferta depusă de către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă susține că, pe timpul evaluării inițiale a ofertelor, în urma solicitării sale de clarificări, prin adresa nr. 7054/05.10.2012, respectiva societate a precizat o serie de *coduri înscrise la activitățile secundare din certificatul constatator nr. 751296/2/30.08.2012, corespunzătoare **activităților de lucrări de curenți tari și slabi, instalații geo-termale și lifturi***.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că S.C. S.R.L. a prezentat oferta furnizorului de ascensoare, împreună cu autorizația ISCIR deținute de S.R.L., precum și atestatul de operator ...al unui angajat al S.C. S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că, *„prin aceste informatii puse la dispoziție de ofertant comisia de evaluare constata ca acesta dispune de capacitatile tehnice necesare pentru realizarea in totalitate a lucrarilor care fac obiectul contractului care face obiectul procedurii de atribuire”*, iar *„la acel moment, in procesul de evaluare al ofertelor, solicitarile de clarificari transmise ofertantilor de catre comisia de evaluare au fost de natura a crea convingerea comisiei de evaluare asupra posibilitatilor, reale, tehnice si financiare a ofertantilor de a duce la indeplinire obiectului contractului de achizitie publica si a se asigura ca ofertele sunt admisibile si corespund cerintelor din fisa de date, conform prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006”*.

Totodată, ... mai arată că, deși, comisia de evaluare nu poate solicita îndeplinirea unor cerințe nesolicitate prin documentația de atribuire, pentru raționamentele anterelevate, aceasta *„a dorit sa verifice capacitatea de realizare si urmarire a lucrarilor de catre ofertant cu privire la conformitatea echipamentelor de tip ascensoare furnizate, fara ca aceasta sa conduca la opinia potrivit careia, in lipsa*

unor astfel de cerinte in documentatia de atribuire sau raspunsuri la clarificari, comisia nu poate proceda la evaluarea ofertelor”, cu mențiunea că „acele lucrari de montaj la care se face referire nu sunt mentionate in fisa de date a achizitiei si nici in caietul de sarcini, reprezentand o valoare conexa mult sub un procent din valoarea estimata a contractului, acestea fiind de natura serviciilor accesorii furnizarii de bunuri, asa cum prevad si dispozitiile art. 1766 alin. 2 din N.C.Civ.”.

Cu scopul respectarii Deciziei CNSC, susține autoritatea contractantă, aceasta a procedat la reevaluarea ofertelor in raport si cu respectarea cerintelor formulate prin documentatia de atribuire si caietul de sarcini, *„opinia comisiei fiind că, fata de complexitatea lucrarii, cerintele proiectantului, normativele si legislatia in constructii, indeplinirea cerintelor de capacitate tehnica asa cum s-au formulat prin fisa de date creeaza cadrul legal si tehnic necesar realizarii acestui contract de lucrari de amenajare”,* considerand ca nu exista impedimente in evaluarea ofertelor, criteriile stabilite prin documentatie fiind suficiente si pe deplin concludente pentru a putea conduce la formarea unei decizii de atribuire a contractului, astfel că, în etapa de reevaluare a ofertelor oferta depusă de SC ...SRL a fost considerată conforma și declarată castigatoare.

Se mai precizează că S.C. S.R.L. nu a mentionat, in cadrul Formularului nr. 9, niciun subcontractant, intelegand sa duca la indeplinire obiectul contractului de achizitie fara a subcontracta parte din contract, ceea ce semnifică faptul că, în cazul in care va fi desemnată castigatoare, societatea respectivă executa contractul fara a avea posibilitatea sa subcontracteze parte din lucrarile ce urmeaza a fi executate, context în care, autoritatea contractantă susține că, *„ținand seama de cerintele documentatiei de atribuire, precum si de procesul verbal al comisiei de evaluare, unde, in raport de Decizia pronuntata de CNSC, autoritatea contractanta nu a mai avut in vedere raspunsul la clarificari al SRL, s-a constatat caracterul conform si acceptabil al ofertei declarate castigatoare”.*

Față de sustinerile contestatoarei cu referire la retinerile CNSC privitoare la acordurile de subcontractare si pretinsa stransă legatură a acestora cu autorizatiile necesare executarii lucrarilor de montaj ascensoare si de curenti slabi, susținând că astfel de autorizari nu erau necesar a fi prezentate de catre ofertant, nefiind solicitate nici prin documentatia de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că *„este evident ca nu se impunea prezentarea sau nominalizarea unor astfel de subcontractori, asociati sau sustinere tehnica, atata timp câtSRL indeplineste singura toate cerintele astfel cum au fost formulate prin documentatia de atribuire”,* sens în care invocă prevederile pct. II.1.5) *„Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei”* al fișei de date, în care au fost precizate categoriile de lucrari care se vor executa, ca fiind constituite de: *II.1.5.1 Refacerea mansardei; II.1.5.2 Lucrari de arhitectura interioara; II.1.5.3 Refacerea*

instalatiilor interioare pentru intreg imobilul: sanitare, electrice, curenti slabi, termo-ventilatii; II.1.5.4 Retele exterioare.

Pentru cele relevate, autoritatea contractantă susține că a declarat oferta depusa de catre S.C. S.R.L. ca fiind conformă si admisibilă, apreciind că, în respectiva situație, nu sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că nu a adus atingere principiului tratamentului egal si nu a prejudiciat ofertantul contestator, deoarece acesta a depus o oferta neconforma, aspect retinut si de catre CNSC prin Decizia nr. din ... iar interpretarea deciziei respective, de catre petentă, în opinia autorității contractante, *„este vadit partinitoare si nu are in vedere ca CNSC a apreciat ca solicitarea de clarificari transmisa ofertantului declarant castigator nu era necesara si nu se impunea, retinerea CNSC fiind cu incidenta asupra aprecierii autoritatii contractante, daca are sau nu capacitatea de a analiza ofertele in lipsa anumitor cerinte din fisa de date si pe cale de consecinta a raspunsului la clarificari furnizat de ofertantul S.C. S.R.L., or, așa cum am mentionat comisia a considerat si considera ca este in masura a continua procedura de atribuire, fara impedimente in evaluarea ofertelor, criteriile stabilite prin documentatie fiind suficiente si pe deplin concludente pentru a putea conduce la formarea unei decizi de atribuire a contractului”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice emise ulterior pronunțării Deciziei Consiliului nr. din ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... al Municipiului ... prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *"Amenajare Sediul Consiliul Local al ... B-dul nr."*, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare.

Valoarea estimată a contractului este între 32.497.000 și 41.881.289,23 lei, fără TVA, echivalentul a între 7,3 – 9,5 milioane euro, iar criteriul de atribuire *"oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic"*.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte de către doi ofertanți, respectiv: Asocierea S.C.... S.R.L. și S.C. S.R.L.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire, ... a formulat contestație la Consiliu, care, prin Decizia nr. din ... a admis contestația, a anulat raportul procedurii nr. ...și actele subsecvente acestuia, concomitent cu obligarea ... *„să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare”*.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr...., emis în urma reevaluării ofertelor dispusă de către Consiliu, oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat asocierii contestatoare prin adresa nr. ..., fiind atacat în termen cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum rezultă din conținutul contestației, asocierea ... & ... & ... nu prezintă nicio susținere contradictorie deciziei de respingere a ofertei sale, însușinduși-o, cererea de anulare a procedurii de atribuire fiind bazată doar pe considerentul că autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr. ... din ... ar fi trebuit, fie să solicite ambilor ofertanți noi clarificări referitoare la oferte și documentele de calificare, fie să fi procedat la anularea procedurii de atribuire, aspect rezultat, în opinia petentei, din motivarea Deciziei CNSC nr. ... din ... pag. 23, paragraful 4.

Astfel, Consiliul reține că a fost investit a analiza temeinicia deciziei autorității contractante, prin care aceasta a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., în raport de cele constatate și dispuse de către același organism prin Decizia nr. ... din ... rămasă definitivă prin netacarea, cu plângere, în termenul legal, sens în care se rețin următoarele considerente din motivarea deciziei respective, astfel: *«Prin adresa nr.7054/05.10.2012 S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării indicând o serie de coduri pentru activități secundare, afirmând că „este abilitată să execute lucrările cuprinse în devizul oferta inclusiv cele solicitate în mod expres de dumneavoastră a fi explicitate”, iar cu privire la lucrările de montare a ascensoarelor ofertantul a arătat că „pentru livrarea și montarea ascensoarelor s-a avut în vedere furnizorul ...SRL a cărui ofertă fermă o anexăm”.*

Consiliul constată că în ședința de evaluare în procesul verbal nr., comisia de evaluare a consemnat doar faptul că au fost depuse documentele care „au fost acceptate de către Autoritatea Contractantă” iar oferta S.C. S.R.L. „a fost declarată admisibilă” fără a exista o dovadă a faptului că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele depuse prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Consiliul constată că, în ceea ce privește modul în care ofertantul a răspuns solicitării de clarificări (la cele două puncte) situația este similară cu cea referitoare la răspunsul la clarificările transmis de ofertantul contestator, situație care ar fi atras aplicarea dispozițiilor art.79 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu au fost stabilite în sarcina ofertanților prezentarea de

autorizații și atestate pentru lucrări care se pot executa doar cu condiția existenței unor astfel de documente, respectiv autorizații ISCIR, certificări ISU etc, iar autoritatea contractantă a solicitat ofertanților în etapa de evaluare documente prin care aceștia să facă dovada că pot executa respectivele lucrări.

În ceea ce privește, lipsa autorizațiilor ISCIR pentru montarea și instalarea lifturilor, aspect criticat de contestator, Consiliul constată că ofertantul S.C. S.R.L. nu indică ca subcontractant un operatorul economic care urmează să execute aceste lucrări pentru care este necesară autorizarea ISCIR, ci un furnizor (inclusiv montaj) al său în condițiile în care lucrările de montare și instalare a lifturilor sunt lucrări în sarcina ofertantului, iar acesta din urmă poate opta fie pentru subcontractarea lucrărilor, fie pentru asociere conform art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, cu un operator economic autorizat.

Consiliul constată însă că S.C. S.R.L. nu a prezentat acord de subcontractante și nici acord de asociere, angajându-se, conform ofertei depuse, să execute în întregime lucrările prevăzute în documentația de atribuire, fără să facă dovada că societatea sa (S.C. S.R.L.) deține autorizările necesare executării acestor lucrări.

În aceeași situație aflându-se și celelalte lucrări (curenți slabi) pentru care este necesară autorizarea, atestarea sau certificarea ofertantului.

Prin nestabilirea unor criterii de calificare necesare achiziționării unor lucrări care se execută cu ofertanți autorizați, autoritatea contractantă este în măsură să aprecieze incidența prevederilor art. 209 alin.(1) lit.c) coroborat cu alin.(4) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora, s-ar impune anularea procedurii de atribuire dacă „pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin .(2) lit.a) – f)“.

Pentru considerentele de mai sus, constatând că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu încălcarea dispozițiilor legale invocate în motivare, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în calitate de lider al Asocierii ... & ... & ... în contradictoriu cu ... ()».

Se reține astfel că, la constatarea, de către Consiliu, a aspectului conform căruia „S.C. S.R.L. nu a prezentat acord de subcontractante și nici acord de asociere, angajându-se, conform ofertei depuse, să execute în întregime lucrările prevăzute în documentația de atribuire, **fără să facă dovada că societatea sa (S.C. ... S.R.L.) deține autorizările necesare executării** acestor lucrări. În aceeași situație aflându-se și celelalte lucrări (curenți slabi) pentru care este necesară autorizarea, atestarea sau certificarea ofertantului”, autoritatea contractantă a înțeles să invoce „o serie de coduri înscrise la

*activitățile secundare din certificatul constator nr. ..., corespunzătoare **activităților de lucrări de curenți tari și slabi, instalații geo-termale și lifturi***".

Din certificatul constator emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., se constată însă că S.C. ... S.R.L. nu are înregistrate ca „**activități autorizate** conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice” lucrări de genul celor relevate de autoritatea contractantă, respectiv **lucrări de curenți tari și slabi, instalații geo-termale și lifturi**.

Întrucât, activitățile din obiectul secundar de activitate nu sunt activități autorizate, pentru persoana juridică S.C. ... S.R.L. nu s-a constituit dovada că îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii pentru activitățile de *lucrări de curenți tari și slabi, instalații geo-termale și lifturi*, astfel că respectiva societate nu îndeplinește, pentru domeniile relevate, calitatea de operator economic astfel cum aceasta este definită de art. 3 lit. r) din OUG nr. 34/2006 – „operator economic - oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - **persoana fizica/juridica, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate in domeniul care ofera in mod licit pe piata produse, servicii si/sau executie de lucrari**”, angajarea respectivului ofertant în execuția de lucrări pentru care nu este autorizată fiind astfel ilicită.

Prin urmare, Consiliul determină că față de cele reținute prin Decizia nr. ... din ... de maniera: „*prin nestabilirea unor criterii de calificare necesare achiziționării unor lucrări care se execută cu ofertanți autorizați, autoritatea contractantă este în măsură să aprecieze incidența prevederilor art. 209 alin.(1) lit.c) coroborat cu alin.(4) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora, s-ar impune anularea procedurii de atribuire*”, anularea procedurii de atribuire reprezintă unica modalitate posibilă de finalizare a procedurii de atribuire prin care să nu se aducă atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum acestea sunt reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... al Municipiului ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele sale subsecvente, precum și procedura de atribuire în integralitatea sa.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,