



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă de ... în calitate de lider al Asocierii ... și ... cu sediul în Municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..., reprezentată prin ... - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică lucrări având ca obiect „Sistem de canalizare în comuna ..., satele ..., ..., județul ... cod CPV 45000000-7 - *Lucrări de construcții* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și reevaluarea de către Consiliu a ofertei câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația și anulează rezultatul procedurii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, conform motivării ce urmează.

Respinge ca inadmisibilă cererea privind evaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. contestă rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), prin care i s-a încunoștințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Față de motivarea autorității contractante, contestatoarea invocă faptul că în cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, transpus în mod identic și în textul invitației de participare, autoritatea contractantă a precizat „în trei contexte”, aspectele cerinței de calificare privind experiența similară (citând doar părțile relevante):

1. *Experiența similară. Informații privind capacitatea tehnică. Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Informații privind capacitatea tehnică. Se va prezenta cel puțin un contract executat conform art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006 în ultimii 5 ani, având ca obiect lucrări care să reflecte capacitatea de execuție a lucrărilor actuale, în valoare minimă de cel puțin 5.000.000 lei, fără TVA. În cazul asocierii cerința se îndeplinește de către cel puțin unul din asociați (conform Anexa nr. 2 din Ordin nr. 509/2011 al președintelui A.N.R.M.A.P. privind formularea criteriilor de calificare și selecție). (...)*

2. (...) *În caz de asociere: Se desemnează liderul asociației. Se completează formularul model «Acord de asociere» - Formularul 13. În cazul câștigării, înainte de contractare, se solicită legalizarea asocierii. Limitele impuse ca și condiții de calificare sunt obligatorii pentru toți asociații, în raport cu cota de participare a acestora în asociere. Fiecare asociat participant în consorțiu va prezenta actele de calificare și trebuie să îndeplinească criteriile de calificare în raport cu cota de participare în consorțiu. Se va atașa împuternicirea liderului asociației de a reprezenta asociația la procedura de atribuire.*

3. (...) *În cazul unei oferte comune, situația personală și capacitatea de exercitare trebuie dovedite de fiecare dintre asociați în parte iar cerințele privind situația economico-financiară și*

capacitatea tehnică și/sau profesională vor fi îndeplinite prin cumul, mai puțin cerințele care vizează atribuții în executarea viitorului contract care trebuie îndeplinite de acela dintre asociați, care, conform acordului de asociere a fost nominalizat pentru executarea respectivelor atribuții. (...)

Astfel, contestatoarea susține că, din analiza celor trei aspecte citate, legate de modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, în cazul depunerii unei oferte comune, reiese faptul că autoritatea contractantă însăși, în textul invitației de participare, formulează aspecte ale cerinței minime de calificare privind experiența similară care sunt contradictorii atât între ele, cât și, în parte, cu prevederile legale în vigoare.

De asemenea, contestatoarea arată că la elaborarea ofertei și la prezentarea documentelor de calificare în scopul îndeplinirii cerinței minime de calificare a ținut cont de prevederile citate la pct. 1, respectiv cele prevăzute în Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, stabilesc că în cazul unei oferte comune experiența similară *se cumulează în situația în care se solicită îndeplinirea cerinței printr-un număr maxim de contracte cumulate. Dacă se solicită cel puțin un contract, cerința va fi îndeplinită în totalitate de către unul din membrii asocierii.*

Conformându-se celor indicate în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, contestatoarea menționează că (prin oferta sa) a demonstrat îndeplinirea cerinței, prezentând contractul *Reabilitarea și dezvoltarea rețelelor de apă și canalizare din ..., județul ..., al cărui executant a fost, în asociere cu ..., asociatul său, ...*

Contestatoarea subliniază faptul că, în acest context, solicitarea autorității contractante, conform căreia *Fiecare asociat participant în consorțiu va prezenta actele de calificare și trebuie să îndeplinească criteriile de calificare în raport cu cota de participare în consorțiu* este nelegală, contravenind celor stipulate în Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În concluzie, în temeiul celor susținute, contestatoarea consideră că oferta sa nu poate fi respinsă, deoarece îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară a fost realizată întocmai în conformitate cu prevederile legale.

Referitor la motivarea autorității contractante privind respingerea ofertei sale deoarece în propunerea tehnică nu au fost specificați furnizorii principalelor materiale, conform pct. IV.4.1 din fișa de date, contestatoarea precizează că la cap. *IV.4.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice* din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut că *Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să asigure corespondența cu specificațiile tehnice minime din proiectul tehnic care constituie parte a documentației de atribuire și ține loc de caiet de sarcini. În acest sens ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care să cuprindă în mod obligatoriu modul de*

asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor și alte informații.

Analizând proiectul tehnic, care ține loc de caiet de sarcini, contestatoarea menționează că nu a identificat niciun context în care să fi fost stipulată obligativitatea indicării furnizorilor principalelor materiale. Or, art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 stabilește condițiile unei oferte care poate fi stabilită ca fiind neconformă doar în cazul în care a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Într-o altă ordine de idei, contestatoarea susține că, conținutul caietului de sarcini, privind specificațiile tehnice, în înțelesul legislației privind achizițiile publice, este reglementat de art. 35-38 din OUG nr. 34/2006, ce nu conțin nicio trimitere la dreptul autorității contractante de a solicita indicarea furnizorilor materialelor care vor fi utilizate la execuția lucrării.

Mai mult, contestatoarea arată că prevederile punctului 3.2 din art. 1 al *Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții*, instrucțiuni aprobate prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008, clasifică tipurile caietelor de sarcini, care pot fi, în funcție de destinație:

a) caiete de sarcini pentru execuția lucrărilor;

b) caiete de sarcini pentru furnizori de materiale, semifabricate, utilaje, echipamente tehnologice și confecții diverse.

Deoarece procedura din speță vizează atribuirea unui contract de lucrări, contestatoarea susține că propunerea tehnică trebuie să corespundă prevederilor proiectului tehnic, iar caietele de sarcini sunt cele pentru execuția lucrărilor, neconținând nicio solicitare privind identificarea furnizorilor principalelor materiale.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că Formularul F3 (listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări) elaborat în scopul cuantificării valorice a lucrărilor, aprobat în cadrul Anexei nr. 1 prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008, obligatorii atât pentru proiectele tehnice (constituit în cap. 4. Pentru această fază de proiectare), cât și pentru oferte, nu conține nicio prevedere privind identificarea vreunui furnizor de materiale. Obligativitatea ofertantului de a identifica furnizorul apare doar în cazul utilajelor, echipamentelor și dotărilor, la completarea Formularului F4 (listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări) și a Formularului F5 (fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice).

În baza celor susținute, contestatoarea consideră *solicitarea autorității contractante privind identificarea furnizorului principalelor materiale a fi drept exagerare, care nu își are temeiul legal nici în*

legislația privind achizițiile publice și nici în legislația care privește modalitatea de elaborare a documentațiilor tehnice pentru proiectarea, ofertarea și derularea investițiilor publice, fiind astfel o solicitare nelegală.

Totodată, contestatoarea invocă și faptul că membrii comisiei de evaluare nu au respectat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, conform cărora *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.*

Pentru considerentele arătate, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin aplicarea algoritmului de calcul la factorii de evaluare precizați în fișa de date a achiziției.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și următoarele, precum și art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 617/2013 Szám, înregistrată la CNSC sub nr. 6858/01.03.2013, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului copia conformă a dosarului achiziției publice, a ofertei contestatoarei și celei câștigătoare, precum și punctul de vedere nr. 608/25.02.2013 cu privire la contestație.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

În referire la criticile contestatoarei privind respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă consideră că a procedat conform legislației în vigoare, prin impunerea cerinței de calificare, la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, „...Fiecare asociat participant în consorțiu va prezenta actele de calificare și trebuie să îndeplinească criteriile de calificare în raport cu cota de participare în consorțiu”, cerință de calificare inclusă și în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, care a fost acceptat și de ANRMAP.

Totodată, autoritatea contractantă susține că cerința de calificare menționată îi asigură o garanție în legătură cu viitorul contractant, luând în considerare complexitatea lucrării.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră contestația tardivă, dacă se ia în considerare faza de evaluare a procedurii, precizând că, dacă a constatat nelegalități în cadrul cerințelor de calificare impuse în documentația de atribuire, ofertantul avea posibilitatea să depună contestație împotriva lor, sau să solicite clarificarea acestora.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că în propunerea tehnică nu au fost specificați furnizorii principalelor

materiale, conform pct. IV.4.1 din fișa de date, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a ... nu a fost conformă datorită faptului că nu a respectat cerințele solicitate în fișa de date, pct. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, parte integrantă a documentației de atribuire.

Totodată, susține că operatorul economic are dreptate în ceea ce privește reglementarea legală în privința conținutului cadru al documentațiilor tehnice (Hotărârea nr. 28 din 9 ianuarie 2008, respectiv Ordinul MDLPL nr. 863/2008), bază legală care reglementează conținutul cadru al documentelor tehnice (investiții de lucrări) care o obligă la respectarea aspectului cadru (conținutul, capitolele, etc) dar nu îi interzice în niciun fel completarea acestora cu necesitățile adecvate investiției.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice ale principalelor materiale, cu indicarea furnizorilor trebuia descrisă în „comentariul tehnic”, așa cum a fost solicitată în fișa de date la pct. IV.4.1. și nu în Formularele tehnice solicitate.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 519/05.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7210/05.03.2013, ... a transmis Consiliului *Concluzii* ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și, în completare, în situația în care se va constata că procedura de atribuire este afectată de vicii de formă și/sau de fond care nu pot fi remediate fără încălcarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice, solicită anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător și-a demonstrat capacitatea tehnică și/sau profesională în ceea ce privește experiența similară prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț susținător.

De asemenea, contestatoarea precizează că nu critică modul de îndeplinire de către SC ... SRL a cerinței de calificare, ci atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu numai că nu a respectat, la evaluarea ofertei sale, propriile cerințe stabilite prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3. a), dar este și inconsecventă și în ceea ce privește acceptarea sau neacceptarea experienței similare prezentate de către ofertanți, atunci când invocă necesitatea asigurării *garanției în legătură cu viitorul contract luând în considerare complexitatea lucrării publice*.

Susținând în continuare că a respectat în mod corespunzător prevederile fișei de date a achiziției, contestatoarea arată că o experiență similară prezentată de către un terț susținător nu poate să-i asigure autorității contractante o *garanție mai mare în legătură cu viitorul contract*, decât o experiență similară prezentată de către unul din asociați.

Astfel, contestatoarea precizează că, în cazul unei asocieri, răspunderea asociaților este una solidară, iar solidaritatea fiind o excepție de la regula divizibilității obligației, autoritatea contractantă este protejată, putându-se întoarce împotriva oricărui asociat, inclusiv împotriva asociatului care aduce experiența similară.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cazul în care ofertantul care și-a demonstrat capacitatea tehnică prin prezentarea unui angajament ferm din partea unui terț susținător nu-și respectă obligațiile contractuale pe parcursul execuției contractului de lucrări, autoritatea contractantă nu poate decât să se întoarcă împotriva terțului susținător.

În concluzie, contestatoarea precizează că, în ambele situații, autoritatea contractantă are o garanție, neputându-se susține că garanția în cazul susținerii terțului este mai sigură decât garanția unei asocieri. Drept consecință, în baza principiului tratamentului egal, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte experiența similară prezentată de asociatul său, SC ...

Totodată, contestatoarea solicită verificarea ofertantului declarat câștigător din punctul de vedere al depunerii certificatului ISO 14001, precum și verificarea ofertei tehnice a acestuia, prin raportare la specificațiile tehnice solicitate, inclusiv cele privind echipamentele.

Contestatoarea precizează că, în cadrul ofertei sale se regăsesc informații cu privire la principalii furnizori, în Fișele tehnice nr. 1-17, iar în cazul în care autoritatea contractantă considera că informațiile nu sunt suficiente, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, inclusiv pentru evaluarea ofertei sale.

În concluzie, contestatoarea consideră motivele pe baza cărora oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă ca fiind *nefonde, invocând reaua-credință, încălcării ale fișei de date și principiului tratamentului egal.*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică lucrări având ca obiect „Sistem de canalizare în comuna ..., satele ..., ..., județul ... cod CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții* (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. ..., iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. ..., oferta Asocierii ... și ...

fiind declarată inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce a fost comunicat și contestatoarei în data de 26.02.2013 - confirmare fax existentă la dosarul cauzei), motivat de criticarea, în fapt, a documentației de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a luat act de faptul că, prin contestație, este atacat rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. ..., conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Contestația fiind înaintată, atât Consiliului cât și autorității contractante, în data de ... (fiind înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., iar la autoritatea contractantă sub nr. 511 din ...), termenul de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 a fost respectat (valoarea estimată a contractului de achiziție publică – 5.689.016 lei este mai mică decât pragul de 5.000.000 euro, precizat la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006). Calculul termenului ține cont de dispozițiile de la art. 3 lit. z) din ordonanță, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 76/2010.

Prin urmare, respingând excepția tardivității contestației, în condițiile prevăzute la art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzei.

Cu privire la motivul de inacceptabilitate a ofertei constatat de comisia de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă solicita ofertanților: „1. Experiența similară. Informații privind capacitatea tehnică. Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Informații privind capacitatea tehnică. Se va prezenta cel puțin un contract executat conform art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006 în ultimii 5 ani, având ca obiect lucrări care să reflecte capacitatea de execuție a lucrărilor actuale, în valoare minimă de cel puțin 5.000.000 lei, fără TVA. În cazul asocierii cerința se îndeplinește de către cel puțin unul din asociați (conform Anexa nr. 2 din Ordin nr. 509 al președintelui A.N.R.M.A.P. ... 2. Informații privind subcontractanții/asociații ... Fiecare asociat participant în consorțiu va prezenta actele de calificare și trebuie să îndeplinească criteriile de calificare în raport cu cota de participare în consorțiu ... 5. Capacitatea tehnică și financiară a operatorului economic ... În cazul unei oferte comune, situația personală și capacitatea de

exercitare trebuie dovedite de fiecare dintre asociați în parte iar cerințele privind situația economico-financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională vor fi îndeplinite prin cumul, mai puțin cerințele care vizează atribuții în executarea viitorului contract care trebuie îndeplinite de acela dintre asociați, care, conform acordului de asociere a fost nominalizat pentru executarea respectivelor atribuții ...”.

În vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, Asocierea ... și ... a prezentat contractul nr. ISPA nr. 2000/RO/16/P/PE/007/4, în valoare finală de 15.950.476,87 Euro, încheiat între Central Finance and Contracting Unit (CFCU) din Ministerul de Finanțe/... – angajator și Asocierea Keviep Hungary Ltd-SC ... – contractor, având ca obiect “reabilitarea și dezvoltarea rețelelor de apă și canalizare din ..., județul ...”, însoțit de acte adiționale, proces-verbal de recepție finală nr. 19/14.10.2011 și de recomandarea nr. PIU 2/2/5.3/72e/02.02.2010, emisă de ..., din care rezultă valorile și lucrările executate.

Prin urmare, cerința mai sus menționată, cu privire la experiența similară, dovedită prin prezentarea a „cel puțin un contract executat ... în valoare minimă de cel puțin 5.000.000 lei, fără TVA”, în cazul unei oferte comune, ce ar trebui îndeplinită în totalitate de unul dintre membrii asocierii, a fost respectată în cazul de față.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia ... nu a demonstrat că îndeplinește cerința minimă de calificare cu privire la experiența similară proporțional cu cota de participare aferentă, nerespectând cerința „Fiecare asociat participant în consorțiu va prezenta actele de calificare și trebuie să îndeplinească criteriile de calificare în raport cu cota de participare în consorțiu”, nu va fi reținută de Consiliu, prin raportare la cerințele documentației de atribuire precizate la punctele 1 și 5 din cadrul capitolului capitolul III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională, mai sus menționate.

Experiența similară a fost dovedită de unul dintre asociați, respectiv de SC ... pe baza contractului prezentat, astfel că nu se poate susține că Asocierea ... și SC ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de calificare.

Modul de prezentare a dovezii de îndeplinire a cerinței este concordant cu condițiile din fișa de date și din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, cumulul experienței fiind admis, în sensul că era suficient ca unul dintre aceștia să îndeplinească pentru asociere.

Cu toate acestea, având în vedere documentele prezentate de contestatoare în vederea îndeplinirii cerinței mai sus menționate, și ținând cont că din contractul mai sus menționat și din recomandarea aferentă, nu rezultă procentul executat efectiv de asociatul SC ... Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea

obligatia de a clarifica acest aspect, inclusiv să solicite prezentarea de documente relevante în susținere, potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) și art. 35 din HG nr. 925/2006. În susținerea acestei constatări, cu respectarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să solicite ofertantului clarificări pentru a se asigura dacă procentul executat de asociatul SC ... în cadrul contractului prezentat ca experiență similară respectă cerința impusă în cadrul documentației de atribuire, respectiv contribuția sa a fost valoarea minimă de cel puțin 5.000.000 lei, fără TVA în execuția de lucrări.

În lipsa unor probe concludente, comisia de evaluare nu poate stabili inacceptabilitatea ofertei din punct de vedere al neîndeplinirii cerinței minime de calificare cu privire la experiența similară. Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

Dispozițiile legale mai sus amintite stabilesc o obligație în sarcina autorității contractante, nu un drept, obligație pe care trebuie să și-o îndeplinească pentru realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În ceea ce privește motivul de neconformitate a ofertei constatată de comisia de evaluare, Consiliul constată că, la capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a impus: "Propunerea tehnică se ... *specificațiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor și alte informații ...*".

Analizând documentele prezentate de contestatoare la data depunerii ofertei, Consiliul constată că aceasta a depus fișele tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi instalate în cuprinsul cărora sunt menționați producătorii echipamentelor, respectiv: SC ... SRL-..., SC .SRL-..., SC ...SRL/..., SC ...SRL/.... Astfel că este fără dubiu că ofertantul a asigurat autorității contractante tipul de informații pretinse.

Prin urmare, motivul de neconformitate reținut de comisia de evaluare „nu sunt specificați furnizorii principalelor materiale”, nu poate fi reținut.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006: "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire";

- din HG nr. 925/2006:

- art. 11 alin. (3): „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza

informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”;

- art. 34 alin. (3): “Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”;

- art. 35: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- art. 36 alin. (2): “Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 72 alin. 2 lit. f) care stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare, pe cea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru a lămuri *lipsurile* sesizate în ofertă.

Pornind de la cele evocate, Consiliul consideră că se impunea solicitare de clarificări cu întrebări punctuale, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o analiză temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei, ca inacceptabilă și neconformă, în absența informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei „vă rugăm respectuos să verificați dacă ofertantul declarat câștigător a depus în propunerea tehnică ISO 14001”, Consiliul constată că la dosarul cauzei se află certificatul ISO 14001:2004 nr. EMS-4134/R emis de ...pentru ... SRL, pentru următoarele domenii de activitate:

proiectare sisteme de distribuție, instalații de utilizare gaze naturale și instalații termice; activități desfășurate în afara sediului social și al sediilor secundare: „construcții de clădiri, lucrări de construcții a proiectelor ...”, ce concordă cu cerința de calificare aferentă.

Solicitarea contestatoarei „vă rugăm să studiați toate documentele aferente propunerii tehnice și corespunderea acestora cu cerințele formulate de autoritatea contractantă și specificațiile tehnice solicitate de către aceasta, inclusiv cele privind echipamentele”, este considerată inadmisibilă de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea nu a adus o motivare în fapt și în drept a cererii cu privire la aspectele de mai sus, contrar art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept ale formulării unei cereri, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către concurenți.

Totodată, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a ofertei desemnate câștigătoare și să stabilească dacă evaluarea este corectă, acesta neputându-se transforma în mandatar al ofertantei. Prevederile art. 1169 C.civ. impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

Cu privire la aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, Consiliul constată că nu sunt motive de anulare a procedurii de atribuire, prin urmare consideră nefondată cererea contestatoarei de anulare a procedurii, formulată în subsidiar, prin concluziile scrise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte, contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii, din raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de ... conform prezentei motivări. Noul rezultat al procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați.

În temeiul alin. (5), respinge ca inadmisibil capătul de cerere (din completările la contestație) privind evaluarea de către Consiliu a ofertei desemnate câștigătoare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...