



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... având CUI, înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de corespondență în ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 417/11.02.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., Județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, pe loturi, având drept obiect: „Proiect integrat – Modernizarea infrastructurii de drumuri, culturală și socială în Comuna ...”, cod CPV 45233140-2, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat: „modificarea rezultatului procedurii, în sensul declarării oferte ... ca fiind câștigătoare și descalificarea ofertei câștigătoare a procedurii, ...”.

Prin adresa nr. 128/20.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5811/20.02.2013, ..., cu sediul în ... în calitate de director executiv, prin înscrisul intitulat „ÎNTÎMPINARE”, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită „respingerea în întregime a contestației, ca inadmisibilă și nefondată”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de ... în calitate de intervenient.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, pentru Lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 417/11.02.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Proiect integrat – Modernizarea infrastructurii de drumuri, culturală și socială în Comuna ...”, cod CPV 45233140-2, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat: „modificarea rezultatului procedurii, în sensul declarării oferte ... ca fiind câștigătoare și descalificarea ofertei câștigătoare a procedurii, ...”.

Contestatorul menționează că, în data de 24.09.2012 au fost deschise ofertele, constatându-se că, în ceea ce privește Lotul 1 – lucrări de drumuri, sunt admisibile, mai multe oferte, printre care,

oferta ... și oferta Ulterior, după evaluarea ofertelor, s-a trecut la faza de licitație electronică, fiind încărcate ofertele financiare, în SEAP.

În fapt, contestatorul susține că în prima fază, a oferat suma de 7.482.697,06 lei, în timp de ... a oferta suma de 6.844.778,98 lei; în data de 23.11.2012, a început etapa de licitație electronică, acesta încheindu-se în data de 26.11.2012, în această etapă, ... diminuând oferta până la suma de 7.444.596,06 lei, în timp ce ofertantul ... nu a mai parcurs această etapă.

Ulterior, în data de 11.02.2013, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Luând act de cele de mai sus, contestatorul apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 164 din OUG nr. 34/2006, etapa electronică a procedurii cuprinde posibilitatea îmbunătățirii ofertei, precum și pasul minim de îmbunătățire a acesteia; conform fișei de date a achiziției, licitația electronică cuprinde o singură etapă, pasul minim fiind stabilit la 0,5% din valoarea estimată. Contestatorul apreciază că ... „s-a retras” din această procedură, autoritatea contractantă fiind obligată să constate acest aspect și să descalifice ofertantul care nu a parcurs întreaga procedură de achiziție publică.

Deoarece în cuprinsul Cererii de Intervenție, ... a invocat inadmisibilitatea contestației, pe motiv că *„...se solicită modificarea rezultatului procedurii și declararea ... drept câștigătoare (...). Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”*, prin adresa nr. 3625/.../... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la acest aspect, având ca termen de răspuns, data de 27.02.2013. Până la momentul soluționării prezentei contestații, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3391/.../... 20.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 514/21.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6162/22.02.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, cu privire la modul de desfășurare a procedurii:

- procedura de atribuire selectată a fost „cerere de oferte” offline, cu etapă finală de licitație electronică, criteriul de atribuire fiind „oferta admisibilă, cu prețul cel mai scăzut”;
- au depus oferta următorii operatori economici: ... - în urma solicitării de clarificări aferente documentelor de calificare, ofertele depuse de ... au fost declarate inacceptabile;
- etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat în perioada 23.11.2012 – 26.11.2012, clasamentul rezultat în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, se prezenta astfel: ... – poziția 3;
- având în vedere că nici una dintre sumele rezultate în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică nu se încadra în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, au fost solicitate clarificări, privind depunerea noilor oferte de preț, rezultate în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică;
- în urma evaluării ofertelor financiare, comisia a declarat câștigătoare oferta clasată pe prima poziție, respectiv ..., reprezentând oferta admisibilă cu prețul cel mai scăzut;
- deoarece oferta anterior menționată nu a fost îmbunătățită în urma runde finale de licitație electronică, s-a luat în considerare oferta inițială, în conformitate cu prevederile art. 44 alin.(2) din HG nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- în ceea ce privește contestația depusă de ... acesta este nefondată, în opinia autorității contractante, iar solicitarea privind descalificarea ofertei ... și declararea ofertei contestatorului, ca fiind câștigătoare, sunt excesive și contravin prevederilor legale în vigoare.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 2, art. 165 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 44 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 128/20.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5811/20.02.2013, ..., în calitate de intervenient, prin înscrisul intitulat „ÎNȚIMPINARE”, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită „respingerea în întregime a contestației, ca inadmisibilă și nefondată”.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, întrucât contestatorul solicită „modificarea rezultatului procedurii, cu declararea ... drept câștigătoare a procedurii și descalificarea ...”, intervenientul precizează că, potrivit dispozițiilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul examinează din punct de vedere legal și temeinic, actul atacat și poate pronunța o decizie prin care anulează în tot sau în parte, actul respectiv, sau obligă autoritatea contractantă să emită un alt act, sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor care afectează procedură; însă, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

De asemenea, intervenientul subliniază că, potrivit prevederilor art. 38 alin. (4) din HG nr. 925/2006, doar refuzul unui operator economic de a se înregistra în SEAP, în scopul participării la etapa finală de licitație electronică, este asimilat cu „retragerea ofertei”.

În speță, consideră că sunt aplicabile prevederile art. 44 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul declarat admis și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei finale de licitație electronică, elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final, este luată în considerare oferta depusă de către acesta, anterior desfășurării acestei faze, introdusă în prealabil în SEAP, de autoritatea contractantă”*.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6580/27.02.2013, transmisă de către contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerente de ordin general:

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*.

- pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 66 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, care prevede că: *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de ..., prin adresa nr. 128/20.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5811/20.02.2013, acesta fiind desemnat câștigător al procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 410/11.02.2013.

De asemenea, în prealabil, Consiliul urmează a analiza excepția inadmisibilității contestației, invocată de ..., în calitate de intervenient, în cadrul cererii de intervenție, formulată în interes propriu, din adresa nr. 5811/20.02.2013.

În sensul celor menționate, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În baza art. 269 din ordonanța de urgență, privind desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor cu respectarea principiului contradictorialității, în vederea pronunțării asupra acestei excepții, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 3625/.../...

26.02.2013, opinia sa cu privire la acest aspect, având ca termen de răspuns, data de 27.02.2013; până în prezent, acesta neconformându-se solicitării Consiliului.

Față de cele de mai sus, Consiliul va avea în vedere, în soluționare, și următoarele dispoziții legale aplicabile:

- Art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispune că: *„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei **actul atacat** și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. În cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire.”*

- Art. 255 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-**un act al autorității contractante**, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

În analiza acestei excepții, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul contestației, ... formulează următoarea solicitare: *„modificarea rezultatului procedurii, în sensul declarării ofertei ... ca fiind câștigătoare și descalificarea ofertei câștigătoare a procedurii, ...”.*

Solicitând **modificarea rezultatului procedurii**, ... dorește, în interpretarea Consiliului, anularea raportului procedurii de atribuire și a

actelor emise ulterior acestuia, ceea ce presupune, implicit, reevaluarea ofertelor și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, având un conținut modificat, în sensul celor precizate anterior, în cadrul solicitării formulate. Stabilind cu exactitate care este documentul atacat prin contestație, Consiliul constată totodată aplicabilitatea dispozițiilor art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul că operatorul economic are un interes legitim în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, suferind un prejudiciu ca urmare a declarării ofertei sale ca necâștigătoare, de către autoritatea contractantă.

În contextul legal menționat, Consiliul constată că în fapt, **actul atacat** de ... a cărui modificare o solicită, este raportul procedurii elaborat de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii, și implicit, actele subsecvente acestuia.

Prin urmare, Consiliul apreciază că interesul ... în formularea contestației deduse soluționării îndeplinește, deopotrivă, condițiile imperative, de formă și fond, cerute de prevederile legale, excepția invocată de intervenient nefiind reținută de Consiliu, cu atât mai mult cu cât cercetarea fondului cauzei este impusă și de necesitatea aplicării principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele enunțate anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția inadmisibilității invocată de intervenient, cu privire la contestația depusă de

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, pe loturi, având drept obiect: „Proiect integrat – Modernizarea infrastructurii de drumuri, culturală și socială în Comuna ...”, cod CPV 45233140-2, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 9.266.922 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2405/24.09.2012, autoritatea contractantă a consemnat documentele

de calificare depuse de către ofertanți, pentru Lotul 1, denumirea acestora, precum și oferele financiare, după cum urmează: ... – **7.482.596,06 lei, fără TVA;** ...Etapa finală, de licitație electronică, s-a desfășurat în perioada 23.11.2012, ora 14:00 – 26.11.2012, ora 14:00, ... ofertând o valoare de 7.444.596,06 lei, fără TVA, iar ... și-a păstrat aceiași valoare a ofertei financiare, respectiv de 6.844.778,98 lei, fără TVA,

Potrivit datelor existente în raportul procedurii de atribuire nr. 410/11.02.2013, oferta declarată câștigătoare, pentru Lotul I – „Modernizare drum comunal ...- ..., Comuna ... Județul ... este cea depusă de ..., cu o valoare de 6.844.778,98 lei fără TVA.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 417/11.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, din cauza prețului ofertat; oferta declarată câștigătoare, fiind cea depusă de SC ..., cu o valoare de 6.844.778,96 lei, fără TVA.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: „modificarea rezultatului procedurii, în sensul declarării oferte ... ca fiind câștigătoare și descalificarea ofertei câștigătoare a procedurii, ...”.

Consiliul va analiza, în cele ce urmează, modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, de operatorii economici, prin prisma respectării dispozițiilor legale aplicabile, în materia achizițiilor publice și a prevederilor din cadrul documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul va avea în vedere și prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Consiliul reține că, potrivit cap. IV. 2.2 din fișa de date a achiziției, elementul ofertei care urmează să facă obiectul licitației electronice, este prețul ofertei.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale aplicabile, în cauză:

- Art. 43 alin. (4) din HG nr. 1660/2006, „(1) În orice moment pe parcursul desfășurării licitațiilor electronice, sistemul informatic pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare informații necesare acestora pentru a-și determina poziția pe care o ocupă în clasament.

(2) Sistemul informatic pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare informații referitoare la prețuri sau valori noi prezentate în cadrul licitației electronice, precum și numărul participanților la licitația electronică respectivă, în situația în care autoritatea contractantă a prevăzut la inițierea acestei faze posibilitatea comunicării acestor informații.

(3) Pe parcursul licitațiilor electronice, sistemul informatic nu va dezvălui identitatea ofertanților participanți.

(4) Ofertele depuse în cadrul licitației electronice de către ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei faze”.

- Art. 164 din OUG nr. 34/2006: „Atunci când intenționează să utilizeze licitația electronică, autoritatea contractantă are obligația de a include în cadrul informațiilor și instrucțiunilor prevăzute la art. 33 și următoarele precizări specifice:

a) elementele ofertei care vor face obiectul procesului repetitiv de ofertare, cu condiția ca respectivele elemente să fie cuantificabile și să poată fi exprimate în cifre sau procente;

b) eventuale limite ale valorilor până la care elementele prevăzute la lit. a) pot fi îmbunătățite, astfel cum rezultă acestea din specificațiile care definesc obiectul contractului;

c) informațiile care urmează a fi puse la dispoziție ofertanților în cursul licitației electronice și momentul când aceste informații vor fi disponibile;

d) informațiile relevante privind procesul licitației electronice;

e) condițiile în care ofertanții vor avea dreptul să liciteze, cu referire în special la diferențele minime care, dacă este cazul, vor fi solicitate pentru licitarea noilor oferte;

f) informațiile relevante referitoare la echipamentul electronic folosit, condițiile tehnice și modalitățile concrete de realizare a conectării”.

- Art. 44 din HG nr. 1660/2006, *„(1) La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire stabilit conform prevederilor secțiunii a 3-a a cap. V din ordonanța de urgență.*

(2) În cazul în care ofertantul declarat admis și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitație electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior desfășurării acestei faze, introdusă în prealabil în SEAP de autoritatea contractantă”.

În opinia Consiliului, sunt irelevante susținerile contestatorului cu privire la faptul că ... nu a parcurs etapa de reofertare a prețului, precum și cele cu privire la faptul că acesta „s-a retras” din procedură, deoarece îmbunătățirea valorii propunerii financiare în cadrul etapei electronice, constituie opțiunea operatorului economic, în calitate sa de participant la procedura de atribuire în cauză; acesta constituie un demers ce ține de atitudinea sa, în calitate de ofertant, neconstituind o obligație legală, cu atât mai mult cu cât, chiar și în aceste condiții, prețul său a fost mai scăzut decât cel al contestatorului, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere cele expuse anterior precum și textele de lege invocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat în mod corect ofertantul câștigător, cu aplicarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, coroborat cu art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

...
În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, pentru Lotul 1.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată în cauză, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET