



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către cu sediul în Municipiul Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având ..., reprezentată legal prin ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 51/ 11.02.2013, emisă de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în Comuna ... Strada ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Asistență tehnică și execuție lucrări de reabilitare și modernizare drum comunal DC 48 în Comuna ... Județul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR - Măsura 322”, s-a solicitat anularea documentului de mai sus și „declararea ofertei contestatorului ca fiind admisibilă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către) în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 51/11.02.2013, emisă de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Asistență tehnică și execuție lucrări de reabilitare și modernizare drum comunal DC 48 în Comuna ... Județul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR - Măsura 322”, s-a solicitat anularea documentului de mai sus și „declararea ofertei contestatorului ca fiind admisibilă”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- procedura de atribuire în cauză a fost inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...; conform acesteia, valoarea de estimare fiind: 5.128.999 lei, fără TVA; față de acest aspect, contestatorul menționează că propunerea sa financiară a fost de 3.814.807,73 lei, fără TVA; criteriul de atribuire ales a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;
- în opinia contestatorului, oferta sa a fost elaborată în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, reglementate de legislația în vigoare; de aceea, afirmă că, în conformitate cu dispozițiile art. 78 și următoarele din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări cu privire la utilizarea produsului „geotextil Tiptex BS 16, 200 gr/mp”, astfel cum este acesta menționat în cadrul propunerii sale financiare;
- contestatorul menționează că, prin adresa nr. 28/09.10.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat, printre altele, și fundamentarea economică a modului de formare a prețului; la solicitarea în cauză a răspuns prin adresa nr. 308/15.01.2013, în cadrul căreia a explicat faptul că oferta sa a fost întocmită pe baza cantităților (listelor de cantități) din PT (proiectul tehnic); de asemenea, a anexat și „declarația privind furnizorii principalelor materiale” și oferta de preț; în urma analizării răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă i-a respins oferta „în baza raportului de specialitate depus de un expert cooptat, în cadrul căruia s-a menționat că „nu s-au respectat prevederile proiectului tehnic”;
- de asemenea, contestatorul susține că, din punctul de vedere al autorității contractante, „proiectul tehnic ar trebui să cuprindă doar caietele de sarcini”, aceasta din urmă făcând abstracție de celelalte piese scrise (memoriu tehnic, liste de cantități, extrase de resurse etc.) și desenate;

- în acest sens, menționează contestatorul, în cadrul ofertei sale, în Formularul 3 - „Lista cu cantitățile de lucrări – Drum tronson A, IB, II, III, IV taluz” la art. 007 DA 19A1, a fost trecut și un „anticontaminator - material textil - geotextil =19401 mp”, cu corespondent în Formularul C6 – lista consumurilor de resurse materiale – cod 327108 – membrană geotextilă – drainkit – 165 gr/mp și cantitatea de 22310,96 mp, întocmai cu cele menționate de proiectant în listele de cantități din Proiectul Tehnic;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că ofertanților nu le este permisă modificarea de articole, cantități sau modificarea normelor față de cele stabilite de proiectant în Proiectul Tehnic, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă; prin urmare, în opinia sa, prezentarea, în cadrul ofertei financiare, a „unui geotextil cu masa de 200 gr/mp”, îndeplinește cerințele stipulate de proiectant în Proiectul tehnic, deoarece specificația materialului aferent art. DA19AI, conform Indicativ Norme de Deviz – D – ediția 1981, este „material textil neșesut filtrat neimpregnat”;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că între proiectul tehnic și caietul de sarcini există o neconcordanță, care nu poate fi imputată ofertanților, respectiv că „specificația aferentă codului 3270018 – membrană geotextilă 165 gr/mp din Formularul C6, din PT, a fost modificată cu bună știință de proiectant și trebuie respectată”; în opinia contestatorului, pentru a nu exista confuzii, proiectantul avea obligația de a menționa, în toate documentele din Proiectul Tehnic, aceleași caracteristici ale principalelor materiale;
- în consecință, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 2 alin.(2) lit.f) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a ținut cont de eficiența utilizării fondurilor publice, în condițiile în care, prețul ofertei declarată câștigătoare este mai mare decât al său.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3181/.../... 18.02.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ; prin adresa nr. 59/19.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6163/22.02.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, deoarece:

- sursa de finanțare aferentă procedurii de atribuire în cauză este alocată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR, Măsura 322; obiectul proiectului constituindu-l „reabilitarea și modernizare drumului comunal DC

48 în comuna ... județul ... valoarea estimată a achiziției fiind de 5.128.999 lei, fără TVA;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 11.12.2012, ora 11:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare, a observatorului din partea finanțatorului - ...) și a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, cu această ocazie încheindu-se procesul verbal nr. 2972/11.12.2012;

- în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferta următorii operatori economici: ... și ...; cu ocazia deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a consemnat existența documentelor de calificare prezentate de către ofertanți în cadrul procesului verbal de deschidere nr. 2972/11.12.2012;

- ulterior, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a analizat documentele de calificare ale ofertanților, prilej cu care s-a întocmit procesul verbal nr. 1 de evaluare, înregistrat cu nr. 3024/18.12.2012, conform căruia ambii ofertanți au fost declarați calificați pentru următoarea etapă de evaluare;

- în ședința din 08.01.2013, s-a procedat la verificarea propunerilor financiare depuse în cadrul ofertei, sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, elaborându-se procesul verbal nr. 2 al ședinței de evaluare, înregistrat cu nr. 27/08.01.2013;

- conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 28/09.01.2013, comisia de evaluare a solicitat prezentarea detaliilor și precizărilor în legătură cu formarea prețului ofertei; ofertantul a transmis, în termenul stabilit, prin adresa nr. 308/15.01.2013, clarificările cerute, care au vizat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și condițiile favorabile de care dispune ofertantul;

- după încheierea etapei de verificare a propunerilor financiare depuse de către operatorii economici calificați, comisia de evaluare a declarat admisibile propunerile financiare ale ambilor operatori economici; ulterior, comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerilor tehnice depuse în cadrul ofertelor, conform procesului verbal de evaluare nr. 3, având număr de înregistrare: 41/21.01.2013;

- conform celor precizate în documentul de mai sus, expertul cooptat ..., numit prin dispoziția nr. 268/04.12.2012, în urma verificării propunerilor tehnice, a întocmit raportul de expertiză tehnică înregistrat cu nr. 40/21.01.2013, potrivit căruia, ,,pentru evaluarea conformității propunerilor tehnice, a verificat următoarele: corespondența ofertei pentru execuție cu cerințele din fișa de date (cap IV.4.1) și caietul de sarcini (existența tuturor documentelor în formă și cu conținutul impus; gradul de detaliere și corectitudine tehnică a informațiilor furnizate prin documentele propunerii

tehnice; oferirea de informații complete și aplicabile; corespondența propunerii tehnice cu informațiile din documentele de calificare și din propunerea financiară; demonstrarea calității și caracteristicilor tehnice ale materialelor ce vor fi introduse în operă prin prezentarea de agremente (fise tehnice)- unde este cazul); respectarea Proiectului Tehnic (respectarea Memoriului tehnic și a pieselor desenate (soluția tehnică, caiete de sarcini, categorii de lucrări, dimensiuni, respectarea Listelor de cantități); justificarea duratei de execuție ofertate (asigurarea resurselor umane și materiale (echipamente, utilaje și mijloace de transport) în cantități suficiente, în concordanță cu extrasele de resurse (Formularele C6, C7, C8, C9); planificarea corectă din punct de vedere tehnic a organizării și execuției lucrărilor pe categorii, faze și etape de execuție, cu folosirea judicioasă a forței de muncă, utilajelor și mijloacelor de transport declarate - demonstrată prin grafic tip Gantt); prezentarea propunerii tehnice pentru asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor conform caietului de sarcini (prin caietul de sarcini atașat documentației de atribuire s-a precizat ofertanților modul de elaborare al propunerii tehnice pentru execuție: *„Operatorii economici vor formula oferta în strictă conformitate cu Proiectul Tehnic - atașat la documentația de atribuire”*);

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că în urma analizării propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, s-au constatat următoarele: propunerea tehnică prezentată de ...este întocmită în conformitate cu fișa de date a achiziției și îndeplinește cerințele caietului de sarcini; propunerea tehnică prezentată de ... nu este întocmită în conformitate cu documentația de atribuire, considerând motivele detaliate în raport și exprimate sintetic astfel: „nu s-au respectat prevederile Proiectului Tehnic (în mod specific prevederile caietului de sarcini pentru terasamente), parte integrantă a documentației de atribuire, în sensul că Geotextilul de separare ofertat (BS 16 cu masa de 200g/metru pătrat), nu corespunde exigențelor tehnice prevăzute de proiectant cu privire la masă pe unitatea de suprafață, care trebuie să fie de minim 250 grame/mp; o masă unitară inferioară celei impuse pentru geotextil determină și caracteristici fizico-mecanice și funcționale inferioare, astfel încât nu mai poate fi asigurată încadrarea în cerințele de calitate impuse. În programul pentru controlul calitatii execuției lucrărilor aferent Proiectului tehnic, geotextilul este o lucrare distinctă ca etapă, fiind supusă controlului calității lucrărilor ce devin ascuse”;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, recepția unui geotextil cu caracteristici inferioare celor prevăzute în Proiectul tehnic nu se poate realiza în mod legal; în același timp, în opinia autorității contractante, faptul că s-a ofertat un „geotextil inferior tehnic” a permis o „coborâre artificială a valorii financiare a ofertei”; de asemenea, susține autoritatea

contractantă, oferta ... pentru acest articol, prezentată de către contestator ca urmare a solicitării de clarificări, este nesemnată și neștampilată de către emitent;

- de aceea, menționează autoritatea contractantă, în urma analizei raportului de specialitate depus de către expertul cooptat, în cadrul ședinței de evaluare nr. 3, s-a decis transmiterea unei solicitări de clarificări către ..., deoarece oferta prezentată de către contestator, nu era semnată și ștampilată; ulterior, prin adresa nr. 63/ 22.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 45/23.01.2013, ... a confirmat valabilitatea ofertei și și caracteristicile articolului Geotextil Tipptex BS16 - 200 grame/mp;

- în urma analizării documentelor de mai sus, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă susține că a ținut cont de concluziile expertului cooptat, potrivit cărora „nu s-au respectat prevederile Proiectului Tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire, în sensul ca Geotextilul de separare ofertat (BS 16 cu masa de 200g/metru pătrat), nu corespunde exigențelor tehnice prevăzute de proiectant cu privire la masa pe unitatea de suprafață, care trebuie să fie de minim 250 grame/mp. În Programul pentru controlul calității execuției lucrărilor aferent Proiectului tehnic, geotextilul este o lucrare distinctă ca etapă, fiind supusă controlului calității lucrărilor ce devin ascunse. Considerând acest aspect, recepția unui geotextil cu caracteristici inferioare celor prevăzute în Proiectul tehnic nu se poate realiza, fapt ce face imposibilă trecerea execuției la o fază următoare. Conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice:(...) ofertele ce nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, vor fi respinse ca neconforme, potrivit art.36 (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”;

- tot cu privire la oferta contestatorului, autoritatea contractantă afirmă că subdimensionarea cantităților de utilaje (cilindri compactori, excavatoare) și a cantităților privind forța de muncă, raportate la necesarul de funcționare și de manoperă pentru asigurarea execuției categoriilor de lucrări cu cel mai mare volum și cu cea mai mare încărcare (critică) de echipamente tehnice (utilaje de construcții) și de manoperă la standardele calitative prevăzute în documentația tehnică nu susține, în mod realist, execuția corespunzătoare a lucrărilor în termenul ofertat, respectiv 5 luni;

- având în vedere motivele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a decis respingerea, ca neconformă, a propunerii tehnice depusă de ...; oferta desemnată câștigătoare aparținând ..., conform raportului procedurii nr. 50/08.02.2013;

- în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatorului, autoritatea contractantă menționează că, în opinia sa, referitor la utilizarea tipului de produs menționat, nu a existat niciun motiv să solicite alte clarificări

deoarece „nu a avut nici o nelămurire cu privire la utilizarea de către ofertant a produsului geotextil Tipptex BS 16, 200 g/mp”, contestatorul inducând, în mod tendențios, ideea că a respectat integral caietul de sarcini; în opinia autorității contractante, contestatorul făcând confuzie între solicitarea de clarificări referitoare la fundamentarea economică a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei financiare și conținutul propunerii tehnice, care este „în strictă concordanță cu proiectul tehnic în integralitatea lui, nu numai cu listele de cantități de lucru”; prin urmare, în elaborarea ofertei sale, contestatorul trebuia să pornească de la prevederile caietului de sarcini, acesta fiind documentul care stabilește caracteristicile și calitățile materialelor folosite;

- în acest sens, precizează autoritatea contractantă, în baza caietului de sarcini se pot determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesară execuției lucrărilor (Ordinul nr. 863/2008, pct. 3.1. lit.e); în Memoriul general al Proiectului tehnic nr 426/2012, document încarcat și disponibil în SEAP în fișierul “Piese scrise DC48”, se precizează, la paginile 4-5, capitolul SITUAȚIA PROIECTATĂ, că „Sistemul rutier trebuie să suporte încărcările din trafic și să le transmită terenului de fundație, fără ca în acesta să se producă fisuri sau deformații permanente. Calitatea materialelor, analizele și încercările ce se vor face pentru fiecare categorie de material și lucrare, descrierea detaliată a punerii lor în operă și a verificărilor, fazele determinante, urmărirea în exploatare, se vor detalia în caietul de sarcini întocmit în cadrul proiectului tehnic”;

- de asemenea, la pagina 7 al aceluiași memoriu, se menționează că „Procesul tehnologic de reabilitare și modernizare a DC48 prevede: executarea terasamentului (respectându-se caietul de sarcini) după care se trece la așternerea geotextilului”; la pagina 9, capitolul CONCLUZII se stipulează că „Lucrările se vor executa în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini care reglementează: condițiile tehnice de execuție; calitatea lucrărilor; fazele determinante și modalitatea de receptionare”;

- autoritatea contractantă menționează că documentația tehnică, elaborată și publicată în SEAP, conține un număr de 6 caiete de sarcini care detaliază distinct execuția categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic; în acest sens, menționând că primul caiet de sarcini se referă la executarea lucrărilor de terasamente, capitolul 3 - Executarea terasamentelor conținând descrierea detaliată a condițiilor de calitate ce trebuie îndeplinite de articolul geotextil, respectiv la caracteristicile mecanice și punerea în operă a geotextilelor, astfel: „Caracteristicile mecanice principale ale geotextilului de separare sunt: Masa pe unitatea de suprafață este de minim 250 g/m²”;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, în cadrul documentului intitulat „Piese scrise DC48 - subdocumentul PT-08.12”, care conține cele 6

caiete de sarcini și anemăsuratorile care au stat la baza calculului cantităților de lucrări pe fiecare articol de deviz, disponibil în SEAP, anemăsuratoarea de drum, la poziția 7, conține articolul de deviz DA19A1 Strat anticontaminator din geotextil așternut pe ampriza sau platforma drumului - cantitatea de 19.401 mp; articolul de deviz în cauză și cantitatea aferentă fiind preluate identic în documentul - Liste de cantități DC48 (formularul F3); în opinia autorității contractante, detalierea acestui articol nu trebuia detaliată în anemăsuratori sau în formularul F3, ci, în cadrul caietului de sarcini privind execuția lucrărilor de terasamente;

- drept urmare, afirmă autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a studia și însuși memoriul general al proiectului tehnic, prevederile caietului de sarcini, anemasurătorile pe fiecare articol de deviz (disponibile în documentul „Piese scrise DC48 - subdocumentul PT-08.12”), iar, în baza acestora trebuiau să formuleze oferta de preț, aplicată pe listele de cantități disponibile (formularele F1-F3), cu corespondent în listele de consumuri (material, manopera, utilaj, transport); prin urmare, în condițiile în care contestatorul nu a respectat cerința referitoare la caracteristicile produsului geotextil, rezultă că nu și-a însușit prevederile caietului de sarcini;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „din punctul de vedere al autorității contractante, Proiectul Tehnic ar trebui să cuprindă doar caietele de sarcini făcând abstracție de celelalte piese scrise și desenate”, PRIMĂRIA COMUNEI ... susține că documentația de atribuire, publicată în SEAP, conține, pe lângă fișa de date a achiziției, toate documentele care trebuie să stea la baza elaborării propunerii financiare și a celei tehnice; prin urmare, rolul caietelor de sarcini în formularea propunerii tehnice nu poate fi minimizat, așa cum încearcă contestatorul să arate, doar pentru a justifica o eroare pe care a comis-o în ofertare;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că în cadrul caietului de sarcini pentru lucrările de terasamente se tratează detaliat problema asigurării stratului de separație filtrant și anticapilar din corpul drumului (realizat în acest caz din Geotextil 250 g/mp), dovedind gradul de maximă importanță acordat de proiectant acestui element cu rol determinant în asigurarea și stabilitatea siguranței construcției;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia „există neconcordanțe între specificațiile tehnice ale geotextilului din listele de cantități și caietele de sarcini”, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 863/2008, caietele de sarcini și nu listele de cantități au rolul de a detalia cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate;

listele de cantități sunt subsecvente caietului de sarcini, fiind întocmite pe baza acestuia;

- de aceea, afirmă autoritatea contractantă, nu trebuie luată în considerare susținerea contestatorului potrivit căreia „Proiectantul avea obligația de a menționa în toate documentele din Proiectul Tehnic aceleași caracteristici ale principalelor materiale (ex. în memoriul tehnic și în piesele desenate apare simplu - geotextil-fără alte specificații)”, deoarece „documentul reglementat legal în a descrie caracteristicile materialelor utilizate este caietul de sarcini”, proiectantul nespecificând în toate piesele proiectului, specificațiile tehnice ale geotextilului;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, aspectul de mai sus nu poate fi considerat un impediment în elaborarea propunerii tehnice, mai ales că, în situația în care ofertantul în cauză, ar fi sesizat neconcordanțe sau neclarități în conținutul documentației tehnice publicate în SEAP, atunci ar fi trebuit să solicite clarificări în perioada de elaborare a ofertei; în lipsa unor asemenea demersuri, rezultă că și-a însușit, în totalitate, documentația aferentă; în același sens, precizează că proiectul respectiv fiind finanțat, în proporție de 100%, din Programului Național de Dezvoltare Rurală, implementarea acestuia s-a realizat în baza reglementărilor finanțatorului impuse prin manualul de implementare, de aceea, proiectul tehnic, care a stat la baza procedurii de atribuire a contractului de execuție de lucrări, a fost, în prealabil, verificat și avizat de experții serviciului de verificare tehnică din cadrul instituției finanțatorului - ...;

- totodată, susține autoritatea contractantă, oferta contestatorului nu a fost respinsă pentru că listele de cantități nu ar fi fost respectate, motivul respingerii ofertei ca neconformă, fiind strict de ordin tehnic; în opinia autorității contractante, având în vedere condițiile de finanțare, acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele minimale prevăzute în documentația tehnică avizată de ..., ar conduce automat la declararea ca neeligibilă a achiziției și suportarea, din bugetul local, a întregii cheltuieli generate de execuția de lucrări;

- în aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că rezilierea contractului de finanțare, semnat cu ..., nu este o opțiune întrucât în cadrul proiectului sunt deja semnate alte contracte, iar îndeplinirea defectuoasă a contractului de finanțare conduce la interdicția de a accesa pe viitor fonduri în cadrul PNDR;

- prin urmare, autoritatea contractantă susține că utilizarea eficientă a fondurilor nu poate fi analizată decât în contextul respectării riguroase a documentației tehnice, avizată de finanțator și care a stat la baza organizării procedurii de achiziție publică, în opinia sa, un preț mai mic fiind rezultatul utilizării unor materiale inferioare calitativ și deci, mai ieftine.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 59/19.02.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 6163/22.02.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Asistență tehnică și execuție lucrări de reabilitare și modernizare drum comunal DC 48 în Comuna ... Județul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR, Măsura 322”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...22.11.2012, conform căreia valoarea estimată este de 5.128.999 lei, fără TVA.

De asemenea, conform invitației de participare anterior menționate, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „prețul ofertei” – 75 puncte; „perioada de garanție acordată” – 25 puncte.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2972/11.12.2012, filele 84 – 86, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia, prețul, fără TVA și perioada de garanție acordată (luni) aferente ofertelor depuse, astfel:Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, referitor la oferta contestatorului, a consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 50/ 08.02.2013, filele 124 – 132, faptul că aceasta a fost respinsă, în temeiul art. 36 alin. 2) din HG nr. 925/2006, ca neconformă; oferta desemnată câștigătoare aparținând ... cu un punctaj total de 100 puncte.

Decizia de mai sus a fost adusă la cunoștința ...) prin adresa nr. 51/11.02.2013, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării susținând că „este nejustificată decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă deoarece, în opinia sa, a respectat întocmai listele de cantități întocmite de proiectant”.

Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza

deciziei respective (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va reține că, privitor la oferta contestatorului, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 51/11.02.2013, filele 136 – 137, se precizează următoarele: „oferta a fost respinsă ca neconformă de către comisia de evaluare în baza art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece (...) nu s-au respectat prevederile Proiectului Tehnic, parte integrantă a caietului de sarcini în sensul că Geotextilul de separare ofertat (BS 16 cu masa de 200g/metru pătrat) nu corespunde exigențelor tehnice prevăzute de proiectant cu privire la masa pe unitatea de suprafață, care trebuie să fie de minim 250 grame/mp. În Programul pentru controlul calității execuției lucrărilor aferent Proiectului tehnic, geotextilul este o lucrare distinctă ca etapă, fiind supusă controlului calității lucrărilor ce devin ascunse. Considerând acest aspect, recepția unui geotextil cu caracteristici inferioare celor prevăzute în proiectul tehnic nu se poate realiza”.

Potrivit dispozițiilor art. 213 alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, „raportul procedurii de atribuire (...) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului – cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 269 din ordonanța de urgență, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante referitoare la oferta contestatorului, potrivit cărora „subdimensionarea cantităților de utilaje (cilindri compactori, excavatoare) și a cantităților privind forța de muncă, raportate la necesarul de funcționare și de manoperă pentru asigurarea execuției categoriilor de lucrări cu cel mai mare volum și cu cea mai mare încărcare (critică) de echipamente tehnice (utilaje de construcții) și de manoperă la standardele calitative prevăzute în documentația tehnică nu susține, în mod realist, execuția corespunzătoare a lucrărilor în termenul ofertat, respectiv 5 luni”, deoarece acestea nu se regăsesc în cadrul raportului procedurii nr. 50/08.02.2013 și comunicării rezultatului procedurii nr. 51/11.02.2013, astfel cum stipulează, în mod imperativ, normele juridice de mai sus, ci se regăsesc, în mod exclusiv, în cadrul punctului de vedere nr. 59/19.02.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 6163/ 22.02.2013.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare că, astfel cum reiese din analiza procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2972/ 11.12.2012, prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (5.128.999 lei, fără TVA), propunerea financiară a contestatorului (3.814.807,73 lei, fără TVA) reprezintă aproximativ 74,37%; aspectul în cauză fiind menționat și în cadrul procesului – verbal de evaluare nr. 2/27/08.01.2013, filele 97 - 98.

În conformitate cu dispozițiile art. 36¹) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Din analiza dosarului cauzei a rezultat că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 28/09.01.2013, fila 99, a solicitat contestatorului justificarea cuantumului propunerii sale financiare; ...) răspunzând prin adresa nr. 308/15.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 77/15.01.2013, fila 101.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că potrivit dispozițiilor art. 73 alin. 1) și 5) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora; experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere”.

Din această perspectivă, Consiliul va reține că, de data aceasta, cu privire la propunerea tehnică a contestatorului, în cadrul raportului de specialitate al expertului cooptat nr. 40/21.01.2013, filele 103 – 110, s-au menționat următoarele: „nu a respectat prevederile Proiectului Tehnic referitoare la tipul de geotextil utilizat”.

În conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care, la rândul lor, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că referitor la propunerea tehnică, autoritatea contractantă, având în vedere

complexitatea proiectului în cauză, a specificat la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției că „operatorul economic ofertant are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini”; în cadrul caietului de sarcini precizându-se că „operatorii economici vor formula oferta în strictă conformitate cu Proiectul Tehnic atașat la documentația de atribuire”.

Totodată, Consiliul va reține că în cadrul proiectului tehnic se specifică faptul că „înaintea executării stratului de fundație din piatră spartă se va realiza elemental mecani de separație din geotextil (...) se va folosi geotextil neșesut realizat din polipropilenă (...) caracteristicile mecanice principale ale geotextilului de separare sunt: masa pe unitatea de suprafață este de minim 250 grame/metru pătrat”.

Având în vedere faptul că) nu a contestat cerințele anterior enunțate în termenele imperativ precizate la art. 256²) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că aceasta din urmă, în mod automat, le-a însușit și acceptat, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență conform căreia „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Ori, în condițiile în care din analiza propunerii tehnice a contestatorului, fila 81, a rezultat că acesta a prevăzut în cadrul planului calității, în mod simplist, numai articolul „geotextil”; în cadrul „declarației privind furnizorii principalelor materiale, fila 196, specificând că „pentru geotextil, furnizorul este ..., conform ofertei de preț anexate”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că, din analiza propunerii financiare a contestatorului a rezultat că acesta a oferta la poziția 29, resursa materială – 3270018 – membrană geotextilă „Drainkit” – 165 G/MP, fila 27 și nu „250 grame/metru pătrat”, astfel cum se prevedea în cadrul documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform căreia „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corepsunzător cerințele caietului de sarcini”.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. 3) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.

Prin analogie cu norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, astfel cum reiese din analiza dosarului cauzei, a depus diligențele aferente solicitând ..., în calitate de furnizor pentru „geotextil”, prin adresa nr. 42/ 21.01.2013, fila 114, clarificări; acesta din urmă răspunzând, prin adresa nr. 63/22.01.2013, fila 116, că „geotextilul are următoarele caracteristici: greutate – 200 grame/mp” și nu „250 grame/metru pătrat”, astfel cum se prevedea în cadrul documentației de atribuire.

De altfel, din analiza propunerii tehnice a contestatorului a rezultat că acesta, în ceea ce privește articolul respectiv, a omis să precizeze dimensiunile aferente; spre exemplu, la cap. E – Prezentarea lucrării – Categoriile de lucrări – I) Drum tr. IB,II,III, fila 75, la poziția „așternere geotextil” nefigurând nicio informație, spre deosebire de „fundăție piatră spartă”, unde se menționează „g = 20,0 cm”.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări cu privire la utilizarea produsului „geotextil Tipptex BS 16, 200 gr/mp”, apreciind că în situația în care ar fi făcut acest lucru, PRIMĂRIA COMUNEI ... nu ar fi respectat dispozițiile art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către) în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...