



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în având CUI ... formulată împotriva adresei cu nr. 10909/19.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de cerere de oferte organizată de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de consultanță privind identificarea sursei de finanțare și pregătirea documentației de atribuire pentru decontaminarea solului contaminat cu hexaclorociclohexan și mercur rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii ..., ... km 10+500 și depozitat în depozitul temporar de la ...”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, respectiv adresa nr. 10909/19.02.2013;
- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 10909/19.02.2013;
- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., potrivit Deciziei nr. ... din ...

..., cu sediul în ..., având CUI ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a depus cererea de intervenție nr. 1071/05.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7224/06.03.2013, și precizată prin adresa nr. 1076/07.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 7484/07.03.2013, prin care solicită respingerea contestației nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, respectiv adresa nr. 10909/19.02.2013;
- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 10909/19.02.2013;
- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., potrivit Deciziei nr. ... din ...

Astfel, în fișa de date a achiziției s-a solicitat, pentru demonstrarea Capacității tehnice și/sau profesionale (Cap. III.2.3.a- pag.6/10):

„Cerința nr. 1

Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani, cel puțin un contract care a avut ca obiect servicii similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică (obținerea sursei de finanțare pentru realizarea proiectelor de decontaminare a amplasamentelor contaminate și pregătirea documentației de atribuire).”

Referitor la această cerință de calificare au fost solicitate clarificări, iar ulterior s-a depus la Consiliu, de către ..., contestația nr. 991/21.12.2012.

Din contestația nr. 991/21.12.2012, depusă de ..., reiese că experiența similară solicitată prin fișa de date a fost demonstrată de aceasta prin prezentarea contractului de servicii nr. 10/19.04.2010 (Act adițional nr. 1/12.12.2011) încheiat între Orașul ..., în calitate de achizitor, și ... (liderul asocierii ..., ...), în calitate de prestator.

Unicul contract de prestări servicii nr. 10/19.04.2010 indicat ca referință, a avut ca obiect „servicii de proiectare și consultanță în

vederea întocmirii documentației de specialitate pentru accesarea unei finanțări nerambursabile pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea sitului industrial de pe fosta platformă industrială ...și pregătirea lui pentru noi activități, oraș ..., județul ...»”.

Având în vedere că ... este parte semnatară a acestui contract și, în consecință, a prestat activități de proiectare pentru îndeplinirea sarcinilor asumate de semnatori, contestatoarea consideră că ... nu poate îndeplini în totalitate cerința de experiență similară solicitată prin fișa de date.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea evidențiază următoarele aspecte legate de contractul de prestări servicii nr. 10/19.04.2010:

1. Contractul de prestări servicii nr. 10/19.04.2010, a fost semnat de către ... în calitate de lider al asocierii dintre ..., ... S.C. ... S.R.L., în baza Acordului de asociere încheiat între părți în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică conform OUG nr. 34/2006.

La semnarea contractului cu autoritatea contractantă s-a prezentat Actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere din 26.01.2010.

În baza acestui acord de asociere și a contractului de prestări servicii nr. 10/19.04.2010, semnat de lider cu autoritatea contractantă, s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 10/20.04.2010 între:

- ... în calitate de prestator, și S.C. ...S.R.L. (conf. ad. 2 - ...), în calitate de beneficiar.

La Articolul 3 - Documentele contractului, sunt menționate anexele care fac parte integrantă din contract, respectiv:

Anexa I: Graficul de activități în sarcina prestatorului

Anexa II: Caietul de sarcini

Anexa III: Oferta tehnică

Anexa IV: Contractul de servicii nr. 10/19.04.2010, încheiat între beneficiar și autoritatea contractantă.

Din studierea Anexei I, semnată atât de ... cât și de ..., se constată că proiectarea lucrărilor propriu-zise de decontaminare a sitului industrial de pe fosta platformă industrială ...(faza SF, PT+CS și DE) a revenit în responsabilitatea ...

2. Din recomandarea nr. 658/13.12.2011, emisă de ... pentru ... reiese în mod clar că, în cadrul contractului nr. 10/20.04.2010, ... a elaborat documentațiile tehnico-economice pentru lucrările de ecologizare și managementul deșeurilor de pe fosta platformă industrială

3. În fișa de date a achiziției s-a solicitat, pentru demonstrarea Capacității tehnice și/sau profesionale (Cap. III.2.3.a - pag. 6/10), prezentarea următoarelor formulare:

- Formularul nr. 9 – declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare în ultimii 3 ani;

- Formularul nr. 10 - lista principalelor servicii similare efectuate în ultimii 3 ani.

Din analizarea Formularului nr. 9, prezentat de către ofertant, autoritatea contractantă poate verifica dacă contractul îndeplinește cerințele solicitate. Ofertantul trebuie să indice:

- calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului (pct. 3) cu personal propriu și nu prin subcontractare/asociere.
- gama serviciilor prestate în baza contractului (pct. 6) cu personal propriu și nu prin subcontractare/asociere.

În condițiile în care ... a fost parte în acest contract, contestatoarea solicită verificarea datelor furnizate de către ..., în special în descrierea serviciilor prestate în baza contractului (pct. 6) și susținerea informațiilor furnizate cu documente care să ateste corectitudinea acestora.

Calitatea de lider al unei asocieri conferă dreptul legal acestuia de a reprezenta asociera în fața autorității contractante, de a gestiona contractul, de a lua hotărâri pentru și în numele asocierii, dar nu îi dă dreptul de a-și însuși servicii pe care nu le-a prestat, pentru care nu are calificarea tehnică necesară și pe care să le poată folosi ca experiență similară.

De asemenea, din analiza Formularului nr. 10 prezentat de către ofertant, autoritatea contractantă poate verifica dacă pentru contractul menționat sunt completate corect rubricile: „Calitatea prestatorului” și „Procent îndeplinit de prestator”.

Un alt aspect pe care îl reclamă contestatoarea este legat de natura serviciilor similare menționate în fișa de date, respectiv: „un contract care a avut ca obiect servicii similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică (obținerea sursei de finanțare pentru realizarea proiectelor de decontaminare a amplasamentelor contaminate și pregătirea documentației de atribuire)”.

Indiferent de sursa de finanțare și de natura obiectivului pentru care se face o aplicație de finanțare, documentația care se depune implică atât o parte tehnică, cât și o parte financiară și de bonitate a ofertantului. Fiecare finanțare nerambursabilă se face în conformitate cu ghidurile specifice pentru obținerea fondurilor nerambursabile care urmează a fi accesate.

În conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, a răspunsurilor la solicitările de clarificare și a deciziei luate de CNSC față de contestația depusă de ..., contestatoarea apreciază că, indiferent dacă contractul prezentat pentru susținerea experienței similare era pentru obținerea finanțării prin POS Mediu sau POR, acesta era admisibil numai dacă includea prestarea tuturor serviciilor necesare depunerii unei aplicații de finanțare urmată de semnarea efectivă a contractului de finanțare. Obținerea unei finanțări nerambursabile nu se poate face fără a prezenta o parte tehnică, parte componentă fundamentală a cererii de finanțare.

Pentru contractul nr. 10/19.04.2010, prezentat de ..., partea tehnică a fost elaborată de ... respectiv:

- Studiu de Fezabilitate;
- Proiect Tehnic;
- Documentație tehnică pentru autorizarea construcțiilor;
- Documentație de execuție;
- Caiete de sarcini în vederea desfășurării procedurilor de atribuire a lucrărilor de execuție a proiectului.

Se constată, fără dubii, că pentru completarea capitolului din Cererea de finanțare, referitor la aspectele tehnice și financiare ale lucrărilor de reabilitare a sitului industrial, acestea au fost preluate din documentațiile elaborate de ...

Contestatoarea mai menționează că, deși în Formularul nr. 10 - lista principalelor servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, pus la dispoziție de ea (în cadrul documentelor de eligibilitate), a fost prezentat contractul de servicii nr. 10/19.04.2010 (Act adițional nr. 1/12.12.2011), pentru demonstrarea Capacității tehnice și/sau profesionale (Cap. III.2.3.a- pag.6/10) s-au prezentat alte contracte derulate în ultimii 3 ani, care reprezintă totalitatea proiectelor derulate pe axa 2 POS Mediu, pentru care s-a obținut deja finanțare nerambursabilă sau contractul de finanțare este în curs de aprobare, respectiv sunt în derulare procedurile de selectare a contractorului general.

Prin adresa nr. 3687/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile documentelor de calificare depuse de contestatoare și de ...

... a transmis punctul său de vedere nr. 92/12860 din 05.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 7189 din 05.03.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea ei ca nefondată.

În primul rând, autoritatea contractantă menționează că în data de 20.12.2012 a fost încheiat Raportul procedurii nr. 92/83798, prin care a fost desemnat câștigător S.C. ... S.A.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, ... a depus contestația nr. ... (cu privire la rezultatul procedurii), ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../... în care s-au dispus următoarele:

- „Admite în parte contestația formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și dispune anularea parțială a raportului procedurii înregistrat sub nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare și refacerea acestuia după reevaluarea ofertei în discuție luând în considerare toate aspectele menționate în motivare, cu aplicarea strictă a cerințelor din fișa de date a achiziției privind experiența similară, așa cum a fost publicată în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire, va continua.

- Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei privind constatarea faptului că oferta societății sale este conformă”.

Astfel, având în vedere Decizia Consiliului și motivarea acesteia, precum și prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă, prin raportul de anulare parțială nr. ..., a anulat în parte Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, (adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și nr. ...).

De asemenea, comisia de evaluare a analizat motivarea Deciziei Consiliului nr. .../... din care a reținut că: „În ceea ce privește critica ...S.R.L. referitoare la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale,

deoarece nu îndeplinește condiția privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta este întemeiată”.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare s-a reunit în 22.01.2013, a analizat documentele de calificare depuse de ofertantul ... și a admis conform deciziei Consiliului, documentele prezentate pentru dovedirea experienței similare.

În continuare, comisia de evaluare a analizat și celelalte documente prezentate de ofertant și a constatat că acesta îndeplinește condițiile de calificare din fișa de date a achiziției, oferta fiind declarată acceptabilă, iar ofertantul declarat admis.

Referitor la cele contestate de S.C. ... S.A. privind experiența similară a ofertantului ... arată că, „având în vedere că C.N.S.C. a considerat întemeiată contestația depusă de ..., comisia de evaluare avea obligația de a accepta experiența similară a ofertantului și de a pune în aplicare cele formulate prin decizia Consiliului, analizând în continuare oferta depusă de ...

Prin urmare, comisia de evaluare a hotărât atribuirea contractului ofertantului ..., a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, conform raportului procedurii nr. 92/10803 din 18.02.2013.

Prin adresa nr. 1071/05.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7224/06.03.2013 și precizată prin adresa nr. 1076/07.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7484/07.03.2013, ... a depus cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației.

În fapt, intervenienta evidențiază efectul pozitiv al lucrului judecat ce se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis. Această reglementare a autorității de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârii judecătorești.

Cum, potrivit prevederilor art. 1200 pct. 4, cu referire la art. 1202 alin. (2) C.civ., în relația dintre părți, această prezumție are caracter absolut, înseamnă că nu se poate introduce o nouă acțiune în cadrul căreia să pretindă stabilirea contrariului a ceea ce s-a statuat judecătorește anterior.

De asemenea, ... arată că, din textul contractului nr. 10/19.04.2010, depus în susținerea experienței similare, precum și din clauzele acordului de asociere încheiat între partenerii contractuali, reiese că: *„repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat pentru execuția obiectivului supus licitației este:*

- 43,14% ... (fosta ... filiala ...)
- 17,96% S.C. ... S.A.
- 38,9% S.C. ... S.R.L.”

În opinia sa, contractul al cărui obiect este „Servicii de proiectare și consultanță pentru întocmirea documentațiilor de specialitate care vor constitui dosarul cererii de finanțare, inclusiv scrierea cererii de finanțare în vederea accesării de fonduri nerambursabile în cadrul Programului Operațional Regional - Axa Prioritară 4 - Sprijinirea mediului de afaceri regional și local, Domeniul Major de intervenție 4.2 - Reabilitarea siturilor

industriale poluate și neutilizate în vederea pregătirii pentru noi activități, pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea sitului industrial de pe fosta platformă industrială ...și pregătirea lui pentru noi activități», este similar cu cel supus procedurii de achiziție publică în cauză.

... ține să precizeze că, contrar afirmațiilor contestatoarei, deține întreaga documentație care a făcut obiectul contractului nr. 10/19.04.2010, documentație care poartă semnăturile persoanelor care au întocmit fiecare document în parte, semnături care aparțin deopotrivă personalului angajat al ...

Intervenienta mai precizează că autoritatea contractantă nu a înștiințat-o despre depunerea unei contestații și nici nu i-a comunicat punctul de vedere la contestația formulată de S.C. ... S.A.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „servicii de consultanță privind identificarea sursei de finanțare și pregătirea documentației de atribuire pentru decontaminarea solului contaminat cu hexaclorciclohexan și mercur rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii ..., ... km 10+500 și depozitat în depozitul temporar de la ...”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 31.10.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia deschiderii celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. ... Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., ... a formulat contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din ...

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, nr. ... din 18.02.2013, informând participanții asupra rezultatului stabilit prin acesta.

Nemulțumită de acest rezultat (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...), S.C. ... S.A. a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, respectiv adresa nr. ...;
- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. ...;
- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., potrivit Deciziei nr. ... din ...

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție ... (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 66 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Preliminar cercetării pe fond a modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, la analiza excepției autorității de lucru judecat,

invocate de intervenientă în legătură cu disputa asupra cerinței privind experiența similară, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia și o respinge ca atare. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 430 din noul cod de procedură civilă, care prevăd: (1) *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

Deși privesc aceeași cerință de calificare, referitoare la experiența similară, aspectele criticate prin cele două contestații sunt diferite.

Această dispută a părților, privitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară nu a făcut anterior obiectul unei analize pe fond a Consiliului, acesta pronunțându-se anterior doar asupra similarității contractului prezentat ca experiență similară din punct de vedere al naturii fondurilor externe accesate.

Astfel, obiectul contestației ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... privește încadrarea ca similar (natura contractului din punct de vedere al fondurilor externe accesate) a contractului prezentat de ..., în raport cu cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției. Cu referire la acest aspect, decizia nr. ... din ... Consiliul a precizat: *Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliului constată că, deși autoritatea contractantă, a stabilit în mod corect, în documentația de atribuire cerința privind experiență similară a ofertanților „... având în vedere obiectul contractului”, acesta fiind „Servicii de consultanță privind identificarea sursei de finanțare și pregătirea documentației de atribuire pentru decontaminarea solului contaminat cu hexaclorciclohexan și mercur rezultat din eliberarea amplasamentului Autostrăzii ..., ... km. 10+500 și depozitat în depozitul temporar de la ...”, așa cum este precizat atât în invitația de participare cât și în fișa de date a achiziției, ambele publicate în SEAP, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerinței în discuție de către contestatoare raportându-se nu la similaritatea obiectului contractului de servicii prezentat de aceasta, având nr. 10/19.04.2010 respectiv „... Reabilitarea siturilor industriale poluate și neutilizate în vederea pregătirii pentru noi activități, pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea ...»”, ci la identitatea acestuia cu cerințele caietului de sarcini, singurul document în care se face referire la programul operațional din care se preconizează a se obține finanțarea, ceea ce excede cadrului legal în vigoare în materia achizițiilor publice, și mai mult decât atât, încalcă principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care cerința nu se regăsește nici în invitația de participare și nici în documentația de atribuire ambele publicate în SEAP. Indiferent de fondurile externe nerambursabile care constituie sursa de finanțare a proiectelor/contractelor în discuție experiență similară a ofertanților a fost solicitată conform fișei de date a achiziției, „... având în vedere*

obiectul contractului”, care conform clarificării nr. 1, răspuns 1 este „obținerea sursei de finanțare pentru realizarea proiectului de decontaminare a amplasamentului contaminat și pregătirea documentației de atribuire”.

Obiectul cauzei de față este reprezentat de presupusa imposibilitate de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ..., bazată pe faptul că, contractul prezentat ca experiență similară a fost realizat de o asocieră de trei societăți comerciale din care a făcut parte și aceasta iar nu integral de ...

Cum prin decizia anterioară Consiliul nu s-a pronunțat asupra îndeplinirii de către ... a cerinței privind experiența similară ci doar a încadrării contractului prezentat ca experiență similară, din punct de vedere a naturii fondurilor accesate ca fiind similar cu cel ce face obiectul procedurii, nu se poate vorbi de autoritate de lucru judecat.

Analiza asupra modului de evaluare a conținutului contractului nr. 10/19.04.2010 nu a făcut obiectul unei cercetări administrativ-jurisdicționale sau judecătorești în precedent, motiv pentru care Consiliul constată că este corect investit, la acest moment, cu o astfel de cerere, ceea ce determină soluționarea ei pe fond.

Drept pentru care, după respingerea excepției în cauză, conform dispozițiilor de la alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul face analiza pe fond a contestației și constată temeinicia ei.

Astfel, criticile contestatoarei formulate împotriva desemnării câștigătoare a ofertei prezentate de ..., bazate pe presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani cel puțin un contract care a avut ca obiect servicii similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică (obținerea sursei de finanțare pentru realizarea proiectelor de decontaminare a amplasamentelor contaminate și pregătirea documentației de atribuire).*

Ofertantul va prezenta certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume:

- *declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică din ultimii 3 ani;*
- *lista contractelor de servicii similare prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte îndeplinirea cerinței;*
- *copii „conform cu originalul” de pe contractul declarat sau părți relevante ale contractului declarat (în situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta copii „conform cu originalul” de pe contractul de subantrepriză sau părți relevante ale contractului) din care să rezulte îndeplinirea cerinței;*

Sau

- *certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul privat beneficiar din care să rezulte îndeplinirea cerinței.*

În același timp, prin clarificarea nr. ..., postată în SEAP autoritatea contractantă a precizat: *În urma corespondenței purtate pe această temă Ministerul Mediului și Pădurilor ne comunică că finanțarea de noi proiecte în cadrul POS Mediu, Axa Prioritară 2, Domeniul Major de intervenție 2.2 - Reabilitarea siturilor contaminate istoric, reprezintă o activitate eligibilă, este în acord cu obiectivele POS Mediu și contribuie la atingerea acestuia.*

Prin urmare, pentru atingerea obiectivului proiectului, care constă în obținerea de fonduri europene prin POS Mediu, Axa prioritară 2, Domeniul Major de Intervenție 2.2. considerăm că "obținerea sursei de finanțare pentru realizarea proiectului de decontaminare a amplasamentului contaminat și pregătirea documentației de atribuire" trebuie să reprezinte o condiție prin care ofertantul să-și demonstreze capacitatea tehnică și/sau profesională de finanțare a unui proiect similar.

Față de cele de mai sus, explicația din paranteză se referă la contracte similare, având în vedere obiectul contractului.

Prin decizia nr. ... din ... anterior emisă, Consiliul a constatat că, contractul prezentat de ... ca experiență similară se încadrează din punct de vedere al naturii fondurilor externe accesate în cerințele fișei de date a achiziției și a dispus *anularea parțială a raportului procedurii înregistrat sub nr. ...și a tuturor actelor subsecvente, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare și refacerea acestuia după reevaluarea ofertei în discuție luând în considerare toate aspectele menționate în motivare, cu aplicarea strictă a cerințelor din fișa de date a achiziției privind experiența similară, așa cum a fost publicată în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după care procedura de atribuire, va continua.*

Cum, Consiliul s-a pronunțat doar pe similaritatea contractului din punct de vedere al naturii fondurilor externe accesate, autoritatea contractantă în mod eronat a considerat cerința privind experiența similară îndeplinită fără a analiza documentele prezentate în susținere.

Consiliul are în vedere că, pentru demonstrarea experienței similare solicitate prin fișa de date a achiziției, ... a prezentat contractul nr. 10/19.04.2010, al cărui obiect este „Servicii de proiectare și consultanță pentru întocmirea documentațiilor de specialitate care vor constitui dosarul cererii de finanțare, inclusiv scrierea cererii de finanțare în vederea accesării de fonduri nerambursabile în cadrul Programului Operațional Regional - Axa Prioritară 4 - Sprijinirea mediului de afaceri regional și local, Domeniul Major de intervenție 4.2 - Reabilitarea siturilor industriale poluate și neutilizate în vederea pregătirii pentru noi activități, pentru obiectivul de investiții «Reabilitarea sitului industrial de pe fosta platformă industrială ...și pregătirea lui pentru noi activități»”.

La punctul 1 al contractului nr. 10/19.04.2010 se precizează părțile contractului, respectiv: Orașul ...și SCSRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA ... – SC ... SRL Prin actul adițional nr. 1/12.12.2011 se modifică art. 1 din contractul nr. 10/19.04.2010, în sensul că SC ... SRL își schimbă numele în ...

Prin adresa nr. 92/82711/12.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o serie de clarificări, printre care la punctul 2 a solicitat precizarea *valorii serviciilor prestate până la data depunerii ofertei de către liderul asocierii (partea sa din contract)*.

Prin adresa de răspuns nr. 967/14.12.2012, la punctul 2, ... precizează: *Referitor la valoarea serviciilor prestate de SC ...SRL (lider al asocierii SC ...SRL, ... SA ... SC ... SRL) în cadrul contractului de servicii nr. 10/19.04.2010, precizăm faptul că până la data depunerii ofertei, SC ...SRL a finalizat serviciile care fac obiectul contractului de servicii așa cum sunt descrise la art.4.1 și 7.1 din contract (studiu de fezabilitate, plan de reutilizare a sitului, documentația pentru obținerea acordului de mediu, scrierea cererii de finanțare, proiect tehnic, documentație de execuție, DTAC și DTAD, documentație în vederea licitării lucrărilor de execuție, consultanță în susținerea tuturor solicitărilor și clarificărilor venite din partea autorităților competente de la semnarea contractului de servicii până la semnarea Contractului de finanțare nerambursabilă) (a se vedea pag.68-69 și 71 din oferta depusă) și parțial serviciile de asistență tehnică pe toată durata de realizare a investiției proiectate. Respectiv în prezent (și la momentul depunerii ofertei) mai este în derulare doar activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de realizare a investiției proiectate.*

.....

Prin Acordul de asociere din data de 26.01.2010 s-a stabilit repartizarea fizică și valorică a serviciilor aferente contractului de servicii, procentul aferent ...SRL fiind de 43,14%. Astfel valoarea, serviciilor prestate până la data depunerii ofertei aferentă ... SRL este de 930.597.10 lei fără TVA, corespunzător procentului din asociere.

În susținere prezintă acordul de asociere din care rezultă repartizarea procentuală a serviciilor aferente fiecărui asociat, respectiv:

- 43,14% SC ... (actual ...).
- 17,96% S.C. ... S.A.
- 38,9% S.C. ... S.R.L.

Cum ... nu a participat în această procedură în aceeași Asociere ca cea care a făcut obiectul contractului nr. 10 din 19.04.2010, nu poate beneficia de experiența similară a întregii asocieri SC ...SRL, ... SA ... SC ... SRL, ci doar de procentul realizat de ea, respectiv 43,14%. În acest context, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului să precizeze care sunt serviciile prestate de fiecare asociat în parte, cu prezentarea de documente justificative în susținere. Prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat un prag valoric al experienței similare, motiv pentru care solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la valoarea serviciilor prestate de ... în cadrul asocierii a fost lipsită de sens. Esențial era ca ofertantul să facă dovada că serviciile prestate (procent de 43,14%), sunt similare celor ce fac obiectul contractului de achiziție ce face obiectul procedurii de față, prin raportare la cerințele caietului de sarcini (pct. 2.2.2 „Organizarea proiectului”, care prevede: *Realizarea activităților din cadrul contractului implică existența unei echipe complexe de specialiști, care vor elabora diversele părți de specialitate, cum sunt:*

- *Analiza posibilelor surse de finanțare care pot fi accesate de către proprietarul materialului contaminat, ... SA*
- *documentația pentru obținerea Certificatului de Urbanism, inclusiv definirea proprietății (extras de Carte Funciară)*
- *Studiu de Fezabilitate cu componentele: analiză opțiuni de remediere, deviz general, analiză cost-beneficiu, indicatori tehnico-economici, analiză instituțională, analiză de sensibilitate și analiză de risc pentru proiect*
- *documentația de Mediu alcătuită din: notificare, documentația pentru avize solicitate prin Certificatul de Urbanism (gospodărire a apelor, sănătate, 1SU, etc.), Memoriu de prezentare sau procedura E1A (condiționat de decizia ...), documentația Natura 2000, publicitate legată de acord de mediu*
- *Cererea de Finanțare însoțită de documentațiile menționate mai sus și de o serie de documente ale ..., componența unității de Implementare a Proiectului U1P, CV-uri și declarații ale acestora, dosar E1 A (când este cazul), sumar non-tehnic E1 A etc.*
- *documentația de Achiziții bunuri și servicii alcătuită, pentru fiecare achiziție, din: fișa de date, model de contract, cerințele angajatorului, documentația tehnică, grafic de lucrări; această documentație se elaborează pentru cinci achiziții:*
 - *asistență tehnică privind managementul proiectului*
 - *asistență tehnică privind supervizarea execuției proiectului*
 - *proiectarea și execuția lucrărilor proiectului (F1D1C galben)*
 - *achiziția de bunuri pentru U1P*
 - *audit.*

Din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu rezultă care au fost serviciile prestate (în procent de 43,14%) prin contractul prezentat ca experiență similară și dacă acestea se încadrează în cerințele caietului de sarcini mai sus precizate.

Sușinerile intervenientei că „deține întreaga documentație care a făcut obiectul contractului nr. 10/19.04.2010, documentație care poartă semnăturile persoanelor care au întocmit fiecare document în parte, semnături care aparțin, deopotrivă, personalului angajat al ...” nu sunt de natură a demonstra că a realizat contractul în discuție ci doar faptul că, fiind lider al Asocierii, relația cu autoritatea contractantă s-a derulat prin intermediul său, și nu a fiecărui membru al asocierii în parte. Acest fapt nu-i conferă dreptul de a beneficia de experiența celorlalți membri ai Asocierii care au realizat contractul nr. 10/19.04.2010.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertelor așa cum impun dispozițiile art. 34 alin. (1) și 78 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, sușinerile intervenientei că autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 271 alin. (2) și ale art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Pe de o parte, autoritatea contractantă a postat contestația formulată de ... în SEAP, astfel că orice operator economic implicat în procedură poate lua act de conținutul acesteia. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu are

obligația de a comunica punctul de vedere la contestație tuturor operatorilor economici implicați în procedură ci doar contestatoarei.

Solicitarea intervenției de a depune concluzii oral în fața Consiliului este respinsă ca nefondată, la dosarul cauzei existând suficiente documente pentru soluționarea cauzei.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația și dispune anularea raportului procedurii nr. 10803/18.02.2013 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,