



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. 260/14.02.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Cuptor electric de laborator de temperatură ridicată”, emisă de către ... cu sediul în orașul ... b-dul. ..., ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 260/14.02.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa evaluării ofertelor, în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și comunicarea clasamentului final, în funcție de factorii de evaluare care au stat la baza criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, conform prevederilor din documentația de atribuire și din invitația de participare nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...
... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... b-dul. ..., ... ca
nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul
Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva
adresei nr. 260/14.02.2013, privind rezultatul procedurii de
atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție
publică, având ca obiect „Cuptor electric de laborator de
temperatură ridicată”, emisă de către ... solicitând admiterea
acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr.
260/14.02.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire,
reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa evaluării
ofertelor, în conformitate cu dispozițiile legale în materia
achizițiilor publice și comunicarea clasamentului final, în funcție
de factorii de evaluare care au stat la baza criteriului „oferta cea
mai avantajoasă din punct de vedere economic”, conform
prevederilor din documentația de atribuire și din invitația de
participare nr. ...

În susținerea contestației, ... invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ...
inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de
17.01.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de
participare nr. ... și a documentației de atribuire aferentă
acesteia.

Conform anunțului de participare și documentației de
atribuire, criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai
avantajoasă din punct de vedere economic”, aplicându-se
următorii factorii de evaluare :

- prețul ofertei: 80 puncte;
- termen de garanție: 10 puncte;
- termen de livrare: 10 puncte.

La data de 28.01.2013, ora 12:30 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 62/28.01.2013, anexat, în copie, la dosarul cauzei.

Potrivit procesului-verbal menționat anterior, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depus oferte operatori economici S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. S.R.L., ... S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L.

De asemenea, conform aceluiași proces verbal (pagina 4 – tabelul cu datele principale din propunerea financiară), ... prezentat o ofertă având valoarea de 148.888, 88 lei, fără T.V.A., termen de livrare de 7 zile de la data primirii comenzii ferme și a semnării contractului cu autoritatea contractantă și termen de garanție de 48 de luni de la livrare și punere în funcțiune și asigurarea pieselor de schimb pentru o perioadă de minimum 10 ani.

Prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a declarat ca fiind calificată oferta contestatorului, considerând că ... îndeplinit toate criteriile de selecție și de calificare prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Totodată, prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentantul ... solicitat ... să transmită către toți operatorii economici termenele de garanție și de livrare ale fiecărui ofertant, acestea constituind criterii de evaluare a ofertelor, însă autoritatea contractantă nu a transmis aceste criterii de evaluare nici până la data formulării prezentei contestații.

La data de 29.01.2013, ... comunicat contestatorului adresa de clarificări nr. 70/29.01.2013, anexată în copie la dosarul cauzei, prin care i-a adus la cunoștință faptul că, din analiza documentelor de calificare din cadrul ofertei depuse nu rezultă experiența similară (punctul III 2.3. lit. (a) din fișa de date a achiziției), solicitându-i acestuia să transmită înscrisuri (contract și recomandare) care să dovedească experiența similară în furnizarea unui cuptor cu caracteristici similare sau superioare celor menționate în caietul de sarcini.

... s-a conformat solicitărilor autorității contractante și, la data de 01.02.2013, a transmis răspunsul la clarificări cu adresa de înaintare nr. 49/01.02.2013, la care a atașat scrisori de recomandare pentru livrarea unor cuptoare similare la diverși beneficiari importanți, după cum urmează:

- scrisoarea de recomandare, având ca obiect cuptor de temperatură înaltă, emisă de S.C. ...S.A., care atestă experiența similară a ...;

- scrisoarea de recomandare, având ca obiect cuptor electric de laborator de temperatură ridicată, emisă de către ..., care atestă experiența similară a ...;

- scrisoarea de recomandare, având ca obiect cuptor electric de laborator de temperatură ridicată, însoțită de fișa tehnică, emisă de către ...- S.A., care atestă experiența similară a ...;

- scrisoarea de recomandare, având ca obiect cuptor electric de temperatură înaltă, însoțită de fișa tehnică, emisă de către ...S.A., care atestă experiența similară a ...;

- scrisoarea de recomandare, având ca obiect cuptor electric de temperatură ridicată, emisă de către S.C. ...S.R.L., care atestă experiența similară a ...

Prin adresa nr. 100/08.02.2013, autoritatea contractantă, „în mod greșit”, a reținut faptul ca, în oferta tehnică depusă cu adresa de înaintare nr. 40/28.01.2013 nu sunt precizate dimensiunile (blocului electronic de programare și control al parametrilor de temperatură și timp), întrucât în documentația transmisă toate aceste dimensiuni sunt inserate în planșele desenate, care au fost anexate la documentația respectivă.

... prin adresa nr. 69/08.02.2013, a venit cu clarificări suplimentare și s-a conformat solicitărilor autorității contractante, în sensul că a răspuns punctual la fiecare solicitare, atașând încă odată documentele invocate și a probat că îndeplinește toate condițiile pentru ca oferta sa să fie selectată, după cum urmează:

În partea de proiectare, construcție și exploatare pentru cuptoare electrice de temperatură ridicată sunt esențiale două aspecte importante:

- capacitatea cuptorului de a produce temperatura de lucru și profilul/diagrama de temperatura utilizată specifice cerințelor beneficiarului;

- capacitatea blocului electronic de măsură, control și comandă de a controla parametrii, odată pentru a atinge cerințele de temperatură și profilele/diagramele de temperatură, cât și pentru protecția la evenimente nedorite (întreruperea energiei electrice, defecte la supratemperatură etc.).

... este producător și executant al acestor echipamente strict destinate respectării cerințelor clienților și, pe cale de

consecință, aduce la cunoștința Consiliului faptul că modulul electronic este versatil și permite montarea acestuia atât în partea inferioară, cât și pe părțile laterale stânga sau dreapta, precum și în mod detașabil de la un pupitru, în funcție de configurația efectivă a geometriei laboratorului unde urmează a fi amplasat cuptorul în cadrul spațiului indicat de către autoritatea contractantă.

... cotat dimensiunile cuptorului, în funcție de cerințele specificate în cuprinsul caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea modificate prin adresa nr. 26/18.01.2013, respectiv „dimensiuni exterioare maxim aproximative: 1300 x 1100 x 1900 mm”.

... nu a cotat separat aceste dimensiuni, deoarece autoritatea contractantă nu a prevăzut, în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini și nici în fișa de date a achiziției ca aceste dimensiuni să fie cotate separat, astfel că, prin modulul electronic versatil propus nu se pot influența cotele.

În acest sens, contestatorul a comunicat autorității contractante, atașate la adresa nr. 69/08.02.2013 mai multe planșe desenate, prin care a făcut dovada că acest bloc electronic poate fi poziționat atât pe partea stângă, pe partea dreapta cât și pe partea inferioară. De asemenea, acest bloc electronic poate fi instalat pe un portativ separat, de la distanța prin telecomandă etc., astfel că nu poate influența cu absolut nimic dimensiunile cuptorului electronic, acesta având dimensiunile de: lățime 1280 mm, adâncime 1100 mm și înălțime 1900 mm, așa cum rezultă din documentația (planșe desenate) atașată la adresa de clarificări nr. 69/08.02.2012 și depusă la dosarul de achiziție publică.

Ulterior, prin adresa nr. 260/14.02.2013, i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa, împreună cu documentația de clarificare nu a fost selectată de către comisia de evaluare.

Pentru a-și justifica această „măsură abuzivă”, autoritatea contractantă a motivat în coloana a doua a adresei nr. 260/14.02.2013, intitulată „parametrii de montaj și operare (gabarit, ergonomie)”, că ... refuzat să clarifice dimensiunile blocului operator și operarea ergonomică-gabarit depășit.

De asemenea, în cadrul aceleiași adrese nr. 260/14.02.2013, la ultima coloană, intitulată „recomandări pe livrări similare (cuptor electric T= 1400-1750 °C)”, „în mod

greșit și abuziv”, autoritatea contractantă a reținut că ... după 4 recomandări, dintre care două neconfirmate de beneficiari.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că neselectarea ofertei sale este nelegală și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a modificat caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, după ce le-a publicat în S.E.A.P., încălcând astfel dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, în cuprinsul caietului de sarcini, care conține doar o singură pagină, la punctul 4 intitulat „caracteristici tehnice”, autoritatea contractantă a inserat inițial următoarele dimensiuni exterioare maxime ale cuptorului electric de laborator de temperatura ridicată, respectiv : 1140 x 1020 x 1900 mm.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 26/18.01.2013, intitulată „modificare caiet de sarcini”, a modificat punctul 4 intitulat „caracteristici tehnice”, respectiv caracteristica „Dimensiuni exterioare maxime 1140 x 1020 x 1900 mm, astfel:

„Dimensiuni exterioare maxime aproximative: 1300 x 1100 x 1900 mm”.

Prin modificările aduse ulterior caietului de sarcini, după ce acesta a fost publicat în S.E.A.P., autoritatea contractantă nu a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a aplicat un tratament egal ofertanților, nu a respectat principiul nediscriminării și nu a asigurat transparența derulării licitației publice și atribuirii contractului de achiziție.

Stabilirea unor dimensiuni fixe a materialelor și tehnologiile de fabricație nu se regăsesc precizate în niciun standard național sau internațional pentru produse (cuptoare electrice), acestea reprezentând date și informații concrete ale unui anumit proiect și ale unei anumite tehnologii specifice de fabricație, care aparțin unui anumit producător care a depus ofertă, cerință care contravine, în mod evident, dispozițiilor art.35 și art.38 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin impunerea acestor dimensiuni și tehnologii de prelucrare în documentația de atribuire, contestatorul consideră ca autoritatea contractantă a impus, „în mod tendențios și abuziv” aceste elemente, în totală contradicție cu prevederile art. 38 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, aceste specificații fiind menționate cu intenția de a favoriza un anumit operator economic.

În opinia contestatorului, caracteristicile care se pot verifica și care pot califica sau descalifica un ofertant sunt caracteristici de utilitate și funcționalitate, cum ar fi: temperatura de lucru, diagrame de temperatură, sarcina la care trebuie să reziste produsele executate etc. și nu dimensiunile fixe ale materialelor și tehnologii de fabricație impuse „abuziv” de către autoritatea contractantă pentru cuptorul electric.

În considerarea celor expuse anterior, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că cerințele tehnice modificate și impuse de către autoritatea contractantă, ulterior publicării în S.E.A.P., încalcă prevederile art. 127 alin. (1) și (2), coroborat cu prevederile art. 71 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivarea autorității contractante de a nu selecta oferta ... întrucât, în opinia sa, aceasta nu a clarificat dimensiunile blocului operator, nu a clarificat operarea ergonomică-gabarit depășit și nu am prezentat cel puțin trei recomandări pentru un produs similar, contestatorul apreciază că aceste afirmații „sunt total nefondate”, având în vedere faptul că, din simpla analiză a ofertei, precum și a clarificărilor și documentelor depuse ulterior, în care sunt specificate cerințele tehnice și funcționale, rezultă o situație contrară celei reținută de către autoritatea contractantă în adresa nr.260/14.02.2013.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante „nu sunt conforme cu realitatea”, întrucât în documentația ofertei inițiale, precum și în clarificările și documentele atașate ulterior la clarificări au fost depuse toate actele solicitate, inclusiv planșe desenate și fișa tehnică a cuptorului electric, cu temperatura ridicată, având toate specificațiile, dimensiunile și cerințele tehnice și funcționale detaliate, care puteau fi ușor verificate de către comisia de evaluare.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia ... refuzat aceste clarificări, contestatorul menționează că aceasta este vădit nefondată, întrucât din documentația depusă la dosarul cauzei rezultă, fără echivoc, faptul că au fost clarificate dimensiunile blocului operator, respectiv: 1280 x 1100 x 1900 mm, respectându-se cerințele maxime, astfel cum au fost modificate de autoritatea contractantă.

Referitor la dimensiunile panoului de comandă electronic, contestatorul afirmă că în documentația depusă, precum și în clarificările și planșele desenate, societatea sa a menționat că respectă în totalitate dimensiunile maxime solicitate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ... precizează că nu au fost cotate separat aceste dimensiuni (pentru cuptor și panoul de comandă), pe motiv că autoritatea contractantă nu a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire ca aceste dimensiuni să fie cotate separat, astfel că, prin modulul electronic versatil, propus nu se pot influența cotele de gabarit și ergonomie.

În acest sens, contestatorul a comunicat autorității contractante adresa nr. 69/08.02.2013, la care a atașat mai multe planșe desenate, prin care a făcut dovada că blocul electronic poate fi poziționat atât pe partea stângă, pe partea dreaptă, cât și pe cea inferioară.

Totodată, acest bloc electronic poate fi instalat pe un portativ separat și efectuate comenzi de la distanță prin telecomandă etc., astfel că, nu poate influența cu absolut nimic dimensiunile cuptorului electric, acesta având dimensiunile de: lățime 1280, adâncime 1100 și înălțime 1900, așa cum rezultă, fără echivoc, din documentația depusă la dosarul de achiziție publică.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia ... refuzat să clarifice operarea neergonomică, contestatorul o apreciază ca fiind „vădit nefondată”, în condițiile în care aceasta nu a specificat în cadrul documentației de atribuire cerința de operare ergonomică relativ la poziția de amplasare a blocului electronic de comandă, astfel că dimensiunile cuptorului electric respectă, în totalitate cerințele solicitate.

Referitor la afirmația autorității contractante, reținută în ultima coloană a adresei nr. 260/14.02.2013, conform căreia societatea sa nu a prezentat recomandări suficiente pentru livrări similare, contestatorul subliniază că și aceasta este „vădit nefondată”, întrucât ... prezentat un portofoliu cu 7 clienți cărora le-a furnizat produse similare, cuprinzând valori, perioada de livrare și cantități (formularul 7), așa cum s-a solicitat la punctul III.2.3 lit. (a) din fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, ... prezentat cinci recomandări, incluzând nume de contract și clienți, cărora le-a furnizat

produse similare, cuprinzând valori, perioade de livrare și cantități (formularul nr. 7).

În acest context, autoritatea contractantă, în mod eronat, a reținut, în ultima coloană a adresei nr. 260/14.02.2013, că ... deus doar patru recomandări pentru livrări similare.

Chiar dacă o societate, respectiv S.C. ...S.R.L., a prezentat o scrisoare de recomandare, în conținutul căreia precizează că "temperatura maximă este de 1700°C, temperatura de lucru 1100-1400 °C și volumul camerei 0,52m³", iar ulterior autoritatea contractantă nu a acceptat această scrisoare de recomandare, conform adresei nr. 100/08.02.2013, contestatorul consideră că, din cele cinci recomandări, dacă nu a luat în calcul această ofertă, tot rămânea un portofoliu de patru recomandări valabile, astfel că ... a îndeplinit și acest criteriu de a prezenta cel puțin trei oferte pentru livrări similare.

Concluzionând, contestatorul susține că evaluarea ofertelor trebuia făcută după modul de prezentare a documentației, în baza desenelor tehnice și a fișei tehnice atașate adresei de calificare, care cuprindea toate elementele definitorii ale produsului respectiv, precum și în baza acreditărilor societății sale, a livrărilor făcute anterior și a recomandărilor primite de la clienți importanți.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată, să anuleze adresa nr. 260/14.02.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, să oblige autoritatea contractantă să selecteze oferta sa ca fiind conformă cu cerințele documentației de atribuire și să reevalueze toate ofertele.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 33, art. 35, art. 36 alin. (1) și alin. (2) lit. c), art. 38, art. 71, art. 122, art. 127, art. 166 lit. a) și b), art. 176, art. 201, art. 256 alin. (1), art. 256¹ alin. (2) și a celor incidente din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de deus punctul de vedere al autorității contractante nr. 281/25.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6388/25.02.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 17.01.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr.

Conform invitației de participare menționată anterior, criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit documentației de atribuire, data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 28.01.2013, ora 12:00, urmând ca deschiderea ofertelor să aibă loc în aceeași zi, la ora 12:30.

În vedere participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte nouă operatori economici, ședința de deschidere a ofertelor finalizându-se prin încheierea procesului verbal nr. 62/28.01.2013.

Conform prevederilor legale în materie, comisia de evaluare, în cadrul ședințelor ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, a procedat la analizarea și evaluarea ofertelor, a solicitat completări/clarificări și la data de 14.02.2013 a desemnat oferta câștigătoare transmitând participanților la procedură rezultatul acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că, pe tot parcursul procedurii de achiziție publică, ofertanții nu au solicitat clarificări în legătură cu datele prevăzute în documentația de atribuire, nu au făcut observații privind ședința de deschidere a ofertelor și nici nu au formulat obiecțiuni la procesul verbal întocmit.

Referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia "După deschiderea ofertelor operatorilor economici și încheierea procesului verbal nr.62.02.2013 (anexat), autoritatea contractantă ne-a declarat calificați la această procedură, considerând că societatea noastră a îndeplinit criteriile de selecție și de calificare prevăzute în caietul de sarcini și în fișa de date. În același proces - verbal nr. 62/28.02.2013, societatea noastră, prin reprezentantul ...a solicitat autorității contractante să transmită către toți ofertanții economici termenele de garanție și de livrare ale fiecărui ofertant, acestea constituind criteriile de evaluare a ofertelor, însă autoritatea contractantă nu a transmis aceste criterii de evaluare nici până la data prezentei", autoritatea contractantă precizează că ... fie nu cunoaște prevederile legale în materie, fie și le-a însușit în mod eronat.

În opinia autorității contractante, susținerea faptului că oferta a fost declarată calificată la data deschiderii ofertelor, ca

urmare a îndeplinirii criteriilor de selecția și calificare prevăzute în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției este în contradicție cu dispozițiile art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 28.01.2013, autoritatea contractantă a avut în vedere aspectele formale ale ofertelor depuse, verificarea prezentării documentelor solicitate operatorilor economici, conform documentației de atribuire, consemnând în procesul verbal nr. 62/28.03.2013 lista documentelor depuse pentru fiecare ofertant.

Cu privire la solicitarea contestatorului, de a transmite tuturor ofertanților termenele de garanție și de livrare ale fiecărui operator economic, autoritatea contractantă menționează că a procedat la transmiterea datelor în cauză către operatorii economici ale căror oferte au fost selectate în etapa de evaluare, având în vedere că doar aceștia au îndeplinit criteriile de calificare specificate în cuprinsul documentației de atribuire, respectând astfel dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmațiile contestatorului, conform cărora "Societatea noastră s-a conformat solicitărilor autorității contractante și în data de 01.02.2013 a transmis răspunsul la clarificări cu adresa de însoțire nr. 49/01.02.2013 la care a atașat scrisori de recomandare pentru livrarea unor cuptoare similare la diverși beneficiari importanți din economia națională", autoritatea contractanta arată că, prin documentația de atribuire a solicitat prezentarea a cel puțin 3 (trei) recomandări privind experiența similară în furnizarea produselor ce fac obiectul contractului în cauză.

Analizând documentele depuse de către ... la dosarul ofertei, comisia de evaluare a constatat că acestea nu prezentau cuptoare similare ale căror caracteristici să fie apropiate de cele înscrise în caietul de sarcini sau prezentarea cuptorului era incompletă datorită neprecizării caracteristicilor.

În acest context, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 70/29.01.2013, a solicitat contestatorului completări privind experiența similară și transmiterea documentelor justificative în acest sens (contract și recomandare).

Prin adresa nr. 49/01.02.2013, ... s-a conformat parțial solicitării, transmițând doar recomandări nu și contracte, fapt ce denotă fie lipsa acestora, fie interesul de a nu fi prezentate.

Din analiza celor cinci recomandări transmise rezultă următoarele:

-Recomandarea emisă de S.C. ...S.A. a fost considerată ca experiență similară, fiind prezentat un cuptor electric de 1750°C și volum 31 litri;

-Recomandarea emisă de ... a fost considerată ca experiență similară, fiind prezentat un cuptor electric de 1550°C și volum 6 litri (informația privind volumul a fost însă obținută ulterior de autoritatea contractantă, prin contactarea beneficiarului);

-Recomandarea emisă de S.C. ...S.A. nu a fost luată în considerare ca și experiență similară, deoarece temperatura menționată în recomandare este de 1200°C, mult inferioară temperaturii din caietul de sarcini (1600°C).

La această recomandare a fost atașată o fișă tehnică semnată doar de contestator, unde este indicată temperatura max. 1450°C și domeniul de temperatură de lucru uzuală 200-1280°C. Prin prezentarea acestei fișe tehnice, ... încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă privind similitudinea caracteristicilor cuptorului, dovada fiind comunicarea beneficiarului ...care, contactat în scopul verificării datelor din fișa tehnică menționată, nu a confirmat corectitudinea datelor respective, ci doar a precizat că temperatura maximă este de 1200°C (corespondența e-mail nr. 94/5.02.2013);

- Recomandarea emisă de ...S.A. nu a fost luată în considerare ...a experiență similară, deoarece face referire la o instalație cu microunde, deci un alt tip de produs decât cel solicitat prin caietul de sarcini;

- Recomandarea emisă de S.C. ...S.R.L. nu a fost luată în considerare ca experiență similară deoarece:

- cuptorul prezentat nu este electric, așa cum, în mod eronat, este prezentat atât în adresa de înaintare a recomandărilor nr. 49/1.02.2013, cât și în cadrul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... acesta fiind, de fapt, un incinerator de deșeuri organice cu arzător pe motorină;

- temperaturile prezentate în recomandare (temperatura maximă 1700°C și de lucru 1100-1400°C) nu sunt cele reale, incineratorul având două camere de lucru pentru care

temperatura maximă este 850°C în camera primară, respectiv 1150°C în camera secundară.

Datele tehnice prezentate au fost obținute de către autoritatea contractantă în urma contactării beneficiarului S.C. ...S.R.L. (corespondența e-mail nr. 105/8.02.2013).

Totodată, comisia de evaluare a constatat că recomandarea nu prezintă datele de înregistrare transmitere corespondență emitent beneficiar (număr, dată ieșire) fapt ce ridică semne de întrebare cu privire la validitatea acesteia.

Din analiza prezentată rezultă, în mod indubitabil, după cum se afirmă, că recomandarea privind instalația cu microunde se referă la un alt tip de produs și nu poate fi luată în discuție, iar din cele patru recomandări rămase, doar două au putut fi încadrate la experiența similară.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a reținut, în mod corect, numărul recomandărilor depuse de către contestator, însă în urma examinării acestora, comisia de evaluare a constatat ca fiind valide numai două oferte.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că decizia privind oferta ... fost luată în concordanță cu cerințele specificate în cadrul documentației de atribuire și în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora : „Prin adresa 100/06.02.2013 (anexată). Autoritatea contractanta, în mod greșit a reținut faptul că, în oferta tehnică transmisă cu adresa de înaintare nr. 40/28/01.2013 nu sunt precizate dimensiunile (blocului electronic de programare și control al parametrilor de temperatură și timp), întrucât din documentația transmisă toate aceste dimensiuni sunt inserate în planșele desenate care au fost anexate la documentația respectivă. Societatea noastră, cu adresa nr.69/08.02.2013 (anexată) a venit cu clarificări suplimentare și ne-am conformat solicitărilor autorității contractante, în sensul că am răspuns punctual la fiecare solicitare și am atașat încă odată, documentele invocate, probând că îndeplinim toate condițiile pentru ca oferta noastră să fie selectată...”, autoritatea contractantă menționează că, caracteristicile tehnice solicitate, respectiv dimensiunile exterioare înscrise în caietul de sarcini, au fost prevăzute pentru cuptor în ansamblul său, incluzând astfel și elementele componente (incinta de lucru și partea de

automatizare). La stabilirea dimensiunilor s-a avut în vedere configurația spațiului existent unde urmează să fie montat cuptorul, autoritatea contractantă având drept obiectiv achiziția unui produs corespunzător și nu favorizarea unui anumit ofertant, așa cum susține ...

Având în vedere că, în cadrul ofertei depusă de către ... dimensiunile exterioare ale cuptorului sunt: 1280x110x1900mm, la care se adaugă "blocul electronic de programare și control al parametrilor de temperatură și timp", cu carcasa proprie, situat în partea laterală a carcasei exterioare și prinsă solidar de aceasta (pag. 2 și pag.6 din oferta tehnică), s-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la dimensiunile „blocului electronic de programare și control al parametrilor de temperatură și timp” (adresa nr. 100/08.02.2013).

Prin adresa nr.69 /08.02.2013, contestatorul consideră „evident” că s-a „conformat” solicitării autorității contractante, însă prin răspunsul transmis nu a precizat dimensiunile cerute și și-a modificat oferta tehnică inițială (a se vedea schițele anexate adresei nr.69/08,02,2013 din dosar), prin prezentarea unei variante de montare a blocului electronic în partea inferioară, sub cota de 500 mm, astfel încât oferta să se încadreze în dimensiunile impuse de caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată faptul că, o astfel de ofertă nu permite o operare ergonomică a cuptorului și nu ia în considerare blocul electronic de programare, care prin poziționarea prezentată este expus riscului deteriorării prin lovire, nefiind protejat.

Chiar și în cuprinsul contestației, sunt propuse și alte variante de montare a blocului electronic, fapt ce denotă încălcarea cu bună știință a cerințelor tehnice și adaptarea lor, în scopul inducerii în eroare a C.N.S.C.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia : *„Considerăm că anunțul neselectării ofertei noastre este nelegal și neîntemeiat pentru următoarele motive:*

Autoritatea contractantă a modificat caracteristicile tehnice din caietul de sarcini după ce le-a publicat în SEAP, încălcând astfel dispozițiile legale în materia legislațiilor publice.....cerințele tehnice modificate și impuse de către autoritatea contractantă ulterior publicării pe SEAP, încalcă prevederile art.127 alin. 1 și 2 coroborate cu prevederile art. 71 din OUG 34/2006”, autoritatea contractantă precizează că, la data de 17.01.2013 a publicat în S.E.A.P. invitația de participare

și că la data de 18.01.2013 a publicat și modificarea punctului 4 din cadrul caietului de sarcini, în sensul acceptării unui echipament cu dimensiuni de gabarit mai mari, astfel că susținerea contestatorului privind încălcarea prevederilor legale în materie este nefondată.

Potrivit susținerilor autorității contractante, modificarea efectuată la data de 18.01.2013 nu a încălcat principiile enunțate, a fost publicată în S.E.A.P., deci adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici, în mod transparent și nerestrictiv și nici nu a afectat dreptul operatorilor economici interesați de a beneficia de intervalul de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la susținerea contestatorului, privind favorizarea unui operator economic interesat în a depune oferta, autoritatea contractantă o respinge.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că susținerea ... conform căreia dimensiunile specificate în cuprinsul caietului de sarcini, reprezintă date și informații ale "unui anumit proiect și ale unei anumite tehnologii specifice de fabricație ce aparține unui anumit producător", „este nedovedită, făcută cu rea intenție, în scopul inducerii în eroare a C.N.S.C.”

De fapt, majorarea dimensiunilor admisibile ar fi trebuit să vină în sprijinul contestatorului, însă acesta nu a putut respecta nici noul gabarit mărit (oferta: 1280x1100x1900 exclusiv bloc electric, caietul de sarcini inițial: 1140x1020x1900, caietul de sarcini modificat: 1300x1100x1900).

Conținutul caietului de sarcini dovedește, în mod evident, respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În mod eronat, ... afirmat că autoritatea contractantă, prin întocmirea caietului de sarcini, a acordat o importanță deosebită dimensiunilor cuptorului, având în vedere neîncadrarea sa în acest aspect, omițând condiția de temperatură, care este atributul utilității produsului și volumul util al acestuia.

Așadar nu se poate reține critica neinserării unei multitudini de aspecte tehnice în cuprinsul caietului de sarcini, câtă vreme acestea erau caracteristicile tehnice ce reprezentau produsul în cauză, prevederile art.35 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările fiind foarte clare în acest sens.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... pentru următoarele motive :

-în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

-contestatorul nu a invocat „motive temeinice, reale și conforme” cu prevederile legislative;

-oferta ... nu a întrunit cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire;

-cererile contestatorului sunt neîntemeiate și nefondate, fiind introduse în mod abuziv.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Cuptor electric de laborator de temperatură ridicată”, ... ales procedura cererii de oferte, ce a fost demarată la data de 17.01.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare nr. ... și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 165.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 62/28.01.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, 9 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... nu corespunde cerințelor impuse în documentația de atribuire, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 149.502 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 260/14.02.2013, împotriva acestuia fiind formulată prezenta

contestație, ... aducând critici legate de decizia de respingere a ofertei sale atât în ceea ce privește aspectele legate de caracterul inacceptabil al acesteia cât și în ceea ce privește aspectele legate de neconformitatea ofertei.

Asupra caracterului inacceptabil ale ofertei, Consiliul constată că acesta se referă la cerința de calificare privind „experiența similară”, prevăzută la capitolul III.2.3).a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform căreia „1.Ofertantul va prezenta un portofoliu cu clienți cărora le-a furnizat produse similare cuprinzând valori, perioade de livrare, cantități (Formularul 7).2.Se vor prezenta cel puțin 3 (trei) recomandări, incluzând nume de contract. Recomandarea trebuie să exprime calitatea produselor și felul în care au fost respectate prevederile contractuale în original sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.

Din conținutul cerinței de calificare redat anterior se constată că documentele pe care ofertanții erau obligați să le prezinte erau recomandările în care trebuia să se menționeze numele de contract, așadar nefiind obligatorie prezentarea contractului, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Verificând modul de îndeplinire a cerinței de către ... Consiliul reține că prin adresa nr. 49/01.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator clarificări referitoare la experiența similară (prezentarea a cel puțin 3 (trei) recomandări privind experiența similară în furnizarea produselor ce fac obiectul contractului în cauză), prin prezentarea de documente (contract și recomandare) care să dovedească experiența în furnizarea unui cuptor cu caracteristici similare sau superioare celor menționate în caietul de sarcini, acesta depunând o serie de recomandări, în motivare urmând a fi reținute, ca relevante, doar următoarele documente:

-Recomandarea emisă de S.C. ...S.A., care, în mod întemeiat, a fost luată în considerare ca experiență similară, fiind prezentat un cuptor electric de 1750°C și volum 31 litri;

-Recomandarea emisă de ... care, în mod întemeiat, a fost luată în considerare ca experiență similară, fiind prezentat un cuptor electric de 1550°C și volum 6 litri;

-Recomandarea emisă de S.C. ...S.A. care, în mod nelegal, nu a fost luată în considerare ca experiență similară, pe considerentul că temperatura menționată în recomandare este

de 1200°C, mult inferioară temperaturii din caietul de sarcini (1600°C).

Argumentul autorității contractante constând în faptul că temperatura menționată în recomandare este de 1200°C, mult inferioară temperaturii din caietul de sarcini (1600°C) nu poate fi reținut ca pertinent în condițiile în care caracteristicile tehnice ale produsului, impuse de autoritatea contractante prin caietul de sarcini, prevăd o „temperatură **maximă:** 1600°C”, în recomandarea emisă de S.C. ...S.A. făcându-se vorbire despre o temperatură de 1200°C, ce se încadrează în maximumul impus prin documentația de atribuire, fapt ce trebuia să determine autoritatea contractantă să o ia în considerare și să constate îndeplinirea de către ... cerințele de calificare privind „experiența similară”.

Susținerea autorității contractante conform căreia ... s-a conformat doar parțial solicitării, transmițând doar recomandări nu și contracte, fapt ce denotă fie lipsa acestora, fie interesul de a nu fi prezentate, nu se rețin în soluționare, ca fiind concludente, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, documentele pe care ofertanții erau obligați să le prezinte erau recomandările în care trebuia să se menționeze numele de contract, așadar nefiind obligatorie prezentarea contractului.

Legat de susținerea contestatorului, potrivit căreia „După deschiderea ofertelor operatorilor economici și încheierea procesului verbal nr.62.02.2013 (anexat), autoritatea contractantă ne-a declarat calificați la această procedură, considerând că societatea noastră a îndeplinit criteriile de selecție și de calificare prevăzute în caietul de sarcini și în fișa de date. În același proces - verbal nr. 62/28.02.2013, societatea noastră, prin reprezentantul ...a solicitat autorității contractante să transmită către toți ofertanții economici termenele de garanție și de livrare ale fiecărui ofertant, acestea constituind criterii de evaluare a ofertelor, însă autoritatea contractantă nu a transmis aceste criterii de evaluare nici până la data prezentei”, Consiliul reține ca fiind întemeiate susținerile autorității contractante conform cărora susținerea faptului că oferta a fost declarată calificată la data deschiderii ofertelor, ca urmare a îndeplinirii criteriilor de selecție și calificare prevăzute în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției este în contradicție cu dispozițiile art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dat fiind faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de

28.01.2013, autoritatea contractantă a avut în vedere aspectele formale ale ofertelor depuse, verificarea prezentării documentelor solicitate operatorilor economici, conform documentației de atribuire, consemnând în procesul verbal nr. 62/28.03.2013 lista documentelor depuse pentru fiecare ofertant.

Cu toate că s-a constatat modul defectuos de verificare a îndeplinirii de către ofertantul ... cerinței de calificare privind „experiența similară”, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește aspectul legat de neconformitatea ofertei, Consiliul constată că decizia autorității contractante este motivată și întemeiată, urmând a fi menținută.

Astfel, se are în vedere faptul că prin adresa nr. 100/08.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator clarificări referitoare la propunerea tehnică, cerând lămuriri legate de dimensiunile „blocului electronic de programare și control al parametrilor temperatură și timp” și „distanța dintre acestea și carcasa metalică a cuptorului”, prin adresa nr. 69/08.02.2013 acesta nerăspunzând, în mod concret, la întrebările autorității contractante, fapt ce ar fi putu determina autoritatea contractantă să respingă oferta depusă de ... ca nefondată, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru răspuns neconcludent.

Se reține faptul că, în cadrul ofertei depusă de către ... dimensiunile exterioare ale cuptorului au fost 1280x110x1900mm, la care se adăuga „blocul electronic de programare și control al parametrilor de temperatură și timp”, cu carcasa proprie, situat în partea laterală a carcasei exterioare și prinsă solidar de aceasta (pag. 2 și pag.6 din propunerea tehnică), motiv care a determinat autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului, pentru a verifica încadrarea produsului ofertat în dimensiunile exterioare impuse prin caietul de sarcini, prin răspunsul transmis ... neprecizând dimensiunile cerute.

Mai mult, se reține că prin adresa nr.69/08,02,2013, ofertantul contestator a prezentat o variantă de montare a blocului electronic în partea inferioară, sub cota de 500 mm, astfel încât oferta să se încadreze în dimensiunile impuse de caietul de sarcini, în condițiile în care acest aspect nu fusese

propus inițial, ... propunând și alte variante de montare a blocului electronic, în condițiile în care nu a fost permisă depunerea de oferte alternative, verificarea de către comisia de evaluare a propunerilor tehnice depuse de ofertanți făcându-se cu respectarea principiului tratamentului egal și prin raportare la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini (conform art. 72 alin. 2 lit. f din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Criticile aduse de contestatorul ... cu privire la modificările aduse de autoritatea contractantă caietului de sarcini, după ce acesta a fost publicat în S.E.A.P., sunt tardive prin raportare la prevederile art. 256 indice 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd termenul de 5 zile de contestare, termen care trebuia calculat de la data publicării documentației de atribuire, respectiv de la data modificărilor aduse conținutului caietului de sarcini.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

