



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. cu sediul în județul ... CUI ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „consolidare, refuncționalizare și amenajare imobil (clădiri și curte - proiectare) ..., ... organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, admiterea contestației, constatarea unei încălcări a drepturilor și intereselor legitime ale ... ca urmare a comunicării privind rezultatul procedurii, emisă sub nr. 1364/21.02.2013, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, și implicit anularea măsurii/deciziei autorității contractante prin care a decis anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractantă să revină asupra măsurii/deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și continuarea procedurii de atribuire, prin atribuirea contractului de ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare, pe baza criteriului de atribuire stipulat în fișa de date a achiziției, respectiv „prețul cel mai scăzut”, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, ocazionate de aceasta.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... în ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică.

Anulează raportul procedurii de achiziție nr. XXIII/1/1330/20.02.2013 și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Obligă ... la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației de către ... în valoare totală de 241,47 RON.

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. nr. ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, admiterea contestației, constatarea unei încălcări a drepturilor și intereselor legitime ale ... ca urmare a comunicării privind rezultatul procedurii, emisă sub nr. 1364/21.02.2013, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, și implicit anularea măsurii/deciziei autorității contractante prin care a decis anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractantă să revină asupra măsurii/deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și continuarea procedurii de atribuire, prin atribuirea contractului de ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare, pe baza criteriului de atribuire stipulat în fișa de date a achiziției, respectiv „prețul cel mai scăzut” către ... obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, ocazionate de aceasta.

... arată că, la procedura de cerere de oferte, a contractului de lucrări „consolidare, refuncționalizare și amenajare imobil (clădiri și curte - proiectare) ..., ... demarată prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... valoarea estimată a fost stabilită la 473.000 lei, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind depuse un număr de 16 oferte, conform procesului verbal de deschidere nr. 04/16.01.2013, niciuna dintre oferte

nefiind respinsă în cadrul ședinței, consemnându-se faptul că oferta sa, ... a prezentat cel mai scăzut preț, respectiv 117.000 lei.

Prin adresa nr. 330/17.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice prețul oferit, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 36/22.01.2013, ulterior, în data de 21.02.2013, prin adresa nr. 1364, i-a fost comunicat rezultatul procedurii respectiv „anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, ceea ce s-a întâmplat în cazul procedurii de față, având în vedere diferențele mari între ofertele financiare dar și diferența mare față de valoarea estimată a contractului”, motivarea fiind fundamentată pe dispozițiile art. 209 alin.(1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în adresa de comunicare s-a limitat la a invoca dispozițiile anterior menționate, ignorând faptul că textul respectiv este detaliat/specificat prin intermediul alin. (4).

De asemenea, legat de motivul prezentat de către autoritatea contractantă, respectiv „diferențele mari între ofertele financiare dar și diferența mare față de valoarea estimată a contractului, contestatorul învederează faptul că societatea sa se raportează, în susținerea contestației, la art. 209 alin. 4 lit. b) spre a dovedi că, în cauză, nu sunt întrunite în mod cumulativ cerințele legale care să fi permis invocarea, de către autoritatea contractantă, a abaterilor grave de la prevederile legislative, de natură a conduce la anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă nu a indicat și nici nu a explicat care este eroarea sau omisiunea constatată, menționând diferența mare între ofertele financiare și față de valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește diferențele constatate între ofertele operatorilor economici, ... arată că, în fapt, unele dintre aceste oferte au fost apropiate ca valoare, oferta societății sale, fiind urmată la numai 4802,92 lei (cca. 1% din valoarea estimată) de oferta S.C. ...S.R.L. precizând totodată, că oferta financiară a S.C. ...S.R.L. a fost 129.500 lei, iar oferta S.C. ...S.R.L. 135.000 lei.

În plus, menționează că cei 16 ofertanți au sedii în toată țara iar 14 din cele 16 oferte depuse (cca. 90%, respectiv 87,5%) au avut valoarea de până la 50% din valoarea estimată a contractului (50% dintre ofertanți au prezentat oferte de până la 40% din valoarea estimată a contractului - 8 din 16 ofertanți;

25% dintre ofertanți au prezentat oferte de până la 30% din valoarea estimată a contractului - 4 din 16 ofertanți).

Contestatorul menționează că societatea sa, care a prezentat oferta cea mai avantajoasă în termeni financiari, are sediul principal în ... la cca. 7 km. de imobilul ce face obiectul contractului, în timp ce cei mai apropiați ofertanți sunt localizați la cca. 180 km. (cca. 6 ore dus - întors dintr-un program de lucru de 8-10 ore), fiind necesar, așadar, să asigure deplasare, staționarea, inclusiv cazarea atât pentru specialiștii care ar urma să realizeze studii, să obțină avizări și autorizări și să asigure asistență tehnică, dar și pentru echipamentele aferente, precum instalație foraj, stație topografică, ceea ce creează în mod indubitabil diferențe de valoare determinate de costurile efectiv implicate și timpul alocat.

Astfel, contestatorul consideră că condiționarea geografică și costurile antrenate nu susține, însă, invocarea, de către autoritatea contractantă, a diferențelor mari de valoare dintre oferte ca motiv concret al anularii procedurii de atribuire, fiind „artificial creat și discriminatoriu” în ceea ce privește societatea sa, întrucât, în fapt, îi este anulat dreptul de a dobândi contractul de achiziție publică care face obiectul procedurii de atribuire, oferta sa îndeplinind cerințele caietului de sarcini, iar prețul oferit fiind justificat în mod corespunzător.

În atare condiții, contestatorul apreciază că nu este îndeplinită prima condiție de la art. 209 alin.(4) lit.b) din OUG nr. 34/2006, respectiv „erori sau omisiuni pe parcursul procedurii”.

Mai mult, ... apreciază că nu este întrunită nici cea de a doua cerință din articolul anterior menționată, „imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără încălcarea principiilor în materie”.

În aceste condiții, contestatorul precizează că, preferând să anuleze procedura de atribuire, în loc să o finalizeze prin încheierea contractului cu societatea sa, în calitate de ofertant care a îndeplinit toate cerințele, autoritatea contractantă intră sub incidența art. 93 alin.(4) și (5) din H.G. nr. 925/2006.

În fapt, contestatorul apreciază că ... dispus în mod nelegal și netemeinic anularea procedurii de atribuire, invocând, „artificial”, motive de anulare, care, în fapt, conduc la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) lit. f) și lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, considerând că „trebuie sancționată în consecință”, prin anularea comunicării și deciziei/măsurii de anulare.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. XXIII.2/624/27.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6780/28.02.2013, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Referitor la suspendarea procedurii, ... apreciază că nu sunt întrunite motivele temeinice de aplicare a dispozițiilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, în susținere, precizând că după data de 20.02.2013, (data anulării procedurii), instituția sa desfășoară activități în ceea ce privește revizuirea documentației de atribuire și în special a cerințelor caietului de sarcini, urmând ca atunci când această operațiune se va încheia să se reia procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect „Consolidare refuncționalizare și amenajare imobil (clădiri și curte - proiectare) ..., ...

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că în data de 16.01.2013, ora 11^o, a fost organizată ședința de deschidere a ofertelor, ulterior analizării documentelor, s-a solicitat clarificări de la S.C. ...S.R.L., ... S.C. ...S.R.L. (cu privire la prețul ofertat, și transmiterea unor documente de calificare); S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. (prezentarea unor documente de calificare), S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.A., S.C. ... S.R.L. (justificarea de preț), ofertele S.C. ...S.R.L, S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. fiind respinse deoarece nu au transmis răspunsul.

În urma analizării ofertelor financiare a fost întocmit următorul clasament:

	Ofertant	Lei, la care se adaugă TVA
1	...	117.000,00 lei
2	S.C. ... SRL ...	121.802,92 lei
3	S.C. ...SRL ..	129.950,00 lei
4	S.C. ...SRL ..	135.000,00 lei
5	S.C. SC ...SRL ..	157.000,00 lei
6	S.C. ...SA ...	157.000,00 lei
7	S.C... SRL ...	168.661,54 lei
8	S.C. ...SRL .	174.550,00 lei
9	S.C. ... SRL ...	195.000,00 lei
10	S.C. ... SRL ...	198.660,00 lei
11	S.C. SRL ...	223.650,00 lei
12	S.C. ... SRL ...	223.794,00 lei
13	S.C.	230.000,00 lei
14	S.C. ... SRL ...	234.388,42 lei
15	S.C. ...SRL ...	295.000,00 lei

Analizând ofertele financiare, comisia de evaluare a constatat că valoarea medie aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare este de 160.556,31 lei, care reprezintă aproximativ 34% din valoarea estimată de 473.000 lei.

Având în vedere aceste foarte mari diferențe ale valorilor ofertate, între 24% și 83% din valoarea estimată, B.N.R. consideră necesară revizuirea documentației de atribuire și în special a cerințelor caietului de sarcini, astfel că tema de proiectare va fi completată și dezvoltată în așa fel încât evaluarea financiară a ofertanților să se poată face cu mai multă acuratețe, motiv pentru care comisia de evaluare a procedat la anularea procedurii.

În susținerea celor mai de sus, comisia de evaluare a avut în vedere diferențele mari ale valorilor ofertelor financiare, fapt pentru care a considerat necesară revizuirea documentației de atribuire și în special a cerințelor caietului de sarcini, astfel că tema de proiectare va fi completată și dezvoltată în așa fel încât evaluarea financiară a ofertanților să se poată face cu mai multă acuratețe.

Prin adresa nr. 4153/..... Consiliul i-a solicitat ... să transmită documente justificative privind capătul de cerere referitor la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, ocazionate de aceasta.

Prin adresa nr. 82/06.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7270/06.03.2013, ... a transmis concluzii, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește punctul de vedere comunicat de către autoritatea contractantă, contestatorul menționează că acesta evidențiază aspectele semnalate de către societatea sa.

Concluzionând, contestatorul menționează că din punctul de vedere nr. XXIII.2/1624/27.02.2013, rezultă faptul că autoritatea contractantă poate relua procedura de atribuire de câte ori consideră, până când obține oferta considerată „potrivită”.

De asemenea, contestatorul precizează că în Nota privind estimarea valorii contractului nr. 3398/24.10.2012, întocmită de către autoritatea contractantă, se menționează de o notă de fundamentare care însă nu a fost identificată în cadrul dosarului achiziției publice.

Contestatorul consideră că nu este îndeplinită cerința legală referitoare la faptul că autoritatea contractanta se așteaptă în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să

conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)- f).

Prin adresa nr. 85/07.03.2013, ... a transmis documente justificative privind cheltuielile efectuate în cursul soluționării contestației, ocazionate de aceasta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritate contractantă la data de 28.12.2012, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „consolidare, refuncționalizare și amenajare imobil (clădiri și curte - proiectare) ... , ... sens în care a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 473.000 lei, fiind depuse un număr de 16 oferte, potrivit procesului verbal nr. 04/16.01.2013.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. XXIII/1/1330/20.02.2013, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin.(1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. XXIII/1/1364/21.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii ...

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție, fiind solicitată suspendarea procedurii de atribuire, anularea deciziei autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii, continuarea procedurii de achiziție publică precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, ocazionate de aceasta.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, având în vedere decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile precizate la art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică.

(2) *Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.*

Astfel, Consiliul constată că cererea de suspendare nu este justificată iar măsura suspendării nu este de natură să prevină producerea unor pagube atât timp cât procedura de achiziție a fost anulată.

Analizând pe fond contestația formulată de ... Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. XXIII/1/1364/21.02.2013, precum și în raportul procedurii de achiziție nr. XXIII/1/1330/20.02.2013, la pag. 21, la Cap. 3 Concluzii și semnături, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat, hotărăște anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, art. 209 alin. 1, lit. c), conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, ceea ce s-a întâmplat în cazul procedurii de față, având în vedere diferențele mari între ofertele financiare dar și diferența mare față de valoarea estimată a contractului”.

De asemenea, Consiliul reține că în punctul de vedere nr. XXIII.2/1624/27.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. nr. 6780/28.02.2013, autoritatea contractantă a precizat că *„a avut în vedere diferențele mari ale valorilor ofertelor financiare, fapt pentru care a considerat necesară revizuirea documentației de atribuire și în special a cerințelor caietului de sarcini, astfel că tema de proiectare va fi completată și dezvoltată în așa fel încât evaluarea financiară a ofertanților să se poată face cu mai multă acuratețe”.*

Raportat la motivul care a stat la baza anulării procedurii de achiziție de către autoritatea contractantă, și anume *„diferențele mari între ofertele financiare dar și diferența mare față de valoarea estimată a contractului”*, Consiliul reține că art. 209 alin. (1) lit. c), invocat de aceasta, prevede că *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:*

(...)

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare prevederile art. 209 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „ (4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4);

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;

d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, nefăcând referire la niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 209 alin. (4), și anume la modificarea criteriilor de calificare și selecție și/sau criteriului de atribuire sau factorilor de evaluare, nici la constatarea unor erori sau omisiuni și a imposibilității de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și nici la faptul că deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare.

Astfel, Consiliul constată că atunci când a stabilit motivul de anulare a procedurii de achiziție ca fiind înregistrarea de „diferențe mari ale valorilor ofertelor financiare dar și diferența mare față de valoarea estimată a contractului”, autoritatea contractantă nu a demonstrat în ce măsură acestea se datorează unor erori sau omisiuni și că este imposibilă corectarea acestora fără a încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat în ce constau erorile sau omisiunile care au generat diferențele mari ale valorilor ofertelor financiare și diferența mare față de valoarea estimată și care nu mai pot fi corectate fără a aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor

de achiziție publică, în raportul procedurii autoritatea contractantă menționând doar motivul care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de achiziție, fără argumentarea și motivarea acesteia conform celor precizate mai sus, motiv pentru care va admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că ... a prezentat documente justificative privind cheltuielile realizate cu transmiterea contestației, concluzii scrise (poștă, fax) și deplasarea în vederea studierii dosarului la C.N.S.C., prezentând următoarele:

1. Facturile și chitanțele ... S.A. nr. 8479/... nr. 8480/... nr. 10016/06.03.2013, nr. 10017/06.03.2013 în valoare totală de 27 RON;

2. Tarif transmitere fax național din rețeaua Romtelecom – 27,47 RON;

3. Dispoziție de plată nr. P70/04.03.2013 – 182 RON;

4. Bon fiscal nr. 98/04.03.2013 – 150 RON;

5. Chitanța CNSC nr. 947/05.03.2013 – 5 RON.

Astfel, ... justifică cheltuieli în valoare totală de 241,47 RON și având în vedere admiterea contestației, motiv pentru care Consiliul admite solicitarea contestatorului și obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în valoare totală de 241,47 RON.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. XXIII/1/1330/20.02.2013 și actele subsecvente acestuia și dispune ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de achiziție de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor arătate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în valoare totală de 241,47 RON.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

.....