



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emis de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Extinderea și modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în orașul ...”, coduri CPV 45232150-8 - *Lucrări de conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232151-5 - *Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2)*, 45232154-6 - *Lucrări de construcții de rezervoare ridicate de apă potabilă (Rev.2)*, 45232411-6 - *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2)*, 45232431-2 - *Stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul 2, cu solicitarea informațiilor detaliate necesare justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut conținut de acestea și verificării conformității lor cu caietul de sarcini.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., emis de ... prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece prețul ofertat a fost mai mare decât cel al câștigătoarei SC ...SA.

În fapt, contestatoarea susține că potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar conform anunțului de participare, valoarea estimată fără TVA a contractului a fost stabilită la 21.397.044,00 lei, având o durată de 24 luni începând de la data atribuirii lui.

În ceea ce privește valoarea ofertei desemnate câștigătoare, contestatoarea apreciază că SC ...SA nu poate executa lucrările supuse achiziției la prețul ofertat, dată fiind complexitatea acestora, corelată cu detaliile menționate pe perioada clarificărilor (în special, clarificarea nr. 30 - lățimea tranșeelor în funcție de diametrul conductei și de adâncimea de montaj, materialul folosit pentru umplerea tranșeelor), prețul ofertat reprezentând doar 61,92% din valoarea estimată a contractului.

În acest sens, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare aveau obligația verificării în detaliu a prețurilor unitare care au dus la valoarea ofertei, respectiv a tuturor elementelor care au stat la baza formării prețului ofertei declarate câștigătoare, astfel cum a fost prevăzut de legiuitor la art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, pentru a se asigura că aceasta este reală și sustenabilă, din punct de vedere economic.

Așadar, contestatoarea consideră că se impune verificarea ofertei depuse de câștigătoarea procedurii, atât în ceea ce privește conformitatea acesteia cu cerințele caietului de sarcini, cât și referitor la sustenabilitatea prețului ofertat, precum și a celorlalte oferte depuse în procedura.

În conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, art. 269 coroborat cu art. 275 alin. (6) din același act normativ, contestatoarea își exprimă disponibilitatea de a prezenta concluzii scrise înaintea pronunțării unei decizii, solicitând în acest sens accesul la dosarul cauzei.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 4786/DE-AP/21.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6123/22.02.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, copia conformă a dosarului achiziției publice, a ofertei contestatoarei și a celei desemnate câștigătoare. Prin acesta, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată, în conformitate cu procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 928/16.01.2013, a stabilit ofertele admisibile care vor participa la faza finală de licitație electronică, respectiv ofertele depuse de: ..., ..., ... și ..., iar faza finală de licitație electronică s-a desfășurat într-o singură rundă, între 22.01.2013, ora 14⁰⁰ și 23.01.2013, ora 14⁰⁰, fiind ofertate prețurile:

- lei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin adresele sale nr. 1788, nr. 1789, nr. 1790 și nr. 1791/DE-AP din 24.01.2013, a solicitat celor patru ofertanți retransmiterea formularului de ofertă F 11, Defalcarea valorii contractului conform Anexei 1.5. la contractul de finanțare (F 18) și listele de cantități, conform Vol. IV, Secțiunea 2, completate cu noile valori, rezultate în urma procesului de reofertare electronică, iar ofertanților ... SA, ASOCIEREA ...SRL - ...SRL și ... SA să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor, în conformitate cu art. 202 alin. (1) alin. (1¹) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că toți participanții la runda finală de licitație electronică au transmis documentele solicitate, completate cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică, iar ... SA și ASOCIEREA ...SRL - ...SRL au transmis justificări ale prețului neobișnuit de scăzut. În schimb, ... SA nu a răspuns solicitărilor, oferta acestuia fiind declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor de la art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) ale HG nr. 925/2006.

Analizând documentele transmise de către ofertanți, autoritatea contractantă susține că (prin comisia de evaluare) a apreciat că aceștia s-au conformat cerințelor de clarificare, ocazie cu care a întocmit procesul-verbal nr. 3632/DE-AP/08.02.2013, consemnând conformitatea ofertelor (aparținând ... și ...).

În conformitate cu cele din raportul procedurii nr. 3965/DE-AP/13.02.2013, oferta ... SA a fost declarată câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire fiind clasată pe primul loc dintre ofertele conforme.

Contrar celor afirmate în contestație, autoritatea contractantă susține că a analizat în detaliu oferta depusă de ... SA, completată cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică și a solicitat justificarea prețului ofertat, prin adresa nr. 1788/DE-AP/24.01.2013, la care aceasta a răspuns, transmițând o documentație din 295 pagini, în care sunt prezentate în detaliu justificări privind prețurile unitare folosite la calculul valorii ofertei, precum și ale tuturor elementelor care au stat la baza formării prețului acesteia.

Astfel, în documentația justificativă se găsesc:

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru lucrările executate de către ... SA;
- devizele analitice, cu defalcarea prețurilor unitare și totale pe elemente de calculație (material, manoperă, utilaj, transport), pentru fiecare articol de deviz luat în considerare la elaborarea ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că pentru justificarea și fundamentarea prețurilor unitare, în documentația justificativă s-a precizat de către ofertant că:

- articolele de deviz sunt cele din „Indicatoare norme de deviz” - ediția 1981/editate de Institutul de Cercetare, Proiectare și Directivare în Construcții și conform normelor proprii ale ... SA;
- prețurile la materiale au fost luate în considerare pe baza ofertelor de preț transmise de furnizorii de materiale;
- tarifele resurselor de manoperă, utilaje și transport sunt influențate de faptul că acestea sunt proprii ofertantului ... SA, ce poate dispune de ele la data ordinului de începere a lucrărilor;
- contribuțiile suportate de angajator sunt cele impuse de legislația aplicabilă, astfel:

- CAS (Contribuție asigurări sociale) = 20.8% (condiții normale), conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 294/2011 și art. 296¹⁸ din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Șomaj + creanțe = 0,75% (0,5% fond șomaj, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 294/2011 și art. 296¹⁸ din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare + 0,25% contribuții pentru fondul de garantare a creanțelor salariale, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 294/2011 și art. 296¹⁸ din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare);

- Sănătate (contribuție asigurări sănătate) = 5,2%, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 294/2011 și art. 296¹⁸ din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Fond risc = 0,334% (contribuție asigurări accidente de muncă) conform HG nr. 50/2009, Anexa nr. 3 și Anexa nr. 4, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 294/2011 și art. 296¹⁸ din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Alte cheltuieli, conform prevederilor legale = 0,85% contribuții, concedii și indemnizație de asigurări sociale de sănătate, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 294/2011 și art. 296¹⁸ din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Mai precizează autoritatea contractantă că în cadrul aceleiași documentații se regăsesc și următoarele documente justificative:

- Formularul C6 cu prețurile unitare folosite la elaborarea ofertei și lista cuprinzând consumurile cu principalele materiale, care reprezintă 80% din totalul valorii de material din capitolul de cheltuieli directe, cu fundamentarea prețurilor unitare prin documente angajante, transmise de furnizorii selectați, prețuri oferite special pentru acest proiect;

- Formularul C7, lista cuprinzând consumurile cu forța de muncă implicată în realizarea obiectivului, din care rezultă tariful mediu brut orar de 6,85 lei/h;

- Formularul C8, cuprinzând consumurile de ore de funcționare a principalelor utilaje de construcții, reprezentând 100% din valoarea totală a elementului de calculație „Utilaj”, din totalul cheltuielilor directe;

- Formularul C9, cuprinzând consumurile privind transporturile auto tehnologice pe întreaga lucrare și transportul tehnologic;

- Formularul F4 cuprinzând ofertele de preț pentru echipamente. Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul justificărilor aduse, ofertantul a precizat că utilajele și mijloacele de transport auto se află în dotarea ... SA și amortismentul este calculat conform Legii nr. 15/1994, cu modificările și completările ulterioare, *privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, mentenanța este calculată în baza prescripțiilor producătorilor privind programele de revizii, schimburi de consumabile etc.*, iar manopera deservenților este în conformitate cu grila sa de salarizare, conform Anexei 2 la Contractul Colectiv de Muncă 2007 - 2010, înregistrat la Direcția Muncii și Protecției Sociale București, sub nr. 5013/16.10.2007. De asemenea, având în vedere gradul de complexitate a lucrării, cota de cheltuieli indirecte a fost stabilită la 6,4%, iar profitul propus de ofertant la 5%.

De asemenea, pentru lucrările de instalații electrice, automatizare SCADA, propus a fi executate de către subcontractantul declarat,

ELECTROECHIPAMENT SRL, au fost prezentate următoarele documente justificative:

- Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor;
- Formularul F3 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile cu principalele materiale, cu fundamentarea prețurilor unitare prin documente angajante transmise de furnizorii selectați, prețuri oferite special pentru acest proiect;
- Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu forța de muncă în realizarea obiectivului;
- Formularul C8 - consumurile de ore de funcționare a principalelor utilaje de construcții;
- Formularul C9 - consumurile privind transporturile;
- Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice.

Raportat la activitatea subcontractorului, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător a menționat că echipamentele electrice (tablouri electrice, tablouri automatizare și SCADA) sunt concepute de către subcontractor, iar cheltuielile cu proiectarea, testarea și punerea în funcțiune a acestora se regăsesc în Centralizatorul F1 .

Referitor la clarificarea nr. 30, autoritatea contractantă arată că ofertantul ... SA a prevăzut în oferta depusă, ca material pentru umplerea tranșeelor, balast, la preț de producție propriu.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, analizând toate justificările aduse de către ofertantul SC ... SA, raportat la noile valori ale ofertei în urma procesului de reofertare electronică, însoțite de documente doveditoare, *comisia de evaluare a apreciat că a fost justificat prețul ofertat, că oferta este reală, sustenabilă și îndeplinește toate cerințele prevăzute în caietele de sarcini și în notele de clarificări.*

Prin adresa nr. 717/27.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6738/28.02.2013, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului.

În ceea ce privește prețul ofertat de SC ... SA, contestatoarea amintește că valoarea inițială a acestuia a fost de 20.314.255,93 lei, iar valoarea după licitația electronică a devenit 13.250.000 lei, rezultând astfel o diferență de 7.064.255,93 lei, reprezentând aproximativ 35% din valoarea inițială. Drept pentru care, consideră că o astfel de reducere nu se poate realiza decât prin intermediul unei oferte care fie nu respectă specificațiile documentației (caietul de sarcini, planșele de execuție), fie este rezultatul unei oferte alternative, aspect ce nu ar fi conform celor menționate în fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea arată că, din analiza documentelor prin care SC ... SA și-a justificat noul preț, a constatat că, potrivit formularului F18 *Defalcarea valorii contractului* depus după licitația electronică, aceasta a renunțat la valoarea cheltuielilor ocazionate de organizarea de șantier (necesare pentru amenajarea spațiilor de birouri cu mobilier, consumabile, echipamente de protecție pentru organismele de control), conform solicitărilor din Vol. 4 Sect. 1 *Preambul la listele de cantități*, pag. 42-43.

Mai susține contestatoarea că în clarificarea nr. 30, autoritatea contractantă preciza că, atât pentru conductele de apă, cât și pentru cele de canalizare, materialul de umplură a șanțurilor va fi balast, conform detaliului de pozare a conductelor PVC - canalizare planșa TM-SW-REC-436-Canal, respectiv detaliului de pozare a conductelor PEID - apă planșa TM-WS-REC-208.

Astfel, potrivit clarificării în cauză, materialul pentru umplură aferentă conductelor de branșament, hidrant și racord canalizare trebuia să fie balast, însă din devizele prezentate de SC ...SA, Vol. II - justificarea prețului, pag. 17, pag. 20, pag. 22, pag. 192, rezultă că pentru aceste articole nu a luat în calcul umplutura realizată din balast, aspect ce contravine amintitelor prevederi ale clarificării asupra documentației.

Totodată, contestatoarea precizează că, potrivit clarificării nr. 9 asupra documentației de atribuire, pentru stabilirea cantităților de materiale și lucrări aferente refacerii sistemului rutier, cerințele minime de refacere sunt cele prezentate în planșa TM-WS-REC-214, însă din devizele justificatoare pentru desfacere și refacere carosabil (piatră și asfalt) prezentate de SC ...SA, în Vol II - justificarea prețului, pag.79-91, cantitățile folosite de pentru 1 ml de conductă sunt mai mici, ceea ce indică nerespectarea grosimii straturilor care compun sistemul rutier sau nerespectarea lățimii minime pentru refacerea carosabilului. Contestatoarea menționează că din devizul „desfacere și refacere S.R. pentru asfalt”, rezultă că SC ...SA nu a luat în calcul stratul din beton de 20 cm, menționat în planșa TM-WS-REC-214 și a diminuat stratul de binder necesar, nerespectând straturile ce trebuiau luate în calcul, conform planșei arătate.

Contestatoarea susține că din devizele de montaj conducte PVC rezultă faptul că SC ...SA a folosit cantități mai mici pentru săpătură, umplură cu nisip, umplură cu balast, față de cantitățile rezultate din detaliul de pozare a conductelor PVC - canalizare planșa TM-SW- REC-436-Canal, iar pentru exemplificare, indică devizul "Conductă PVC D=250, h=2-3 m, L=7655 m". Astfel, din cantitatea de săpătură idicată, 21182.64, aplicată la o lungime de 7655 m și o lățime a șanțului de 1.65 m (conform detaliului), ar rezulta o adâncime medie de 1.68 m, caz în care rezultă că și

cantitățile luate în calcul pentru umplutură cu nisip și balast sunt diminuate față de cele precizate în detaliul de execuție.

De asemenea, justificările prețurilor pentru lucrările aferente montajului conductelor (atât cele de apă cât și cele de canalizare) nu conțin articolele necesare pentru evacuarea pământului excavat, transportul acestuia până la un depozit autorizat și taxa de depozitare aferentă, iar pentru execuția căminelor de canalizare nu sunt luate în calcul elementele de sprijiniri ale malurilor, lucru care contravine prevederilor legislației în materie de securitate și sănătate în muncă.

La analiza justificării prețului pentru căminul de racord (Vol II - justificarea prețului, pag. 191-192), menționează contestatoarea, a constatat că prețul la materialul folosit de SC ...SA - 489.49 lei/bucată, nu acoperă toate elementele solicitate conform detaliului de execuție *Detaliu tip racord canalizare PVC Dn 400 mm - TM-REC- SW-430*. Astfel, acesta nu acoperă prețul capacului carosabil din material compozit C 250 = 538.61 lei/buc. din oferta SC ...SRL, care se găsește în Vol. II - justificarea prețului, pag. 222 și, în plus, oferta pentru căminul de racord de la *Wavin* (Vol. II - justificarea prețului, pag. 219-220) nu are inclusă placa de beton, conform datelor tehnice din planșa mai sus menționată.

Așadar, față de cele expuse și ținând cont de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta SC ...SA, ca inacceptabilă și neconformă. Ori, pentru că evaluarea ei nu a respectat condițiile arătate, contestatoarea apreciază că se impune nu doar verificarea în ceea ce privește conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, ci și referitor la sustenabilitatea prețului ofertat, tratament ce ar trebui aplicat și celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii.

De asemenea, prin adresa nr. 750/01.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6931/01.03.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului privind interesul său în promovarea acțiunii, raportat la aspectul că doar față de oferta desemnată câștigătoare a formulat critici exprese, în timp ce oferta sa a fost situată pe locul 3, precizând că motivele expuse pe larg în concluziile scrise sunt suficiente pentru a demonstra interesul în revizuirea actualului rezultat al procedurii, afectat de modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, ce sunt, în opinia sa, inacceptabile și neconforme.

De asemenea, contestatoarea precizează că la data introducerii contestației împotriva deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. ..., solicita anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, deși nu cunoștea clasamentul final al ofertelor depuse și, mai mult decât atât, nu avea cunoștință dacă au fost sau nu și oferte respinse ca neconforme. De altfel, dosarul aflat pe rolul Consiliului, pe care l-a studiat, nu cuprindea și

oferta financiară a ofertantului clasat pe locul 2, pentru a verifica modul de evaluare a acesteia.

Contestatoarea mai susține că odată cu studierea dosarului a luat la cunoștință despre clasamentul final, expus în raportul procedurii de atribuire, iar prețul ofertat de ofertantul clasat pe locul 2, Asocieria ...SRL - ...SRL, reprezintă doar 71,97% din valoarea estimată a contractului, fapt pentru care consideră și această ofertă ca nefiind una reală și sustenabilă din punct de vedere economic.

O reducere a ofertei inițiale cu aproximativ 28% din valoarea inițială nu se poate realiza, în opinia contestatoarei, decât prin intermediul unei oferte care nu respectă specificațiile documentației de atribuire (caietul de sarcini, planșele de execuție) sau prin intermediul unei oferte alternative, având în vedere că pe parcursul a 2 luni de la oferta inițială până la oferta finală nu se poate realiza o îmbunătățire a tehnologiilor de execuție care să ducă la o astfel de reducere de cheltuieli.

Prin adresa nr. 5811/DE-AP/04.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7088/04.03.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un răspuns la criticile aduse de ... acceptării informațiilor de justificare a propunerii financiare din oferta desemnată câștigătoare a procedurii. Prin acesta, autoritatea contractantă reiterează și solicitarea sa de respingere a contestației, menținerea comunicării nr. 4022/DE-AP/13.02.2012 și continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, referitor la critica potrivit căreia *Formularul F18 - Defalcarea valorii contractului*, depus de ... SA după licitația electronică, nu include și valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier, autoritatea contractantă precizează că prin clarificarea sa nr. 8, pct. 3, toate cheltuielile cu organizarea de șantier trebuiau incluse în prețurile unitare.

Referitor la remarca *În cadrul documentației transmise de către ofertantul câștigător prin care a justificat prețul neobișnuit de scăzut, aceasta nu a respectat precizările aduse de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 30, respectiv nu a prevăzut materialul din balast pentru umplutura aferentă conductelor de branșament, hidrant și racord canalizare*, autoritatea contractantă menționează că prin respectiva clarificare s-a făcut referire doar la conducta de apă și canalizare, nu și la conductele de branșamente, racorduri și hidranți.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, *Nerespectarea de către ofertantul câștigător a grosimii straturilor care compun sistemul rutier sau nerespectarea lățimii minime pentru refacerea carosabilului, întrucât toate cantitățile folosite de ofertant pentru 1 ml de conductă sunt mai mici decât cele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv clarificarea nr. 9*, autoritatea contractantă

sustine că în documentația de justificare, la pagina 87, art. DB16H1 ofertantul specifică grosimea de 4 cm, conform caietului de sarcini iar stratul de beton este ofertat în art. DA10B1, care cuprinde prețul unitar pentru betonul cerut în caietul de sarcini ($1220,94 \text{ mc} / 2261 \text{ m} / 2,20 \text{ m} = 0,24 \text{ m}$, unde: 1220,94 reprezintă cantitatea de beton ofertată, 2261m reprezintă lungimea conductei și 2,20 m reprezintă lățimea traseului), ceea ce rezultă o grosime de beton mai mare de 0,20 m, conform planșei de detaliu tip carosabil TM-WS-REC-214.

Referitor la remarca contestatoarei, *Diminuarea cantităților luate în calcul pentru umplutură cu nisip și balast față de cantitățile rezultate din detaliu de pozare a conductelor PVC – canalizare*, autoritatea contractantă precizează că la pag. 139 din documentația de justificare, în lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru conducta PVC D=250, h=2-3 m, L=765Sm, art. 4 TSC35B2 conține o cantitate de 25034 mc săpătură, iar art. 8 TSC35B2 conține o cantitate de 13798 mc, rezultând totalul excavat de 38822 mc și nu de 21182,64. Acesta, raportat la o lățime de 1,65 m rezultă o adâncime de aproximativ 3m și nu de 1,68m.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei, *Justificările prețurilor pentru montajul conductelor (atât cele de apă cât și cele de canalizare) nu conțin articolele necesare pentru evacuarea pământului excavat, transportul acestuia până la un depozit autorizat și taxa de depozitare aferentă*, autoritatea contractantă arată că există atât articolul pentru evacuarea, cât și pentru transportul pământului și anume TSC35B2, TRI1AA01C2 și TRA01A02P, care includ și taxa de depozitare aferentă, aceasta nefiind solicitată separat.

Privitor la remarca, *Pentru execuția căminelor de canalizare, ofertantul câștigător nu a luat în calcul elementele de sprijiniri ale malurilor*, autoritatea contractantă precizează că elementele de sprijiniri sunt cuprinse în lista de cantități aferente rețelei de canalizare pentru fiecare stradă.

De asemenea, în ceea ce privește critica contestatoarei, *Prețul ofertat de către câștigător pentru căminul de racord nu acoperă toate cheltuielile solicitate conform detaliului de execuție*, autoritatea contractantă menționează că la pag. 220 oferta Wavin pentru căminul de racord include și capacul carosabil D400 (40T).

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul clasat pe primul loc, ... SA, a adus justificări concrete pentru toate elementele prețului scăzut, oferta corespunde cerințelor caietului de sarcini, fără a fi o alternativă la prevederile acestuia.

Prin adresa nr. 829/06.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7386/07.03.2013, ... a transmis Consiliului *Completări la concluziile*

scrise, în replică la apărările autorității contractante din adresa nr. 5811/DE-AP/04.03.2013.

Astfel, referitor la organizarea de șantier, contestatoarea precizează că, așa cum reiese din cele două variante ale Formularului nr. 18 (varianta inițială și cea depusă după licitația electronică), SC ...SA a defalcat valoarea lor din formularul de ofertă în funcție de tipul cheltuielilor. În oferta inițială, valoarea pentru organizarea de șantier era 591677,36 lei, iar după licitația electronică valoarea a devenit zero. Mai mult, în niciunul din devizele prezentate pentru justificarea prețului nu apare o cotă reprezentând cheltuielile pentru organizarea șantierului.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea menționează că aceasta, prin clarificarea nr. 30, nu a precizat că se referă doar la conducte principale de apă și canalizare, ci a făcut referire generică la conducte de apă și de canalizare. Ori, conductele de branșament și cele pentru hidranți, cât și cele pentru realizarea racordurilor la acestea fac parte din aceeași categorie de conducte, ca și conductele principale.

Plecând de la calculele prezentate de autoritatea contractantă privitoare la refacerea sistemului rutier, contestatoarea prezintă tabelar o comparație între grosimile straturilor care rezultă din planșa TM-WS-REC-214 (conform clarificării nr. 9) și grosimile straturilor ce reies din cantitățile folosite de SC ...SA în justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Conform analizei contestatoarei, ofertantul în cauză nu a respectat cerințele documentației de atribuire, întrucât a folosit stratul de asfalt de 4 cm și stratul de beton de 20 cm. Contestatoarea mai arată, de asemenea, că amestecul de balast stabilizat cu ciment nu poate fi comparat în niciun caz cu betonul C12/15, din punct de vedere al rigidității conferite sistemului rutier.

Contestatoarea arată și că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat acceptabil faptul că ofertantul declarat câștigător a folosit în devizele justificative articolul TSC35B2 atât pentru săpătura aferentă executării traseelor cât și pentru activitatea de evacuare a pământului în exces. În concordanță cu Indicatoarele de norme de deviz ediția 1981, acest articol privește „încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe șenile de 1,0-2,5 mc, pământ din teren categoria 2 la distanța <10 m” și nu săpătură tranșee. Ori, adăugarea acestui articol la articolele ce cuprind săpătura mecanizată și săpătura manuală a fost făcută de autoritatea contractantă pentru a justifica pretinsa respectare a dispozițiilor documentației de atribuire. Pe de altă parte, același articol este utilizat și la codificarea operațiilor de evacuare, depozitare și transport aferente înlocuirii pământului excavat cu balast.

Prin urmare, este vădită contradicția de informații de la punctele 4 și 5 din adresa autorității contractante de răspuns la criticile sale,

cantitățile în discuție necorespunzând cu nivelul din documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la cheltuielile cu susținerile de excavații, contestatoarea amintește prevederile de la pag. 28-29 ale Volumul 4. Sect. 1 *Preambul la listele de cantități*, referitoare la articolul pentru căminele de vizitare, ce precizează explicit această operațiune. Ori, întrucât prețurile din oferta SC ...SA nu au ținut cont de aceste lucrări (*susținerea excavațiilor*), prevederile documentației de atribuire nu au fost respectate.

În privința prețului pentru căminul de racord, contestatoarea reiterează faptul că acesta nu conține valoarea aferentă plăcii din beton, solicitată în documentația de atribuire, mai exact în planșa TM-REC-SW-430-Detaliu tip racord canalizare PVC Dn 400 mm. De asemenea, pretinsul capac din material compozit tip *Wavin*, este de fapt din fontă, conform ofertei de preț de la acest producător (*Wavin*, „D400 40T/315-montaj cu tub telescop”).

Din aceste considerente, rezultă cu claritate că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a ofertei desemnate câștigătoare, ce trebuia, în fapt, să fie respinsă pe baza informațiilor înaintate la dosar.

Prin adresa nr. 6301/DE-AP din 08.03.2013, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC sub nr. 7599/08.03.2013, ... a făcut precizări noi, legate de aspectele reclamate de contestatoare față de oferta desemnată câștigătoare, pe baza cărora susține cererea de respingere a contestației, ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că ofertantul desemnat câștigător nu avea obligația, ci doar opțiunea de a preciza cheltuielile cu organizarea de șantier în mod separat, în cuprinsul Formularului F18. Această opțiune a ofertantului nu putea influența valoarea ofertei, defalcarea fiind utilă pentru raportarea către autoritatea de management a tipurilor de cheltuieli.

În privința lipsei balastului pentru umplutura la instalarea conductelor de branșament, autoritatea contractantă reiterează susținerile anterioare, bazate pe aprecierea că prin clarificarea sa nr. 30 se făcea referire explicită doar la conductele de apă și canalizare cu detaliile regăsite în planșele TM-SW-REC-436 și TM-SW-REC-208.

Privind lipsa grosimii straturilor din compoziția sistemului rutier ce trebuie refăcut, autoritatea contractantă arată că executantul acestora și-a asumat respectarea cerințelor caietului de sarcini. Totodată, a ținut cont și de faptul că acesta are propria balastieră (furnizor de nisip și balast), precum și propria producție de mixtură asfaltică. Ori, aceste materiale nu au fost explicit precizate în detalierea justificărilor prețului nefiind din categoria celor cu

importanță semnificativă, iar modul în care s-a făcut detalierea nu exclude, totuși, includerea lor în prețul final.

În privința preținsei diminuări a cantităților luate în calcul pentru umplutura de nisip și balast, față de cantitățile rezultate din detaliul pentru pozarea conductelor de canalizare, autoritatea contractantă arată că (prin comisia de evaluare a ofertelor) a apreciat că informațiile de la art. 4 și 8 de la pag 139 legate de unitatea de măsură (mc) a cantității de material face referire la săpătură, ceea ce, prin calcul, ar conduce la considerentul că o adâncime de 3m asigură îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În referire la pretinsa absență a articolelor de evacuare a pământului excavat din justificarea prețurilor pentru montajul conductelor, autoritatea contractantă reiterează susținerile anterioare, prin invocarea articolelor TSC35B2, TRI1AA01C2 și TRA01A02P.

În mod similar, autoritatea contractantă precizează că își menține opinia legat de existența elementelor de sprijiniri ale malurilor în cazul execuției căminelor de canalizare, respectiv că acestea sunt cuprinse în lista de cantități aferentă întregii lungimi a rețelei de canalizare, pe fiecare stradă în parte, inclusiv cămine de vizitare.

În referire la căminul de racord, autoritatea contractantă precizează că din oferta desemnată câștigătoare rezultă că s-a făcut referire la un capac carosabil, cu un preț compatibil cu costul căminului, iar detaliul de execuție din planșa TM-REC-SW-430 reprezintă un detaliu tip execuție, în timp ce lucrările se vor executa pe baza detaliilor de execuție ce vor fi întocmite după predarea amplasamentului lucrării.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Extinderea și modernizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în orașul ...”, coduri CPV 45232150-8 – *Lucrări de conducte de alimentare cu apă* (Rev.2), 45232151-5 – *Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă* (Rev.2), 45232154-6 – *Lucrări de construcții de rezervoare ridicate de apă potabilă* (Rev.2), 45232411-6 – *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale* (Rev.2), 45232431-2 – *Stații de pompare a apelor reziduale* (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... la care a atașat documentația de atribuire și adresele de clarificare a acesteia.

Cu ocazia deschiderii ofertelor primite în procedură, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 3632/DE-AP din

08.02.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 3965/DE-AP/13.02.2013.

Conform acestuia, oferta ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece prețul ofertat a fost mai mare decât cel al ofertei câștigătoare, aparținând SC ...SA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., respectiv de acceptarea în competiție a unor oferte cu preț neobișnuit de scăzut, față de care nu s-au efectuat verificări temeinice, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Consiliul are în vedere că prin contestația sa, așa cum a fost precizată după studierea dosarului cauzei, respectiv după luarea la cunoștință a modalității de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, ... atacă conduita autorității contractante de după etapa de licitație electronică, respectiv neefectuarea unor verificări temeinice asupra realității prețului neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, odată cu cererea inițiatoare, contestatoarea a pretins reevaluarea ambelor oferte situate înaintea sa în clasamentul ofertelor admisibile, iar în susținerea necesității demersului de revizuire a rezultatului procedurii a prezentat (punctual) 7 motive pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare nu a fost complet și corect evaluată. Prin urmare, deși nu a luat cunoștință de conținutul dosarului achiziției publice referitor la modul de evaluare a ofertei clasate pe locul 2 (oferta contestatoarei fiind pe locul 3), datorită modului pretins imperfect de desfășurare a activității de evaluare de către autoritatea contractantă față de oferta câștigătoare, aceasta se consideră îndreptățită să aibă îndoieli asupra rigurozității acesteia și în evaluarea și celei de-a doua oferte.

Văzând dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora orice operator economic cu un interes direct în procedura de atribuire, care se consideră vătămat printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în materie, în dauna drepturilor sale, are dreptul de a-l contesta, Consiliul consideră că demersul prezent al ... îndeplinește condițiile de fond ale unei astfel de acțiuni. Operatorul economic contestator este implicat direct în procedură, prin depunerea și susținerea ofertei sale și are interes în eventuala reevaluare asupra modului de derulare a etapei de verificare de către autoritatea contractantă a ofertelor concurente, prin raportare la nevoia de respectare de către acestea a dispozițiilor legale și a dispozițiilor documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere că, în fapt, în susținerea criticilor sale la adresa conduitei nediligente a autorității contractante, contestatoarea indică acele 7 motive care au determinat-o să

aprecieze că au fost încălcate dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Ambele articole din cele 2 acte normative privesc obligația autorității contractante de a evalua ofertele care au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a achiziției, respectiv de a solicita justificări explicite și de a evalua răspunsurile primite, tocmai pentru a se asigura de realitatea/sustenabilitatea ofertelor, cu înlăturarea posibilei neexecutări conforme a viitorului contract (în cazul acceptării unei astfel de oferte).

În cauza de față, Consiliul a avut în vedere că prețul aparent neobișnuit de scăzut al celor două oferte a fost înregistrat după derularea etapei finale de licitație electronică, iar responsabilitatea evaluării acestora incumba autorității contractante înainte de desemnarea ofertei câștigătoare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților participanți la etapa de licitație electronică detalierea costurilor din propunerea financiară îmbunătățită, cu precizarea către cei doi ofertanți ce au prezentat prețuri scăzute a nevoii de justificare a lor.

Sub aspect formal, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat obligațiile amintite la art. 202 din OUG nr. 34/2006, privitor la solicitarea clarificărilor, însă aceasta nu a făcut verificările de fond necesare, după primirea răspunsului din partea ofertanților în cauză.

În mod lipsit de orice dubiu, văzând și susținerile în contradictoriu cu contestatoarea, autoritatea contractantă nu a sesizat aspectele punctual reclamate de prima, ce relevă absența informațiilor de certitudine referitoare la modul de obținere a prețului final al ofertei (cel al ofertei desemnate câștigătoare), așa cum a fost înscris în sistemul electronic al achizițiilor publice.

În privința absenței valorii aferente lucrărilor de organizare de șantier din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă vine cu susțineri care neagă chiar propriile reguli de ofertare.

Pe de o parte, arată că aceste valori trebuiau să facă parte din costurile unitare ale materialelor (așa cum a impus prin clarificarea nr. 8 asupra documentației de atribuire), dar nu a verificat existența acestora după ce ofertantul în cauză (SC ... SA) și-a îmbunătățit oferta, dar care a precizat în mod explicit că valoarea lor este 0 lei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a acceptat în competiție oferta în cauză, deși aceasta a adoptat o altă modalitate de relevare a cheltuielilor de acest tip (în mod distinct și nu prin cuprinderea lor în prețul unitar al materialelor), fără a clarifica dacă acesta este un element de informare explicită al ofertei ori dacă prețul ofertei

inițiale are valoarea organizării de șantier inclusă și în prețul materialelor.

Ori, tocmai relevarea, la cele două momente distincte (înainte și după licitația electronică), a existenței în ofertă a valorii lucrărilor de organizare de șantier, respectiv a eliminării acestora din Formularul ce conține defalcarea valorii contractului, trebuia să constituie motiv de clarificare de către autoritatea contractantă a propunerii financiare din oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, este relevant de observat că, indiferent de momentul evaluării ofertei (înainte sau după etapa de licitație electronică), autoritatea contractantă trebuia să dea aplicabilitate dispozițiilor de la art. 78 din HG nr. 925/2006 și să clarifice acest aspect al propunerii financiare (existența sau nu a valorii lucrărilor de organizare de șantier în forma impusă prin documentația de atribuire).

În concordanță cu art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a invita în etapa de licitație electronică doar ofertele evaluate integral. În acest sens, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că, prin raportare la dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, ofertantul în discuție a respectat documentația de atribuire, prețul organizării de șantier fiind parte sau nu a ofertei, relevat distinct sau în mod combinat (și parte din prețul materialelor).

De asemenea, raportat la dispozițiile alin. (2) al art. 169 din OUG nr. 34/2006, atribuirea contractului după derularea etapei de licitație electronică trebuia să fie făcută cu respectarea dispozițiilor de la art. 200, adică după evaluarea asupra admisibilității ofertelor. Ori, Consiliul constată că autoritatea contractantă, contrar acestor dispoziții explicite ale legislației, precum și celor ale propriei documentații de atribuire (clarificării nr. 8), nu a solicitat nicio informație de clarificare (în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare nici măcar nu a luat în discuție acest aspect, conform documentelor înaintate Consiliului), deși diferența dintre Formularele F18 - „Defalcarea valorii contractului” înaintate odată cu cele două oferte (prezența/lipsa cheltuielilor cu organizarea de șantier) era mai mult decât evidentă.

Este lipsită de interes, în acest sens, precizarea autorității contractante că prețurile unitare cuprind cheltuielile respective, în conformitate cu condițiile de ofertare indicate în clarificarea sa, întrucât ea are caracterul unei supoziții, căreia îi sunt opuse precizările explicite ale ofertantului din prima etapă a procedurii, dar și absența unor clarificări ce se impuneau a fi efectuate.

În consecință, sub acest aspect, criticile contestatoarei împotriva acceptării în competiție a unei oferte cu informații incerte sunt întemeiate, Consiliul constatând că autoritatea contractantă nu a exercitat rolul activ de evaluare completă a acesteia, în concordanță

cu dispozițiile de la art. 34 alin. (2), art. 36 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În referire la absența umpluturii de balast aferent conductelor de branșament, hidrant și racord canalizare, Consiliul constată că susținerile autorității contractante nu sunt legate exclusiv de necesitatea lor, ci de claritatea informațiilor de clarificare a documentației de atribuire emise în precedent.

Astfel, autoritatea contractantă face apologia conținutului clarificării nr. 30, în care preciza că în montajul conductelor pentru canalizare, precum și al conductelor de apă se va utiliza ca material de umplură balastul, dar fără a nega utilitatea acestei umpluturi și la montajul conductelor aferente branșamentelor, hidranților sau racordurilor de canalizare. Ori, sub același aspect, autoritatea contractantă nu a făcut verificări în conținutul celorlalte oferte, respectiv cum s-ar justifica includerea lucrărilor de umplură aferente și acestor conducte, adiacente rețelelor principale. Astfel, autoritatea contractantă, în cazul în care neagă chiar utilitatea acestui tip de intervenție, neexplicitat prin planșele TM-SW-REC-436-Canal și TM-WS-REC-208, s-ar afla în postura imposibilității comparării a unor oferte cu soluții tehnice neuniforme, ce ar conduce la aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul are în vedere însă că, deși în Volumul I al ofertei se precizează, printre lucrările aferente branșamentelor (atât pentru conducta de branșare cât și pentru cămine), printre lucrările de executat și „realizarea și compactarea umpluturii conform specificațiilor”, în Volumul II al aceleiași oferte, ce conține Listele cu cantități de lucrări pe tipuri de lucrări și nu pe fiecare stradă în parte, nu sunt indicate în mod explicit. Prin urmare, nu poate fi pusă la îndoială necesitatea realizării umpluturilor și pentru aceste elemente componente ale rețelelor, iar verificarea existenței în propunerea financiară a ofertei desemnate câștigătoare trebuia să fie unul din aspectele de clarificat de către autoritatea contractantă. Privitor la nerespectarea prin ofertă a grosimii straturilor ce compun sistemul rutier, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu are argumente pe măsura calculelor explicit realizate și prezentate de contestatoare. În concordanță cu ultimele susțineri ale autorității contractante, aceasta s-a bazat în evaluarea ofertei pe aspecte legate de dotarea tehnică a ofertantului, ce ar releva existența capacității lui de furnizare a balastului și a mixturilor asfaltice, conform cerințelor caietului de sarcini, precum și pe angajamentul ofertantului că va respecta cerințele caietului de sarcini. Aprecierea că nu ar fi necesare verificări asupra cantităților utilizate din aceste materiale întrucât nu ar avea pondere însemnată în valoarea totală a ofertei vine să combată chiar susținerile aceleiași autorități contractante care a pretins că, din calculele sale (dar nu ale

comisiei de evaluare a ofertei) rezultă că în ofertă sunt cantități suficiente de astfel de materiale.

Concurent acestor opinii contrare, Consiliul consideră că inclusiv în evaluarea conformității cu cerințele caietului de sarcini se impunea verificarea existenței unor valori ale acestor materiale care să dea asigurări că ofertantul va executa lucrările la un nivel calitativ corespunzător nevoii reclamate a autorității contractante, nu doar în privința modului de justificare a valorii scăzute a ofertei, nefiind suficient, așa cum pretinde autoritatea contractantă, un angajament al ofertantului că va respecta cerințele caietului de sarcini. Acceptând o astfel de conduită, s-ar ajunge ca activitatea de evaluare a ofertelor să devină una pur formală, fără a mai conta relevarea de către ofertanți a aspectelor tehnice/financiare la nivelul dorit de părțile implicate.

În consecință, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei formulate și în legătură cu aceste aspecte, autoritatea contractantă neefectuând o evaluarea completă a ofertei.

De asemenea, Consiliul constată contradictorialitatea susținerilor autorității contractante legate de modul de relevare în oferta desemnată câștigătoare a cantităților avute în vedere pentru umplutura cu nisip și balast în cazul pozării conductelor de canalizare PVC 250, precum și a cantităților de pământ de evacuat și depozitat în urma excavărilor pentru montajul ambelor tipuri de conducte (pentru rețeaua de apă și pentru rețeaua de canalizare).

Astfel, în replică la observațiile contestatoarei asupra lipsei informațiilor certe (aparenta diminuare a cantităților) din oferta desemnată câștigătoare legate de lipsa cantităților necesare de balast pentru umplutură și a celor de pământ excavat ce trebuie depozitat, autoritatea contractantă precizează la punctele 4 și 5 din adresa sa nr. 5811/04.03.2013 că trebuie avute în vedere cantitățile cumulate de la articolele 4 și 8, ce au același indicator TSC35B2 (pentru balast) și că evacuarea pământului excavat ce este prezentată prin indicatoarele TSC35B2, TRAI1AA01C2 și TRA01A02P are în cost și prețul taxei de depozitare a pământului.

Ori, lipsind din ofertă informații de tipul celor asupra cărora autoritatea contractantă face doar supoziții (utilizarea aceluiași indicator pentru două cantități de lucrări diferite nu pare a fi o eroare materială; neindicarea taxei de depozitare a pământului nu poate fi considerată un aspect implicit al ofertei de care ia cunoștință doar autoritatea contractantă), Consiliul constată că eronat aceasta nu a solicitat clarificări înainte de desemnarea ei câștigătoare.

În privința sprijinirilor de maluri pentru execuția căminelor de canalizare, Consiliul constată că autoritatea contractantă deși pretinde că acestea sunt relevate în lista de cantități de lucrări

aferentă fiecărei străzi, ele nu se regăsesc însă în listele pe categorii de lucrări. Astfel, nu există concordanță între prezentarea cumulată a tipurilor de lucrări pe fiecare stradă și prezentarea analitică a cantității și valorii acestora pe obiecte, respectiv nu se poate verifica realitatea valorilor asociate stadiilor fizice de execuție a lucrărilor specifice.

Văzând ultimele aprecieri ale autorității contractante legate de disputa față de prețul practicat pentru executarea lucrărilor privind căminele de racord, Consiliul constată că aceasta se abate de la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire. Astfel, susținerile achizitorului că, în fapt, detaliul de execuție prezentat în documentația de atribuire (planșa TM-REC-SW-430) ar avea caracter orientativ și nu obligatoriu, urmând a fi executate alte detalii de execuție după predarea amplasamentului lucrărilor, sunt contrare conținutului documentației de atribuire și dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Pe de o parte, până la momentul anterior acestor susțineri, autoritatea contractantă a pretins că prețul din oferta desemnată câștigătoare asigură execuția lucrărilor conform cu detaliul de execuție.

Pe de altă parte, deși executantul lucrărilor ar putea actualiza detaliile de execuție, prin aceasta nu ar putea fi schimbată soluția tehnică stabilită prin documentația de atribuire. Altfel, ar deveni fără valoare juridică dispozițiile de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, ce obligă operatorii economici la întocmirea ofertei cu respectarea documentației de atribuire.

În cauză, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă asupra conținutului ofertei și a prețurilor practicate legat și de execuția lucrărilor de construire a căminelor de racord la nivelul impus prin documentația de atribuire (rămân în dispută atât absența pălăcii de beton cât și prețul și materialul din care este fabricat capacul căminului).

Astfel, deși criteriul de atribuire a contractului este "prețul cel mai scăzut" al ofertelor, autoritatea contractantă nu a avut în vedere că, inclusiv pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor, trebuia să facă o evaluare asupra realității și corectei justificări a prețului din oferta desemnată câștigătoare, pentru a avea certitudinea că viitorul contract va fi derulat la parametrii cantitativi și calitativi precizați în caietul de sarcini.

Văzând cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit eronat rezultatul procedurii de atribuire, în lipsa unei evaluări efective a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor primite.

Drept pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, admite contestația,

anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente primului și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, în ceea ce privește conformitatea acestora cu cerințele din documentația de atribuire, cât și referitor la sustenabilitatea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute conținute de acestea.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...