



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr...., emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL 4 – Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din localitatealui”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la revocarea a actului administrativ nr. ...prin care a exclus din procedură oferta contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act administrativ menit să reintroducă în aceeași procedură oferta contestatoarei, în așa fel încât autoritatea contractantă să poată proceda la evaluarea acestei oferte.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă,

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL 4 – Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din localitatealui”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 01.06.2012, solicită:

- obligarea autorității contractante la revocarea a actului administrativ nr. ...prin care a exclus din procedură oferta contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act administrativ menit să reintroducă în aceeași procedură oferta contestatoarei, în așa fel încât autoritatea contractantă să poată proceda la evaluarea ofertei acesteia.

Prin adresa nr. 3144/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele emise anterior deciziei Consiliului nr. ... din ... și punctul său de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate în cadrul aplicării

procedurii de către asocierea ... - ... copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii de către asocierea ... - ... și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa de înaintare nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., transmite, în original, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 3140/.../... din 18.02.2013 Consiliul solicită ... transmiterea dovezii înaintării contestației și către autoritatea contractantă conform prevederilor art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

... răspunde solicitării Consiliului înaintând, prin adresa nr. 590 din 22.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6260 din 25.02.2013, dovada depunerii contestației și la sediul autorității contractante.

În motivarea contestației sale, ... menționează că în primul rând autoritatea contractantă a considerat că nu a depus contractul nr. ..., cel declarat în formularul nr. 18 din ofertă, iar contractul depus de societatea sa cu nr. 55627 nu reprezintă un contract de lucrări, ci este actul de constituire al societății ... De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că prin adresa nr. 14004/11.09.2012 a depus 6 contracte subsecvente ce nu au fost declarate în ofertă și nu îndeplinesc niciunul luat separat, condiția privind experiența similară.

Contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională autoritatea contractantă a solicitat:

„Experiență similară: Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani în cadrul unui contract, lucrări similare constând în: rețele de alimentare cu apă potabilă, rețele de canalizare și stații de pompare, a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât 18.000.000 lei. Lucrări «duse la bun sfârșit»:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială (partea de lucrări recepționată trebuie să satisfacă condițiile mai sus enunțate);

sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

În cazul în care un grup de operatori economici depune ofertă, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în

considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. Cerința se consideră îndeplinită și prin prezentarea unui contract complex în cadrul căruia să fi dus la bun sfârșit activitatea de executare pentru lucrările mai sus menționate, respectând valoarea minimală impusă.”

Astfel contestatoarea evidențiază faptul că ofertantul asociat ... este cel care îndeplinește cerința minimă impusă pentru experiența similară, acesta depunând contractul nr. 55627 din 10.06.2006, la pag. 240-248 din ofertă. Acest contract reprezintă actul în baza căruia au fost executate lucrările de apă-canal din categoria „apeducte, conducte de gaz, conducte de petrol, lucrări de irigare și evacuare” în valoare de 14.798.298,58 euro, așa cum s-a declarat în formularul 18 (pag. 225 - 227 din ofertă), demonstrând recepția lor (faptul că sunt lucrări terminate) prin Certificatul de execuție lucrări - Anexa B din 17/10/2010 (pag. 249 - 257 din ofertă) și Certificatul de execuție lucrări din 15.12.2011 (pag. 258 - 259 din ofertă). De asemenea referitor la contractul nr. 55627, contestatoarea menționează că este un contract perfect legal în Italia, ce are ca obiect realizarea, pentru și în numele ...și în baza convențiilor specifice de stipulat cu aceasta din urmă, de intervenții (servicii lucrări furnituri) de mentenanță extraordinară, modernizare și extindere infrastructuri funcționale care deserveșc serviciul hidric integrat infrastructurii în proprietatea ..., societate

... mai precizează că acest act constitutiv al societății ...așa cum a menționat și în adresele 2636 din 11.09.2012 și 20 din 07.01.2013, este similar unui contract de asociere în participațiune, sau contractelor de parteneriat public-privat sau contractelor de concesiune de lucrări reglementat și de Legea achizițiilor publice. Obiectul acestei societăți este acela pe care legea românească îl definește „contract de parteneriat public-privat”.

Societatea contestatoare evocă prevederile legii nr. 178/2010 a parteneriatului public-privat care definesc contractul de parteneriat public-privat sau contract de proiect ca fiind actul juridic care stipulează drepturile și obligațiile partenerului public și ale partenerului privat pentru întreaga perioadă de funcționare a parteneriatului public-privat, acoperind una sau mai multe dintre etapele proiectului de parteneriat public-privat, pe o durată determinată, iar contractele de parteneriat public-privat de lucrări - contractele de parteneriat care au ca obiect fie execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unor lucrări referitoare la una dintre activitățile menționate la anexa nr. 1 din legea achizițiilor publice, fie realizarea prin orice mijloace a unei lucrări care să răspundă unor necesități precizate de partenerul public în conținutul anunțului

de selecție și al documentului atașat. O „lucrare” este rezultatul unui ansamblu de lucrări de construcție sau de lucrări publice, destinată să îndeplinească ea însăși o funcție economică sau tehnică.

Astfel, în opinia contestatoarei, atât din interpretarea legii achizițiilor publice cât și din interpretarea dispozițiilor Legii nr. 178/2010 a parteneriatului public privat, rezultă că acest contract nr. 55627 are caracterul unui contract de parteneriat public-privat de lucrări, fiind încheiat între parteneri publici și privați pe o perioadă determinată, cu un obiect determinat, iar faptul că în România legea parteneriatului public - privat nu a găsit o aplicare completă, nu înseamnă că în alte țări din Uniunea Europeană lucrurile stau la fel, dovadă fiind acest contract prezentat de asociatul său ... în ofertă.

Referitor la cele 6 „contracte” despre care autoritatea contractantă consideră că sunt „contracte de lucrări”, care nu îndeplinesc cerința minimă privind experiența similară, societatea contestatoare învederează faptul că acestea sunt de fapt certificate de recepție parțială, așa cum a declarat și în adresa 2636 din 11.09.2012, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 14004 din 11.09.2012, acestea fiind atașate pentru a demonstra lucrările executate de asociatul său ... în perioada iulie 2007 - noiembrie 2011 și valoarea mai mare de 18.000.000 lei.

Totodată contestatoarea precizează că în adresa 20 din 07.01.2013 a depus Declarația Președintelui ..., ..., care prin bunăvoință a dat explicații despre acest contract.

De altfel, contestatoarea consideră că trebuie să se observe, pe de-o parte, că același formular de declarație a lucrărilor executate în ultimii 5 ani (formularul 18) pus la dispoziție de autoritatea contractantă prezintă printre rolurile posibile în cadrul contractului (la punctul 5) și pe acela de „membru al unei societăți mixte”, fiind astfel evident că această posibilitate este expres considerată legitimă în cazul în care ofertantul dorește îndeplinirea cerinței.

De asemenea, societatea contestatoare arată că aceeași fișă de date prevede că „Cerința se consideră îndeplinită și prin prezentarea unui contract complex în cadrul căruia să fi dus la bun sfârșit activitatea de executare pentru lucrările de mai sus”.

Pe de altă parte, ... apreciază că trebuie să se ia în considerare și faptul că, independent de valoarea juridică a contractului în discuție - de achiziție sau de parteneriat public-privat pentru realizarea lucrărilor, ca în cazul de față - ceea ce contează în vederea îndeplinirii cerinței este doar „certificări de bună execuție”

emis de beneficiari, așa cum se specifică la art. 188 alin. 3 lit. a) din Legea achizițiilor publice. Acest certificat și conținutul lui sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, mai puțin în situația în care autoritatea contractantă nu demonstrează în justiție că este fals. Faptul că veridicitatea unui certificat de bună execuție a lucrărilor emise de un beneficiar din Italia este pusă la îndoială de o autoritate contractantă, reprezintă, în opinia contestatoarei, o încălcare gravă a principiului recunoașterii reciproce, la care toate autoritățile contractante sunt obligate, așa cum prevede în mai multe locuri Legea achizițiilor publice.

În acest caz, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat greșit documentația pusă la dispoziție de contestatoare, în dauna principiului recunoașterii reciproce pe deplin recunoscut de legea română - întrucât România este un stat membru al Uniunii Europene.

Față de aceste aspecte contestatoarea solicită Consiliul să oblige autoritatea contractantă să considere acest contract experiența similară cu care participă la ofertă.

În continuare societatea contestatoare subliniază faptul că al doilea motiv pentru care autoritatea contractantă consideră că oferta asocierii ... - ... este inacceptabilă este neîndeplinirea de către asociatul ofertant - ... - a cerințelor privind depunerea următoarelor documente:

„6. Certificatul de atestare fiscală, eliberat de organul fiscal competent, care să ateste îndeplinirea obligațiilor față de bugetul general consolidat.

7. Certificat pentru plata CAS (pentru statele în care autoritățile fiscale nu colectează și CAS) care să ateste îndeplinirea obligațiilor față de bugetul de stat.

8. Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale care să ateste îndeplinirea obligațiilor față de bugetul local. Acest certificat se va prezenta pentru sediul principal al ofertantului.”

Astfel ... precizează că întrucât în Italia aceste documente nu se eliberează, pentru asociatul ... a depus:

- Declarația autentică în care asociatul declară că în Italia nu se emit documente de natura celor cerute în fișa de date a achiziției punctul III.2.1. a), cele enumerate mai sus (pag. 37-38 din ofertă). Această posibilitate de îndeplinire a cerinței este prevăzută în fișa de date a achiziției, la același punct:

„3. Persoanele juridice străine vor prezenta orice document edificator pentru dovedirea eligibilității - eliberate de autorități din țara de origine (certificate, caziere judiciare, alte documente echivalente) prin care să dovedească că și-au îndeplinit obligațiile

de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local în conformitate cu cerințele autorității contractante.

4. *În cazul în care țara de origine sau în țara în care este stabilit operatorul economic nu se emit astfel de documente sau acestea nu vizează toate situațiile atunci se acceptă o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.*

5. *Documentele emise în altă limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română."*

- Certificat unic de plată a contribuțiilor (pag. 39-41 din ofertă) ce atestă plata contribuțiilor salariale.

De asemenea, contestatoarea evidențiază că în urma adresei autorității contractante nr. 488 din 15.01.2013, înregistrată la sediul său sub nr. 168 din 15.2013, prin care solicită certificatele fiscale de îndeplinire a obligațiilor fiscale către bugetul de stat și bugetul local, a depus adresa nr. 225 din 18.01.2013 la care a atașat certificatul de pendinte, rezultând din sistemul informativ al cazierului fiscal care atestă că ... nu are fapte înscrise în cazierul fiscal.

... apreciază comportamentul său ca fiind conform cu prevederile art. 177 din legea achizițiilor publice, care interzice o formă specifică de certificare - art. 181-care impune verificarea plăților cu privire la impozitele și contribuțiile sociale și art. 182 - care permite prezentarea certificatelor diferite de cele cerute de autoritățile contractante din România, în măsura în care acestea au fost emise în mod legitim de autoritățile competente din țara de rezidență a operatorul economic care prezintă oferta.

De asemenea contestatoarea arată că a reamintit autorității contractante de declarația pe proprie răspundere din ofertă, precum și despre mențiunea din cuprinsul documentului „Prezentul certificat nu se poate furniza organelor administrației publice sau ... privați de servicii publice” conform articolului 40 alin. (1) și (2) din Decretul Președintelui Republicii Italiene nr. 445/2000. Acesta înseamnă că aceste certificate nu sunt valabile în relația cu autoritățile publice, pentru că aceste autorități publice trebuie să accepte declarațiile înlocuitoare și să le confirme. De aceea contestatoarea menționează că a depus declarații pe proprie răspundere și amintește că aceste declarații angajează răspunderea administrativă și penală pentru operatorul economic care le întocmește cu rea-credință. Acest regim restrictiv descurajând furnizarea de informații care, în esență, nu sunt susținute de realitate, și ar duce la îndepărtarea operatorului din orice procedură de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în atribuirile de contracte publice caracterizate prin participarea de operatori economici de altă naționalitate, care au rezidență în alt stat membru al Uniunii Europene - ca în cazul de față - nu trebuie exclusă ipoteza că forma în care documentația este pusă la dispoziție, poate fi diferită de cea la care se așteaptă autoritatea contractantă. În acest sens, Legea achizițiilor publice nu prevede excluderea contestatoarei de la procedură, ci mai degrabă, efectuarea verificării de la art. 182 alin. (2) din Legea achizițiilor publice care prevede că *„în cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1). În ceea ce privește cazurile menționate la art. 180, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul”*, astfel, autoritatea contractantă ar fi putut cere direct aceste certificate autorităților din Italia.

În plus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de declarațiile pe care operatorul economic le-a făcut pe proprie răspundere, anexându-le la ofertă, și nici de prevederile art. 182 alin. (3) din Legea achizițiilor publice, care prevede că *„În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 180 și 181, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens”* și în ciuda declarațiilor date în temeiul legii achizițiilor publice, deci a posibilității de a demonstra veridicitatea prin recurgerea la colaborarea cu autoritățile italiene competente, autoritatea contractantă a preferat să excludă în mod ilegal societatea sa.

Astfel, contestatoarea subliniază că scopul cerinței și a certificatelor solicitate - dovada că ofertantul și-a plătit obligațiile de natură fiscală și de asistență socială - este acela prevăzut de Directiva 2004/18/CE și nu poate cere mai mult decât ceea ce a solicitat directiva. Așadar, o dată ce s-a constatat că:

1. în Italia certificatele cerute nu se eliberează,
2. ofertantul a prezentat o declarație pe proprie răspundere pentru confirmarea acestei circumstanțe și, de asemenea, în urma cererii de clarificări;
3. a prezentat un certificat eliberat de Agenzia delle Entrate, adică unica autoritate italiană în măsură să elibereze certificate de plată a obligațiilor fiscale, precum și
4. a prezentat certificatul unic de plată a contribuțiilor, adică unicul certificat valabil în Italia pentru demonstrarea plăților în materie de contribuții,

contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu avea niciun drept de a exclude societatea sa din aceste motive fără să se fi adresat nici măcar autorităților competente din Italia în vederea confirmării declarațiilor și certificatelor prezentate.

Din analiza ambelor motive societatea contestatoare precizează că se poate observa că nu a reușit să convingă autoritatea contractantă de realități evidente - că în baza contractului nr. 55627 s-au executat lucrările din certificatul de execuție lucrări, așa cum rezultă din documentele anexate, iar certificate fiscale identice celor din România nu există în Italia.

... menționează că în cadrul aceleiași proceduri a depus contestația nr. 3567 din 21.11.2012 împotriva adresei autorității contractante nr. 18033 din 16.11.2012 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar Consiliul a admis contestația sa și a obligat autoritatea contractantă să reia procedura de achiziție publică de la etapa de evaluare, cu luarea în considerare a motivării deciziei nr. ... din

În temeiul art. 255 alin. (2) lit. a) din Legea achizițiilor publice, contestatoarea consideră că are un interes legitim să fie readmisă la procedura în cauză, întrucât oferta prezentată este conformă cu normele românești în materie de achiziții publice, care sunt inspirate de principiul recunoașterii reciproce prevăzut expres de art. 2 din aceeași Lege a căror recunoaștere este impusă autorităților contractante de art. 17.

De asemenea contestatoarea arată că în cazul în care nu va fi admisă la procedură, conform art. 255 alin. (2) lit. b) din lege, va suferi prejudicii din momentul în care nu ar putea să mai participe efectiv la atribuirea contractului de lucrări. Aceste prejudicii se consideră cu atât mai semnificative din momentul în care oferta formulată trebuie să fie considerată de interes sigur pentru autoritatea contractantă, având în vedere reducerea ofertată, în așa fel încât oferta să fie cea mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă. Această situație este de deosebită importanță, dat

fiind că achiziția publică în cauză este finanțată din fonduri de coeziune în proporție de 76,52%, în timp ce restul, de 23,48% este din cofinanțare națională, iar certificarea de plată a lucrărilor este supusă la controale riguroase pentru a fi acceptate. Printre aceste controale este important faptul că beneficiarul fondurilor - în cazul de față autoritatea contractantă - a atribuit corect achizițiile publice astfel finanțate.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la revocarea de îndată a actului administrativ nr. ...prin care a exclus din procedură societatea sa și să oblige pe aceasta la emiterea unui nou act administrativ menit să reintroducă în aceeași procedură oferta sa, în așa fel încât autoritatea contractantă să poată proceda la evaluarea ofertei legitim prezentată de aceasta.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă având în vedere cuprinsul contestației și analizând capetele de cerere ale acesteia, face cunoscute următoarele:

Cu privire la punctul 1 din contestație, referitor la documentul declarat de către contestatoare, în formularul 18, ca fiind contractul „Realizare lucrări de mentenanță extraordinară, modernizare și extindere infrastructuri în proprietate cu nr. 55627 din 10.01.2006”, Comisia nu a regăsit în ofertă contractul menționat ci doar „Act de constituire a societății cu răspundere limitată” cu nr. 55627 și numărul de înregistrare 9739/10.01.2006. În actul de constituire al societății cu răspundere limitată „...SRL” este prevăzut că asocierea este compusă din patru societăți după cum urmează:

- ...;
- ...SRL;
- ...SRL;
- ...

Comisia a considerat că actul de constituire al societății cu răspundere limitată „...SRL” nu poate fi asimilat unui contract de execuție de lucrări. Autoritatea contractantă arată că în sprijinul acestui fapt vine chiar formularea din respectivul act de constituire, de la punctul C: *„Societatea are ca obiect realizarea, în numele ...și în baza convențiilor specifice de stipulat cu aceasta din urma, de intervenții (servicii, lucrări și furnituri), de mentenanță extraordinară, modernizare și extindere infrastructuri funcționale care deserveșc serviciul hidric integrat, ...”*. Din extrasul prezentat rezultă că trebuie să existe o serie de convenții specifice în baza cărora să se deruleze execuțiile de lucrări, convenții care nu au fost prezentate de contestatoare prin clarificările solicitate.

... .. subliniază faptul că în urma solicitărilor repetate de clarificări s-au primit următoarele răspunsuri:

A. Prin solicitarea de clarificare nr. 10916 /05.09.2012, s-a cerut: Conform fișei de date, Secțiunea III. 2.3.a) „Ofertantul va prezenta copii ale părților relevante din contracte care să menționeze: beneficiarul, obiectul, valoarea, rolul îndeplinit în cadrul contractului”.

Comisia a solicitat îndeplinirea acestei cerințe prin prezentarea părților relevante din contract din care să rezulte beneficiarul, obiectul, valoarea și rolul îndeplinit de ofertant în cadrul contractului (este necesar ca ofertantul să demonstreze prin documente că în ultimii 5 ani a executat lucrări de minimum 18.000.000 lei, în cadrul actului de constituire nr. 55627/10.01.2006, a cărui derulare integrală depășește intervalul ultimilor 5 ani).

Autoritatea contractantă menționează că analizând răspunsul ofertantului nr. ... înregistrat la cu nr. 14004 din 11.09.2012, cu privire la solicitarea de clarificare nr. 10916 din 05.09.2012, s-a constatat că experiența similară pentru lucrări executate în ultimi cinci ani, a fost prezentată prin transmiterea unui centralizator cuprinzând un număr de 7 șapte contracte a căror valoare cumulată este de 21.325.933,18 lei și a documentelor suport ale acestora („Raport cu privire la situația finală și certificat de terminare a lucrărilor”, „Proces verbal de verificare și raport” și „Certificat de terminare a lucrărilor”) și nu a unui singur contract, așa cum s-a solicitat în fișa de date și s-a precizat în ofertă Formularul 18 (pagina 225). Comisia de evaluare precizează că nu a declarat niciodată că informațiile cuprinse în certificatul de execuție al lucrărilor sunt false, dar a constatat faptul că informațiile cuprinse în acest certificat se referă la mai multe contracte de lucrări (conform centralizatorului de mai jos) care însumate dau cantitățile de lucrări cuprinse în certificat, contestatoarea prezentând următoarele documente, prin adresa înregistrată la cu nr. 14004 din 11.09.2012:

o Un centralizator pentru experiență similară în care sunt înscrise, pe coloana 2, contractele menționate de către contestatoare ca fiind subsecvente actului de constituire 55627, după cum urmează:

- Contractul 44/12.06.2007;
- Contractul 45/12.06.2007;
- Contractul 51/06.07.2007;
- Contractul 66/28.09.2007;
- Contractul 78/31.10.2007;
- Contractul 11/14.03.2008;

- Contractul 44/09.07.2008.

o Documente suport aferente contractelor, definite de către contestator ca fiind subsecvente, sunt după cum urmează:

- „Raport cu privire la situația finală și certificat de terminare a lucrărilor”;

- „Proces verbal de verificare și raport”;

- „Certificat de terminare a lucrărilor”.

Astfel comisia subliniază că a considerat că aceste contracte, menționate de către contestatoare ca subsecvente, nu îndeplinesc integral condițiile solicitate întrucât din documentele suport depuse nu reiese că a executat și lucrări de rețele apă în ultimi cinci ani, conform cerințelor din fișa de date, ci doar lucrări de canalizare și stații de pompare, menționând de asemenea că nu a putut face conexiunea între actul de constituire 55627, invocat ca și contract, pe de o parte și contractele menționate ca subsecvente acestuia pe de altă parte.

Comisia consideră de asemenea că actul de constituire nr. 55627 nu constituie un contract de lucrări, deoarece în cuprinsul lui nu se regăsesc elementele specifice unui contract de execuție de lucrări, așa cum sunt ele menționate în fișa de date: „Ofertantul va prezenta copii ale părților relevante din contracte care să menționeze: beneficiarul, obiectul, valoarea, rolul îndeplinit în cadrul contractului”.

B. Prin solicitarea de clarificare nr. 20181 din 27.12.2012, transmisă în urma reluării procesului de evaluare, s-a solicitat: Conform fișei de date, Secțiunea III.2.3.a) „Ofertantul va prezenta copii ale părților relevante din contracte care să menționeze: beneficiarul, obiectul, valoarea, rolul îndeplinit în cadrul contractului”.

Analizând documentele depuse în cadrul ofertei, comisia a constatat următoarele:

o Ofertantul nu prezintă o copie a contractului nr. 55627/10.01.2006 menționat de ... ca experiență similară în Formularul 18, sau părți relevante din acesta, fiind prezentat doar actul de constituire al S.C. ...S.R.L. nr. 55627, cu nr. de înregistrare 9739/10.01.2006.

o Referitor la Certificatul de Execuție Lucrări - Anexa B, nr. 191403 din 17.10.2011 și la Certificatul de Execuție Lucrări din data de 15.12.2011, referitoare la contractul nr. 55627 din 10.01.2006 reiese că lucrările s-au executat în perioada 16.12.2005-17.11.2010, fără a rezulta natura și valoarea lucrărilor care au fost executate în ultimii 5 ani.

Comisia a solicitat ofertantului următoarele:

o Prezentarea de copii ale contractului sau ale părților relevante din contractul 55627/10.01.2006, invocat în formularul 18 pentru demonstrarea experienței similare, respectiv conform fișei de date Capitolul III.2.3. a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala „ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani în cadrul unui contract lucrări similare constând în rețele de alimentare cu apă potabilă, rețele de canalizare și stații de pompare, a căror valoare cumulată să fie egala sau mai mare decât 18.000.000 lei”,

o Să prezinte copii ale documentelor suport din care să rezulte că lucrările executate în ultimii 5 ani în cadrul contractului nr. 55627/10.01.2006 îndeplinesc condițiile din fișa de date privind natura și valoarea acestora.

Astfel autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a prezentat în documentele înregistrate la cu nr. 88 din 07.01.2013, declarația dl-ui ..., în calitate de președinte al ..., în care este scris explicit: „Contractul nr. 55627/10.01.2006 este un contract de execuție lucrări ...”, fără însă a prezenta, copii sau părți relevante din acesta, din care să reiasă îndeplinirea integrală a condițiilor impuse prin fișa de date, referitoare la valoarea lucrărilor executate în ultimi cinci ani pentru rețele de apă, de canalizare și stații de pompare. Din documentele depuse reiese că acesta a realizat, în perioada cerută, doar lucrări la rețele de canalizare și stații de pompare nu și la rețele de apă, în consecință condiția impusă prin fișa de date se consideră neîndeplinită.

De asemenea autoritatea contractantă precizează că, comisia a constatat că există contradicții între afirmația președintelui ...și răspunsurile contestatoarei referitor la încercarea acestuia din urmă de definire și încadrare a actului de constituire, fie în categoria unui contract de asociere în participațiune, fie în categoria unui contract cadru cu comenzi subsecvente, deși a solicitat, în mod repetat, prezentarea copiilor contractelor sau ale părților relevante din acestea, comisia nu a primit decât documente suport pentru contractele invocate de către contestatoare ca subsecvent și nu a putut face conexiunea între acestea și actul de constituire considerat de către contestatoare echivalentul unui contract de execuție de lucrări. Astfel, în opinia autorității contractante, din documentele menționate a reieșit că în perioada cerută, contestatoarea a realizat doar lucrări de rețele de canalizare și stații de pompare nu și rețele de apă, în consecință condiția impusă prin fișa de date considerându-se neîndeplinită.

Cu privire la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă menționează că punctul său de vedere este următorul:

În procesul evaluării comisia a constatat că asociatul ... nu a depus certificate fiscale prin care să ateste îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul de stat și bugetul local conform fișei de date a achiziției.

Comisia a solicitat contestatorului prin solicitarea de clarificare nr. 488 din 15.01.2013 prezentarea de certificate din care să reiasă îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul de stat și bugetul local, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, pentru asociatul ...

Contestatorul a transmis un document din care rezultă că nu are fapte înscrise în cazierul fiscal, dar care nu atestă îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul de stat și bugetul local.

În urma verificării documentelor de calificare, depuse de un alt ofertant - societate italiană, în cadrul aceleiași proceduri, comisia a constatat că autoritățile italiene emit acest tip de documente în formă specifică legislației italiene, care furnizează informații ce corespund cerințelor din fișa de date. Autoritatea contractantă face trimitere la documentul denumit „Certificat de cazier Fiscal din sistemul informatic de evidență fiscală” în care se specifică foarte clar faptul că „nu rezultă cu datorii restante și referitor la impozitul pe registru (acte publice, private autentificate) nu rezultă cu datorii restante aferente înregistrării actelor de la acest birou”, atașând prezentului punct de vedere acest document.

În plus, autoritatea contractantă, atrage atenția asupra faptului că, referitor la acest certificat, contestația, prin răspunsul nr. 800 din 18.01.2013 la solicitarea de clarificare nr. 488 din 15.01.2012 menționează următoarele: „aceste certificate sunt greu de obținut, perioada de soluționare a cererii de eliberare a unui document de acest gen poate fi de până la o lună”, prin acest răspuns recunoscând că în Italia se emit documente care sunt conforme cu solicitările din fișa de date. Pe de altă parte contestația nu a solicitat comisiei prelungirea perioadei pentru depunerea documentului solicitat, cu perioada menționată de către acesta ca fiind necesară pentru obținerea acestui document. Cererea pentru eliberarea documentului atașat prezentului punct de vedere, referitor la alt ofertant, a fost depusă în data de 12.07.2012 și documentul a fost eliberat în data de 19.07.2012.

În concluzie autoritatea contractantă subliniază că prin neprezentarea documentelor cu specificațiile cerute, comisia a considerat că cerința privind îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul de stat și bugetul local este neîndeplinită.

... ... consideră contestația depusă de către ofertantul ..., în numele asocierii ... - ... ca fiind netemeinică, nelegală și nefondată pentru considerentele expuse mai sus și în conformitate cu legislația

privind achizițiile publice, O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și H.G. nr. 925/2006, actualizată.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 6927 din 01.03.2013, este adresa nr. 3868 din 26.02.2013, emisă de reprezentând punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de documentele aferente dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL4 – Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din localitatealui”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare (utilități) nr. ... din 01.06.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost prețul cel mai scăzut, valoarea estimată a contractului fiind de 18.007.822,48 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 10702 din 13.08.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

Comunicarea rezultatului procedurii către ..., s-a realizat prin adresa nr. ..., în care se arată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns solicitării de clarificare din adresa nr. 14500/19.09.2012, privind dovedirea experienței similare, și în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece, nu a îndeplinit următoarele cerințe:

- „referitor la Volumul 2, Capitolul B, Secțiunea 4 A - Liste de cantități, există greșeli aritmetice ...;

- referitor la Volumul 2, Capitolul B, Secțiunea 3 – Centralizatorul categoriilor de lucrări pe obiecte, Formularul F 2 – Ofertantul nu întocmește centralizatoarele cu informațiile necesare, în forma solicitată;

- referitor la Volumul 2, Capitolul B, Secțiunea 6 – Fișe tehnice echipamente, precum și la cerințele din fișa de date, Capitolul IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice – Ofertantul nu cuprinde în oferta sa documente suport (...) pentru următoarele fișe tehnice:

- Fișa tehnică 14 – SPAU 1; • Fișa tehnică 15 – SPAU 2; • Fișa tehnică 16 – SPAU 3; • Fișa tehnică 17 – SPAU 4; • Fișa tehnică 18 – Automat programabil PLC; • Fișa tehnică 19 – Ventilator mobil centrifugal; • Fișa tehnică 20 – Generator electric portabil 380 V –

16,25 kW; • Fișa tehnică 25 – Trolu fix pentru ridicarea pompelor;
• Fișa tehnică 26 – Container prefabricat generator electric.

- referitor la Volumul 3, Modele de formulare, Formularul 24 – Sistem de asigurare a calității – Documentele nu sunt întocmite conform cerințelor din Caietul de sarcini pentru rețele de apă, rețele de canalizare, camere grătare, stații de pompare și conducte de refulare, având altă structură decât cea solicitată”.

Împotriva acestei comunicări, ... a depus contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., care a fost soluționată prin decizia nr. ... din

Prin această decizie, Consiliul a admis contestația depusă de ..., a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 17918 din 14.11.2012 și actele subsecvente acestuia și a obligat ... ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, pentru punerea în aplicare a deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis asocierii formată din ... și ... adresa nr. 20181/27.12.2012, prin care solicită acesteia următoarele:

- să prezinte copii ale contractului sau ale părților relevante din contractul nr. 5567/10.01.2006, invocat în formularul 18 pentru demonstrarea experienței similare, respectiv conform fișei de date Capitolul III.23. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani în cadrul unui contract lucrări similare constând în rețele de alimentare cu apă potabilă, rețele de canalizare și stații de pompare, a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât 18.000.000 lei”;

- să explice neconcordanțele constatate între Certificatul de Execuție Lucrări – Anexa B, nr. 191403/17.10.2011 (pag. 249 – 252 din ofertă) și Certificatul de Execuție Lucrări din data de 15.12.2011 (pag. 258) din ofertă;

- să prezinte copii ale documentelor suport din care să rezulte că lucrările executate în ultimii 5 ani în cadrul contractului nr. 5567/10.01.2006 îndeplinesc condiția din fișa de date privind natura și valoarea acestora.

Răspunzând solicitării de mai sus, prin adresa nr. 20 din 07.01.2013, contestatoarea ... a comunicat autorității contractante următoarele:

1. - contractul nr. 5567/10.01.2006, invocat în formularul 18 din ofertă a fost depus la paginile 240-248 din ofertă, însoțit de explicații la pag. 239, fiind asemănător contractelor de asociere în participațiune românești, ce are ca obiect „asocierea a trei persoane

juridice pentru execuția de lucrări de întreținere, modernizare și extindere a sistemului de alimentare cu apă și canalizare pentru De asemenea, acest contract încheiat între reprezentanții legali ai... S.p.A., și societățile ... S.R.L., ... S.R.L., ...A.R.L. în vederea realizării lucrărilor de mentenanță extraordinară, modernizare și extindere infrastructuri în proprietate și/sau în folosul serviciului hidric integrat, prin care „A. Se constituie o societate cu răspundere limitată cu numele «... societate a responsabilității limitate» pe scurt «...s.r.l.»” poate fi „asimilat” cu derularea unui contract - cadru existent în legea românească, cu comenzi subsecvente, încheiat și executat în baza unei singure proceduri de achiziție publică, iar pentru fiecare etapă a lucrării s-au întocmit procese-verbale, documente pe care le-a anexat la adresa sa nr. 2636/11.09.2012. În plus se menționează că, această procedură de achiziție publică fiind „câștigată de firmele ce au constituit asociația, pentru execuția lucrărilor era necesară constituirea unei asociații/societăți în baza contractului 55627/10.01.2006”.

- neconcordanțele descoperite între Certificatul de execuție lucrări din 17.10.2011 și Certificatul din 15.12.2011, apar pentru că s-a comparat „o clasificare din nomenclatoarele din Italia, cu denumirea lucrărilor executate”, astfel denumirea lucrărilor din Certificatul din 15.12.2011 – „Realizarea de lucrări de mentenanță extraordinară, modernizare și extindere a infrastructurii din proprietate”, fac parte din categoria de lucrări, „Rețele de apă, gazoducte, oleoducte, lucrări de irigare și de evacuare” clasificată sub nr. OG6.

- în plus față de ofertă și adresele ulterioare, s-au depus la prezenta adresă o nouă declarație a beneficiarului lucrării prezentată ca experiență similară, datată 03.01.2013, „care întărește spusele noastre”, susține contestatoarea.

În prezenta cauză, ... contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ...(444 din 08.02.2013), emisă de către ... prin care oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, deoarece:

- nu îndeplinește cerințele privind experiența similară solicitată prin fișa de date;
- nu îndeplinește cerințele din fișa de date privind „dovada că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local”.

Referitor la criticile contestatoarei, ... privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost solicitată la pct.

III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că asocierea reprezentată de ... a prezentat inițial, la data depunerii ofertelor, pentru asociatul ... Formularul 18 - „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” în cuprinsul căruia la pct. 1. „Lista contractelor de natură similară executate în ultimii 5 ani”, este menționat în coloana „Numele proiectului - Realizare de lucrări de mentenanță extraordinară, modernizare și extindere infrastructuri în proprietate”, care este precizat ca fiind și „Titlul contractului”, cu numărul 55627 din 10.01.2006, având o valoare de „... (echivalent 107.647.459,12 lei) din care ... (echivalent 62.299.357,19 lei) lucrări de extindere, înlocuire și modernizare rețele de canalizare primare și secundare respectiv 25,00 km de canalizare și 15 stații de pompare și alți 4,00 km de rețea de apă”.

În continuare, Consiliul reține că în cadrul documentelor de calificare prezentate de contestatoare la data depunerii ofertelor, se află și documentul în traducere din limba italiană, intitulat „Act de constituire a societății cu răspundere limitată – Republica Italiană” având menționat nr. 55627, precum și numărul de înregistrare 9739 datat la „10.01.2006”, în cuprinsul căruia se precizează următoarele: „A) Se constituie o societate cu răspundere limitată cu numele „...societa’ a responsabilita’ limitata” – respectiv „...s.r.l. ... C) Societatea are ca obiect realizarea, în numele ... S.p.A. și în baza convențiilor specifice de stipulat cu aceasta din urmă, de intervenții (servicii, lucrări și furnituri) de mentenanță extraordinară, modernizare și extindere infrastructuri funcționale care deservește serviciul hidric integrat, infrastructuri în proprietatea ... S.p.A.”.

Tot la data depunerii ofertelor au fost prezentate și două Certificate de execuție lucrări emise astfel:

- la data de 17.10.2011 de către ... S.p.A. – DIRECȚIE ca autoritate contractantă, din conținutul acestuia reieșind că ... identificat doar ca și cod fiscal și sediu, având procent de participare 100%, a executat printre altele: - categoria de lucrări clasificată OG6 – Apeducte, gazoducte, oleoducte, lucrări de irigare și de evacuare”, cu o valoare de 14.798.298,58 fără a se preciza unitatea monetară; - categoria de lucrări clasificată OS22 – Stații de tratare și epurare a apelor, cu o valoare de 9.713.000,00 fără a se preciza unitatea monetară.

- la data de 15.12.2011 de către aceeași autoritate contractantă, din conținutul acestuia reieșind că ..., a realizat în cadrul contractului având nr. 55627 din 10.01.2006, „intervenții de mentenanță extraordinară, modernizare și extindere infrastructuri proprietate ... S.p.A. cu o valoare de 25.570.075,09 euro. În cadrul

acestor lucrări ..., a executat „lucrări de extindere, înlocuire și modernizare rețele de canalizare primare și secundare respectiv 25,00 km de canalizare și 15 stații de pompare și alți 4,00 km de rețea de apă, cu o valoare totală de 14.798.298,58 euro”.

În același sens, Consiliul reține că, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante transmisă cu adresa nr. 20181/27.12.2012, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 20 din 07.01.2013, în cuprinsul căreia a precizat aspectele deja evocate la pag. 18 din prezenta decizie.

Având în vedere toate aspectele, menționate anterior, Consiliul stabilește ca fiind întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că, documentul menționat în formularul 18 ca fiind contractul „Realizare lucrări de mentenanță extraordinară, modernizare și extindere infrastructuri în proprietate cu nr. 55627 din 10.01.2006”, este în fapt un „Act de constituire a societății cu răspundere limitată”, în cuprinsul căruia se face clar referire la punctul C: „Societatea are ca obiect realizarea, în numele ... S.p.A. și în baza convențiilor specifice de stipulat cu aceasta din urmă, de intervenții (servicii, lucrări și furnituri) de mentenanță extraordinară, modernizare și extindere infrastructuri funcționale care deserveșc serviciul hidric integrat ...”, ori nici în documentația de calificare depusă inițial la data depunerii ofertelor și nici cu ocazia clarificărilor prezentate de contestatoare, la solicitările autorității contractante, așa cum au fost ele menționate anterior, nu se regăsesc niciuna din aceste „convenții specifice de stipulat” cu ... S.p.A. ca autoritate contractantă.

Deși solicitările de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind experiența similară, ca de altfel și solicitările de clarificări ale autorității contractante privind această cerință minimă de calificare, au fost clar exprimate ele nefiind contestate în termen legal, devenind astfel obligatorii pentru ofertanți, contestatoarea a prezentat doar un centralizator cuprinzând un număr de 7 contracte considerate de aceasta ca fiind „subsecvente” actului de constituire nr. 55627, a căror valoare cumulată este de 21.325.933,18 lei și a mai multor „documente suport” ale acestora.

Din aceste documente nu reiese că ... a executat și lucrări de rețele apă în ultimii 5 ani, și nici nu a prezentat „... copii ale părților relevante din contracte care să menționeze: beneficiarul, obiectul, valoarea, rolul îndeplinit în cadrul contractului”, așa cum era solicitat prin fișa de date, această cerință fiind reluată cu ocazia solicitărilor ulterioare de clarificări ale autorității contractante adresate asocierii ... - De asemenea, niciunul din cele „7 contracte considerate de contestatoare ca fiind subsecvente” nu are

valoarea solicitată ca și experiență similară, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției.

Mai mult, Consiliul reține că în situația în care autoritatea contractantă ar lua în considerare, pentru dovedirea experienței similare, cele șapte contracte considerate ca fiind subsecvente actului de constituire 55627/10.01.2006, ar intra sub incidența dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”, încălcând în același timp cerințele proprii documentații de atribuire, conform căreia experiența similară trebuia dovedită „... în cadrul unui contract, lucrări similare constând în: rețele de alimentare cu apă potabilă, rețele de canalizare și stații de pompare, a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât 18.000.000 lei”.

În ceea ce privește cea de a doua critică a contestatoarei, referitoare la al doilea motiv de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, respectiv „neîndeplinirea de către asociatul ofertant - ... - a cerințelor privind depunerea următoarelor documente: „6. Certificatul de atestare fiscală, eliberat de organul fiscal competent, care să ateste îndeplinirea obligațiilor fiscale față de bugetul general consolidat; 7. Certificat pentru plata CAS (...) care să ateste îndeplinirea obligațiilor față de bugetul de stat; 8. Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale care să ateste îndeplinirea obligațiilor față de bugetul local ...”, Consiliul reține că acestea sunt neîntemeiate.

Tot ca urmare a unei solicitări de clarificări a autorității contractante transmisă cu adresa nr. 488/15.01.2012, prin care aceasta a solicitat „prezentarea de certificate fiscale prin care să ateste îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul de stat și bugetul local”, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 225/18.01.2013, în care se menționează că, prezintă „certificatul de pendinte, rezultând din sistemul informativ al cazierului fiscal pentru asociatul ... datat 09.11.2012, ... privitor la impozitele și taxele pentru credite certe, lichide și exigibile în curs, de asemenea plătite la zi” și în același timp se precizează că „Acesta înseamnă că aceste certificate nu sunt valabile în relația cu autoritățile publice. Este valabilă declarația pe propria răspundere, așa cum au fost prezentate în ofertă”.

Astfel, Consiliul nu va reține ca fondate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „... în Italia aceste documente nu se eliberează, ...” prezentând în acest sens, la data depunerii ofertelor „Declarația autentică în care asociatul declară că în Italia

nu se emit documente de natura celor cerute în fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.a)” precum și „Certificat unic de plată a contribuțiilor” ce atestă plata contribuțiilor salariale, deoarece din susținerile autorității contractante din punctul său de vedere rezultă că „în urma verificării documentelor de calificare depuse de un alt ofertant – societate italiană, în cadrul aceleiași proceduri, comisia a constatat că autoritățile italiene emit acest tip de documente în forma specifică legislației italiene, care furnizează informații ce corespund cerințelor din fișa de date”, respectiv documentul intitulat „Certificat de cazier fiscal din sistemul informatic de evidență fiscală”, emis de Administrația Financiară – Direcția din provincia ... – Biroul Teritorial din ...”, în care se specifică clar faptul că: „... nu rezultă cu datorii restante și referitor la impozitul pe registru (acte publice, private autentificate) nu rezultă cu datorii restante aferente înregistrării actelor de la acest birou”.

Având în vedere aspectele de inacceptabilitate a ofertei depusă de către asocierea contestatoare, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale acesteia referitoare la declararea ca și neconformă a ofertei sale, caracterul inacceptabil al ofertei depuse, neputând fi înlăturat.

Având, de asemenea, în vedere că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a depus toate diligențele, în limitele prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, în vederea asigurării respectării principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență și ale art. 35 din HG nr. 925/2006 referitoare la documentele de calificare depuse de asocierea ... -

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocierea ... - ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... -

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...