



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulată împotriva adresei nr. 585 din 04.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drum comunal DC48 ..., comuna ... județul ...”, s-a solicitat:

- anularea hotărârii comisiei de evaluarea (raportul procedurii), comunicat prin adresa nr. 585 din 04.02.2013, precum și toate actele subsecvente acesteia;

- reanalizarea ofertei contestatoarei, în vederea adoptării unei hotărâri pertinente în raport cu legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .. județul ... și cu adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ...

formulată împotriva adresei nr. 579 din 01.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drum comunal DC48 ..., comuna ... județul ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii atacate ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei depuse de către contestatoare și declararea ofertei câștigătoare a unei oferte dintre cele admisibile cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

- dispunerea reevaluării ofertelor cu obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări contestatoarei, implicit la respectarea normelor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

- declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ...

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ... și anulează procesul-verbal intermediar nr. 557/31.01.2013, procesul-verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 685/05.02.2013, raportul procedurii nr. 686/05.02.2013, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse, prin solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., din contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație, ... lider al asocierii ... - ... - ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată

de către autoritatea contractantă... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drum comunal DC48 ..., comuna ... județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 13.12.2012, a solicitat:

- anularea hotărârii comisiei de evaluarea (raportul procedurii), comunicat prin adresa nr. 585 din 04.02.2013, precum și toate actele subsecvente acesteia;

- reanalizarea ofertei contestatoarei, în vederea adoptării unei hotărâri pertinente în raport cu legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 246 din 21.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6113 din 22.02.2013, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... precizează că: *„renunță la contestația nr. .../08.-2.2013, având număr de înregistrare la Consiliu .../08.02.1013 împotriva autorității contractante ... (...).”*

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

Prin cea de-a doua contestație, ... lider al asocierii ... - ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drum comunal DC48 ..., comuna ... județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 13.12.2012, a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii atacate ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei depuse de către contestatoare și declararea ofertei câștigătoare a unei oferte dintre cele admisibile cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

- dispunerea reevaluării ofertelor cu obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări contestatoarei, implicit la

respectarea normelor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin adresa cu nr. 3227/... .. din 18.02.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și punctului de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitor la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului și, cu adresa de înaintare nr. 1029 din 20.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6031 din 21.02.2013 a transmis punctul de vedere nr. 881 din 20.02.2013, la care a anexat documentele solicitate.

Prin adresa nr. 1086 din 25.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6623 din 27.02.2013, autoritatea contractantă informează despre faptul că, în vederea soluționării contestațiilor, a înaintat copia ofertelor prezentate de contestatoare și de câștigătoarea licitației, precum și dosarul achiziției publice, prin societatea de curierat rapid „... S.R.L.”

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 3719/... .. din 26.02.2013, prin care i-a comunicat ... acceptul privind accesul la documentele aflate în dosarul cauzei depuse de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 368 din 04.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6980 din 04.03.2013, ... a solicitat prorogarea termenului de studiere a dosarului pentru data de 05.03.2013 și depunerea concluziilor scrise până la data de 06.03.2013.

Prin adresa nr. 4032/... .. din 04.03.2013, Consiliul i-a răspuns contestatoarei, transmitând acceptul său cu privire la solicitările acesteia.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 05.03.2013 și, prin adresa nr. 386 din 06.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7324 din 06.03.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, formulate în urma studierii dosarului cauzei.

În motivarea contestației sale, ... arată că în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6312 din 28.12.2012 au fost menționate denumirea celor șase ofertanți și prețul fără TVA al acestora.

Ulterior deschiderii ofertelor, în procesul-verbal de analiză a ofertelor depuse, referitor la oferta asocierii ... - ... s-a menționat faptul că, în temeiul art. 36 alin.( 2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, aceasta a fost respinsă ca neconformă, deoarece propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini atât pentru proiectare, cât și pentru execuție.

În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, imediat ce a sesizat inadvertențe între oferta sa și caietul de sarcini, aplicând corespunzător prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Dacă, în urma primirii și analizării răspunsului la clarificări (în ideea în care acestea ar fi fost solicitate), ar mai fi existat neclarități referitor la propunerea tehnică sau dacă s-ar fi constatat necorespondența propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire - caietul de sarcini, atunci autoritatea contractantă ar fi avut dreptul de a declara ca neconformă oferta asocierii ... - ...

Contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă a avut neclarități privitoare la anumite elemente din cadrul documentelor prezentate, ar fi trebuit să solicite clarificări, cu atât mai mult cu cât este evident că propunerea tehnică este întocmită în deplină conformitate cu cerințele prezentate prin documentația de atribuire.

Respingerea ofertei pentru motivele redate, care sunt neîntemeiate în opinia contestatoarei, a condus și la încălcarea principiul eficienței utilizării fondurilor publice, așa cum este formulat la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarându-se câștigătoare o ofertă ce are o valoare cu peste 1.300.000 lei mai mare decât prețul ofertei asocierii ... - ...

În consecință, în opinia contestatoarei, în mod corect, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire: „prețul cel mai scăzut” (art. 37 alin. 2 din H.G nr. 925/2006).

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că au fost depuse cinci oferte, și a fost încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6312 din 28.12.2013.

În urma evaluării ofertelor, având în vedere și raportul de specialitate nr. 413 din 24.01.2013 al expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal intermediar nr. 1, prin care a procedat la analizarea și verificarea modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției publice, prin verificarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertante.

După această verificare, comisia a solicitat clarificări asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și a procedat la respingerea motivată a celorlalte oferte, ca neconforme - potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fiind transmise comunicările rezultatului procedurii ofertantelor în cauză.

Precizând că în data de 12.02.2013 a primit contestația nr. ... din ... formulată de ... autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, deoarece, raportat la prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției publice, propunerile tehnice și economice prezentate de către contestatoare au prezentat o serie de inadvertențe, astfel:

- la propunerea tehnică proiectare:
  - prezintă normative care nu au legătură cu proiectul «elemente de bordură din beton», «desene tehnice. Scări», «trotuare, alei de pietoni și piste de cicliști»;
  - graficul de execuție de la pagina 66 nu cuprinde nici asistență tehnică, nici verificarea tehnică a proiectării;
- la propunerea tehnică execuție:
  - programul calității - nu prezintă normative pentru podețe, șanțuri de pământ, semnalizatoare și marcaje rutiere (pag. 106-107), nu acoperă toate cerințele caietului de sarcini;
  - PCCVI - nu e și pentru organizare de șantier, nu acoperă toate cerințele caietului de sarcini;
  - plan SSM – pag. 469 - face referire la schele de peste 5 m, găurile din planșeu, golurile de la ferestre și uși unde nu s-a montat tâmplăria (lucrări civile), care nu au legătură cu obiectul contractului;

- paginile 569-585 - prezintă Fișe de evaluare riscuri pentru instalator sanitar, electrician care nu au legătură cu obiectul contractului;

- metodologia de lucru - pag. 293-430 - o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape;

- nu prezintă modul de realizare a sarcinilor ce descrie fiecare obiect solicitat prin caietul de sarcini și va oferi detalii adecvate despre fiecare categorie de lucrări din cadrul obiectului;

- prezintă organigrama, nu prezintă alocarea responsabilităților;

- nici în graficul de la pagina 432 - nu sunt incluse asistența tehnică și verificarea tehnică a proiectării, nu sunt prevăzute nici lucrările pentru podețele laterale;

- norme și normative tehnice prezentate la paginile 433-446 prezintă foarte multe care nu au legătură cu obiectul contractului «Desene de clădiri și construcții civile. Extrase de armături», «Planuri de plantare pentru spații verzi», «Acustică. Acustică fizică. Termonologie», «Măsurători terestre. Trasarea pe teren a liniilor de cale ferată», «Construcții agrozootehnice. Termonologie», «Alimentari cu apă. Captări de apă subterană prin drenuri. Prescripții generale de proiectare», «Poduri de cale ferată. Acțiuni», «Căi ferate normale. Gabarite», «Transport public urban de călători. Calea de rulare a tramvaielor. Clasificare și condiții tehnice generale», etc.

De asemenea, referitor la condițiile de lucrări care compun suprastructura DC48 pentru execuția reparațiilor și completarea denivelărilor pe 17550 mp suprafață estimată se folosește cantitatea de 246 to de mixtură asfaltică tip AB2, considerată insuficientă, iar pregătirea gropilor în vederea plombărilor se face doar printr-o periere mecanică simplă. Referitor la categoriile de lucrări amenajare drumuri laterale, ofertantul nu cotează execuția acostamentelor drumurilor laterale.

Autoritatea contractantă mai apreciază că ofertanta „*nu a acoperit toate cerințele caietului de sarcini, nu respectă și nu acoperă în totalitate cerințele caietului de sarcini, ofertanta a demonstrat astfel neînțelegerea obiectului contractului și neseriozitate în întocmirea ofertei*”.

Prin toate aceste nereguli prezentate, ofertanta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, oferta depusă



fiind respinsă ca neconformă, având în vedere prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea consideră contestația nefondată și solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată, iar pe cale de excepție, solicită respingerea ei ca tardivă, nefiind depusă în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 386 din 06.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7324 din 06.03.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, formulate în urma studierii dosarului cauzei, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, solicitând:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, inclusiv prin solicitarea de clarificări;
- declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că, ulterior studierii dosarului la sediul Consiliului, a observat că evaluarea ofertelor nu a fost făcută „în spiritul și litera legii”, motiv pentru care solicită să se constate ca fiind neconformă și inacceptabilă oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. declarată câștigătoare, din următoarele motive, nesesizate de către comisia de evaluare. Astfel, în raportul de specialitate întocmit de expertul tehnic cooptat, cu privire la propunerea tehnică din oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., s-au constatat unele inadvertențe.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantei S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., formulate într-un mod evident părtinitor, solicitând justificarea cantității necesară pentru stratul de mixturi asfaltice tip AB 2 - grosime 6 cm și a cantităților de lucrări pentru execuția acostamentelor drumuri laterale.

Prin aceeași adresă s-a solicitat să justifice/prezinte oferte de preț pentru principalele materiale, astfel încât acestea să fie în deplină corespondență cu lista consumurilor privind transporturile cotate doar până la distanța de maxim 30 km. Însă, autoritatea contractantă a uitat să solicite clarificări cu privire la tehnologia de execuție a lucrărilor.

Contestatoarea subliniază faptul că ofertanta a răspuns prin adresa nr. 84 din 01.02.2013, anexând listele de cantități

detaliate pe articole de lucrări, ceea ce conduce la modificarea ofertei, în speță devenind incidente prevederile din legislația aplicabilă.

De asemenea, în opinia contestatoarei, ofertanta a justificat într-un mod superficial cantitatea de mixtură asfaltică AB2, utilizând un algoritm de calcul sumar și insuficient, păstrându-se o grosime a stratului de AB2 de 0,06 m, ceea ce este insuficient.

Cu privire la ofertele de preț pentru principalele materiale, în concordanță cu transporturile cotate până la 30 de km, s-a comunica faptul că acestea se regăsesc în propunerea financiară și că, în prețul acestora este inclus transportul la locația lucrării, respectiv raza comunei ... județul .... Totodată, se face mențiunea potrivit căreia, pentru distanța de 30 km s-a avut în vedere și posibilitatea montării în apropierea locației șantierului a unei stații de asfalt și a unei stații de beton mobile.

Contestatoarea se întreabă cum poate accepta autoritatea contractantă astfel de justificări, fundamentări de preț, având în vedere că furnizorul S.C. ...S.R.L. are sediul în ... și ofertanta prezintă oferta de preț a acestuia pentru produsele de balastieră (balast, nisip) și piatră spartă, susținând că în valoarea acestora este inclus transportul. Mai mult, motivarea potrivit căreia „s-a avut în vedere și posibilitatea montării în apropierea locației șantierului a unei stații de asfalt și stații de beton mobile” este inadmisibilă, fiind de natură să conducă la modificarea ofertei, deoarece nu sunt menționate și nu sunt prezentate acte sau autorizații pentru aceste echipamente.

Contestatoarea mai arată că în aceeași situație se regăsește și furnizorul de mixtură asfaltică S.C. ...S.R.L., în a cărui ofertă transportul nu poate fi inclus într-un nivel atât de redus al prețurilor unitare pentru mixturi. Argumentele asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. sunt simple fabulații, care au fost ușor acceptate de către comisia de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă a uitat să solicite clarificări asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. asupra modului de elaborare a propunerii financiare, care nu corespunde cerințelor fișei de date și a caietului de sarcini.

Contestatoarea mai arată că propunerea financiară a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a fost depusă prin liste comasate, astfel cum a sesizat și expertul tehnic cooptat, ignorându-se cerința imperativă a documentației de atribuire fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, pag. 4.

Apreciind că oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. este inadmisibilă, se învederează faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat și contestatoarei clarificări, astfel cum a procedat în cazul asocierii declarată câștigătoare.

Un alt aspect relevant cu privire la oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. constă în faptul că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară, s-a prevăzut imperativ că „se solicită atașarea de declarații bancare corespunzătoare care să dovedească că, la momentul semnării contractului, ofertantul va avea posibilitatea accesării de linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente de cel puțin 3.400.000 lei sau echivalent în euro, pentru a asigura cash-flow de execuție pentru o perioadă de 5 luni”.

Or, documentul depus de către această ofertantă este o scrisoare de confort fără angajament, emisă de către Banca Transilvania sub nr. 44 din 18.12.2012, cu valabilitate de 5 luni, prin care, printre altele, banca își manifestă „disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit ... pentru o posibilă finanțare, în sumă de 3.400.000 lei ...”.

În documentul respectiv se precizează că acesta nu are un caracter angajant și servește doar ca document justificativ, însă banca menționează condiția sub care se emite scrisoarea, doar după declararea ofertei ca admisibilă și câștigătoare va proceda la analiza documentației de credit.

În fișa de date a achiziției se solicită ca ofertanta să facă dovada faptului că are posibilitatea accesării de linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente, de cel puțin 3.400.000 lei.

O altă cerință din fișa de date, cap. III.2.3) - Cerința 2, constă în dovedirea de către ofertanți că dețin sau au drept de folosință pentru echipamentele și utilajele necesare realizării contractului de lucrări. În acest sene, ofertanta a depus un angajament autentificat de susținere tehnică și profesională din partea S.C. ...S.R.L., precum și un contract de închiriere de utilaje, încheiat între S.C. ...S.R.L. - beneficiar și S.C. ...S.R.L. - prestator, pentru realizarea proiectului „Modernizare drum comunal DC 38 și str. ...în comuna ..., județul ...”.

Or, este evident că, deși S.C. ...S.R.L. este terț susținător pentru ofertanta S.C. ... S.R.L., dreptul de folosință a echipamentelor ce fac obiectul contractului de închiriere

antementionat se rezumă strict pentru realizarea obiectivului de lucrări din județul ....

În opinia contestatoarei, angajamentul este lipsit de obiect, deoarece susținătorul tehnic nu are niciun drept de a se angaja în raport cu autoritatea contractantă cu privire la echipamentele ce fac obiectul contractului de închiriere, fiind neîndeplinită cerința 2 de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Totodată, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) - Cerința 1, s-a solicitat dovedirea experienței similare a proiectantului, prin prezentarea a cel puțin unui contract cu servicii de proiectare pentru construirea/modernizare drumuri pentru minim 300.000 lei, fără TVA.

Ofertanta a depus contractul de servicii încheiat între S.C. ...S.R.L. și Comuna ..., în care se precizează că: „prețul ... plătitibil prestatorului de către achizitor, ... este de 30.000 lei, fără TVA”. Aceeași sumă este menționată și în recomandarea emisă de comuna ... (...), precum și în formularul nr. 7 depus de S.C. ...S.R.L. Deci, nici această cerință nu este îndeplinită de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. astfel cum s-a prevăzut și solicitat în documentația de atribuire.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 386 din 06.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7324 din 06.03.2013, prin care ... transmite concluziile sale scrise, formulate în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drum comunal DC48 ..., comuna ... județul ...”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 13.12.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.325.457 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 6312 din 28.12.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 686 din 05.02.2013.

Cu privire la contestația depusă de ... lider al asocierii ... – ... Consiliul reține că, prin adresa nr. 579 din ... autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii, precizând că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii atacate ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertei depuse de către contestatoare și declararea ofertei câștigătoare a unei oferte dintre cele admisibile cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.
- dispunerea reevaluării ofertelor cu obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări contestatoarei, implicit la respectarea normelor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.
- declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

În temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din ordonanță.

Din invitația de participare nr. ... din 13.12.2012, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.325.457 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice

prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Totodată, art. 3 lit. z) din ordonanță stipulează că *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Din probele administrate la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, potrivit raportului transmisiei prin fax, rezultă că, ... a luat cunoștință de decizia autorității contractante, pe care o contestă, în data de 04.02.2013, astfel încât termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor mai sus evocate, s-a împlinit luni, ... ora 24:00.

Contestația nr. ... din ... a fost transmisă la Consiliu, prin poștă, în data de ... fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ... iar autorității contractante i-a fost transmisă, prin fax, la data de ... ora 17:09, fiind înregistrată la... cu nr. 789 din 12.02.2013.

În consecință, contestația depusă de către ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 579 din 01.02.2013, nu este tardiv formulată, Consiliul respingând excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul observă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 6312 din 28.12.2012, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte cinci operatori economici, respectiv:

- asocierea S.C. ...S.A. – S.C. ...S.R.L., cu prețul ofertei de 7.548.877,36 lei, fără TVA;

- asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu prețul ofertei de 6.971.420,78 lei, fără TVA;

- asocierea ... – ... cu prețul ofertei de 5.813.176,80 lei, fără TVA;

- asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu prețul ofertei de 7.826.893,45 lei, fără TVA;

- asocierea ... - ... - ... cu prețul ofertei de 6.124,9 lei, fără TVA.

După verificarea și evaluarea propunerilor tehnice, expertul tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare a ofertelor a întocmit raportul de specialitate nr. 413 din 24.01.2013, în care a consemnat mai multe constatări cu privire la propunerile tehnice ale cele cinci oferte depuse. Astfel, despre oferta depusă de asocierea ... - ... a precizat că:

*„Referitor la categoriile de lucrări care compun suprastructura DC48 - pentru execuția reparațiilor și completarea denivelărilor - 17550 mp suprafață estimată ce rezultă conform caietului de sarcini, folosește cantitatea de 246 tone de mixtură asfaltică tip AB2, considerată insuficientă, de asemenea pregătirea gropilor în vederea plombărilor se face conform ofertei doar printr-o curățire mecanică simplă.*

*Referitor la categoriile de lucrări amenajare drumuri laterale - ofertantul nu cotează execuția acostamentelor drumurilor laterale. Referitor la celelalte categorii de lucrări ce compun oferta, acestea au fost estimate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini*

*Ofertantul a respectat prevederile legale impuse prin Legea bugetului de stat, Codul fiscal și alte acte normative în vigoare, privind contribuțiile aplicate asupra fondului de salarii”.*

Totodată, la finele raportului său, cu privire la aspectele constatate, expertul cooptat a recomandat comisiei de evaluare *„să solicite clarificări operatorilor economici ... pentru a-și exprima punctul de vedere, acolo unde există neconcordanță între caietul de sarcini și ofertă”.*

Din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că, prin adresa nr. 556 din 31.01.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări numai asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și a primit răspunsul înregistrat la CONSILIUL LOCAL ... cu nr. 618 din 04.02.2013.

Comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal intermediar nr. 1, înregistrat cu nr. 557 din 31.01.2013, prin care a stabilit că doar oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L. este „conformă”, celelalte oferte fiind declarate „neconforme”, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresele:

- nr. 579 din 01.02.2013, transmisă asocierii ... - ...;

- nr. 580 din 01.02.2013, transmisă asocierii S.C. ... S.R.L.
  - S.C. ...S.R.L.;
  - nr. 581 din 01.02.2013, transmisă către S.C. ...S.A.;
  - nr. 585 din 04.02.2013, transmisă asocierii ... - ... - ...
- autoritatea contractantă a comunicat decizia de respingere a acestor oferte ca fiind neconforme.

Referitor la oferta depusă de către asociera contestatoare, ... - ... s-a menționat că este neconformă, deoarece:

*„Propunere tehnică proiectare:*

- *Prezintă Normative care nu au legătură cu proiectul «elemente de bordură din beton», «desene tehnice. Scări», «trotuare, alei de pietoni și piste de cicliști».*

- *Graficul de execuție de la pagina 66 nu cuprinde nici asistență tehnică, nici verificarea tehnică a proiectării.*

*Propunerea tehnică execuție:*

- *Programul calității - nu prezintă normative pentru podețe, șanțuri de pământ, semnalizatoare și marcaje rutiere (pag. 106-107), nu acoperă toate cerințele caietului de sarcini.*

- *PCCVI - nu e și pentru organizare de șantier, nu acoperă toate cerințele caietului de sarcini.*

- *Plan SSM – pag. 469 - face referire la schele de peste 5 m, găurile din planșeu, golurile de la ferestre și uși unde nu s-a montat tâmplăria (lucrări civile), care nu au legătură cu obiectul contractului.*

- *Paginile 569-585 - prezintă Fișe de evaluare riscuri pentru instalator sanitar, electrician care nu au legătură cu obiectul contractului.*

- *Metodologia de lucru - pag. 293-430 - o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape.*

- *Nu prezintă modul de realizare a sarcinilor ce descrie fiecare obiect solicitat prin caietul de sarcini și va oferi detalii adecvate despre fiecare categorie de lucrări din cadrul obiectului.*

- *Prezintă organigrama, nu prezintă alocarea responsabilităților.*

- *Nici în graficul de la pagina 432 - nu sunt incluse asistența tehnică și verificarea tehnică a proiectării, nu sunt prevăzute nici lucrările pentru podețele laterale.*

- *Norme și normative tehnice prezentate la paginile 433-446 prezintă foarte multe care nu au legătură cu obiectul contractului «Desene de clădiri și construcții civile. Extrase de*



*armături», «Planuri de plantare pentru spații verzi», «Acustică. Acustică fizică. Termonologie», «Măsurători terestre. Trasarea pe teren a liniilor de cale ferată», «Construcții agrozootehnice. Termonologie», «Alimentari cu apă. Captări de apă subterană prin drenuri. Prescripții generale de proiectare», «Poduri de cale ferată. Acțiuni», «Căi ferate normale. Gabarite», «Transport public urban de călători. Calea de rulare a tramvaielor. Clasificare și condiții tehnice generale», etc.*

*De asemenea, referitor la condițiile de lucrări care compun suprastructura DC48 pentru execuția reparațiilor și completarea denivelărilor 17550 mp suprafață estimată folosește cantitatea de 246 to de mixtură asfaltică tip AB2, considerată insuficientă, iar pregătirea gropilor în vederea plombărilor se face doar printr-o periere mecanică simplă. Referitor la categoriile de lucrări amenajare drumuri laterale, ofertantul nu cotează execuția acostamentelor drumurilor laterale.*

*Prin toate acestea, ofertantul nu a acoperit toate cerințele caietului de sarcini, nu respectă și nu acoperă în totalitate cerințele caietului de sarcini, ofertantul a demonstrat astfel neînțelegerea obiectului contractului și neseriozitate în întocmirea ofertei”.*

*În data de 05.02.2013, comisia de evaluare a întocmit „proces-verbal de evaluare documente calificare”, înregistrat cu nr. 685, precizând că, după primirea din partea asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a răspunsului înregistrat la ... cu nr. 618 din 04.02.2013, „a procedat la analizarea și verificarea modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, prin verificarea documentelor de calificare depuse și a clarificărilor solicitate”.*

*Tot în data de 05.02.2013, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii, înregistrat cu nr. 686, în care a consemnat că: „asociația S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a rămas ca unic ofertant calificat ...”, fiind declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, cu un punctaj de 100 de puncte.*

*Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatoarei ... întrucât comisia de evaluare, fără a solicita clarificări, a stabilit că oferta asocierii ... – ... este neconformă, pentru cu totul alte motive decât cele constatate de către expertul tehnic cooptat prin raportul de specialitate.*

*De altfel, prin solicitarea de clarificări transmisă asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă, prin*

comisia de evaluare, a acordat un avantaj evident acestei ofertantei față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind încălcat atât principiul tratamen-tului egal, cât și cel al transparenței derulării procedurii, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, în speță, sunt incidente prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) și h) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006: *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: ...*

*f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;*

*...*

*h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”.*

Potrivit art. 78 din același act normativ: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

În consecință, se impune ca evaluarea ofertelor să se efectueze, cu toată responsabilitatea de către membrii comisiei de evaluare, cu sprijinul expertului cooptat desemnat pe lângă aceasta, în conformitate cu dispozițiile art. 73 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd că:

*„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora.*

*(2) Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare.*

*(3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:*

a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;  
b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;

c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.

(4) Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot.

(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.

Referitor la aspectele reclamate de petentă vizând oferta declarată câștigătoare, depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., Consiliul observă că, în raportul de specialitate nr. 413 din 24.01.2013, expertul tehnic cooptat a constatat:

„Operatorul economic prezintă ofertă simplificată pe articole comasate, fără a intra în detalii privind tehnologia de execuție.

Referitor la lucrările ce compun suprastructura DC 48 - pentru execuția stratului de mixtură asfaltică tip AB2 – grosimea de 6 cm (inclusiv a penelor ramfort), estimează un consum de numai 7232,46 tone.

Referitor la categoriile de lucrări amenajare drumuri laterale - ofertantul nu cotează execuția acostamentelor acestora.

Analizând ofertele de preț ale furnizorilor din ... și ... prezentate în propunerea economică pentru principalele materiale utilizate - mixturi asfaltice, betoane, agregate, etc. - acestea nu sunt în corespondență cu lista consumurilor privind transporturile cotate doar până la distanța de maxim 30 km”.

Față de recomandarea expertului tehnic cooptat de a solicita clarificări cu privire la cele constatate, prin adresa nr. 556 din 31.01.2013, comisia de evaluare a cerut asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. să justifice „cantitatea de 7232,46

*tone pentru execuția stratului de mixturi asfaltice tip AB2 - grosime 6 cm și unde anume au fost prinse cantitățile de lucrări pentru execuția acostamentelor drumuri laterale". De asemenea, prin aceeași adresă s-a solicitat: „se vor justifica/prezenta oferte de preț pentru princi-palele materiale, astfel încât acestea să fie în deplină corespon-dență cu lista consumurilor privind transporturile cotate doar până la distanța de maxim 30 km".*

Prin adresa nr. 84 din 01.02.2013, înregistrată la PRIMĂRIA ... cu nr. 618 din 04.02.2013, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări, anexând Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări, detaliată pe articole de deviz.

Din analiza răspunsului transmis, reiese că, pentru a justifica necesarul de mixtură asfaltică AB2, ofertanta a prezentat două formule de calcul și despre acostamentele drumurilor laterale a precizat că „se vor executa în cadrul lucrărilor de suprastructură”. Consiliul observă că, atât în Lista cu cantitățile de lucrări, categoria „04 – drumuri laterale – 18 buc”, depusă inițial în propunerea tehnică, cât și în lista detaliată pe articole de deviz, anexată la răspunsul analizat, nu sunt menționate „lucrări de suprastructură”, care, de altfel, nu sunt specificate în caietul de sarcini.

Cu privire la ofertele de preț pentru principalele materiale, S.C. ... S.R.L. a răspuns că acestea se regăsesc în oferta financiară, la paginile 36 – 38, menționând că „în prețul acestora este inclus transportul la locația lucrării, respectiv raza comunei ... județul .... Referitor la distanța transporturilor de 30 km, s-a avut în vedere și posibilitatea montării în apropierea locației șantierului a unei stații de asfalt și a unei stații de beton mobile”.

La paginile mai sus indicate se regăsesc următoarele documente:

- la pag. 36: oferta de preț, fără număr de înregistrare și nedatată, de la S.C. ...S.R.L., pentru mixtură asfaltică și emulsie de bitum;

- la pag. 37: oferta de preț nr. 432 din 18.12.2012, de la S.C. ...S.R.L. ..., pentru balast, nisip și piatră și piatră spartă;

- la pag. 38: oferta de preț nr. 592 din 20.12.2012, de la S.C. ...S.R.L. ..., pentru ciment, beton și tuburi din beton.

Având în vedere cele mai sus prezentate, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei, deoarece, în toate

cele trei oferte de preț, nu sunt precizate condițiile de livrare a materialelor și produselor respective, precum și dacă prețurile unitare includ cheltuielile aferente transportului acestora la locul de efectuare a lucrărilor.

Totodată, este întemeiată și critica contestatoarei privind susținerea ofertantei că există posibilitatea montării în apropierea locației șantierului a unei stații de asfalt și a unei stații de beton mobile, întrucât, în Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, depusă de către S.C. ...S.R.L. ... - terț susținător al asocierii analizate, nu se regăsește nicio stație mobilă de mixturi asfaltice sau de preparat betoane.

Referitor la critica contestatoarei privind accesul la resurse financiare a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la subcapitolul III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat: *„atașarea de declarații bancare corespunzătoare care să dovedească că, la momentul semnării contractului, ofertantul va avea posibilitatea accesării de linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente de cel puțin 3.400.000 lei sau echivalent în euro, pentru a asigura cash flow de execuție o perioadă de 5 luni”*, pentru care s-a stabilit modalitatea de îndeplinire: *„se vor prezenta copii cu mențiunea «conform cu originalul» ale oricărui document care să dovedească îndeplinirea cerinței”*.

Despre această cerință, niciunul dintre potențialii ofertanți nu și-a exercitat posibilitatea de a solicita clarificări cu scopul de a lămuri aspectele din cuprinsul documentației de atribuire pe care le aprecia ca fiind neclare, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu a contestat aceste aspecte, iar prin depunerea ofertelor a acceptat cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost stabilite de către autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor de calificare aflate în cadrul ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., rezultă că s-a depus *„scrisoarea de confort fără angajament”* nr. 44/18.12.2012, eliberată de către BANCA TRANSILVANIA – Sucursala ..., prin care aceasta își exprimă *„disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit pentru clientul S.C. ... S.R.L. ... pentru o posibilă finanțare, în sumă de 3.400.000 lei ...”*. Totodată, se mai menționează că: *„prezenta scrisoarea confort ... nu reprezintă un angajament ferm din partea Băncii Transilvania SA”*.

În consecință, cerința autorității contractante fiind imperativă, rezultă că este întemeiată critica contestatoarei, deoarece asocierea ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire nu a făcut dovada că va avea posibilitatea de a asigura mijloacele financiare de cel puțin 3.400.000 lei, pentru o perioadă de 5 luni, așa cum s-a solicitat expres în precizările despre modalitatea de îndeplinire a cerinței analizate.

Din fișa de date de date a achiziției, capitolul III.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, reiese că referitor la dotările specifice, autoritatea contractantă a solicitat: *„ofertantul trebuie să facă dovada că deține sau are drept de folosință pentru: • stație producere mixturi asfaltice; • repartizator; • finisor mixtură asfaltică; • cilindru compactor asfalt; • cilindru compactor terasamente; • încărcător frontal; • autobasculante; • autobetoniere; • laborator gr. II; • autogudronator; • autogreder”*.

Consiliul constată că în Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, depusă de către terțul susținător - S.C. ...S.R.L., utilajele/echipamentele: *„stație de asfalt, autogudronator, autobetoniere”* nu sunt deținute cu titlul de proprietate, ci fac obiectul contractului de închiriere de utilaje, din data de 19.12.2012, încheiat între S.C. ...S.R.L. - în calitate de prestator și S.C. ...S.R.L. - în calitate de beneficiar, *„pentru realizare contract lucrări «Modernizare drum comunal DC 38 și str. ...în comuna ..., județul ...» - licitație organizată de Comuna ... ”*, deci, pentru o altă procedură de atribuire decât cea în cauză.

De asemenea, pentru utilajul *„finisor de asfalt VOGELE S1300”*, terțul susținător a prezentat contractul de închiriere de utilaje nr. 76 din 28.11.2011, încheiat între S.C. ...S.R.L. - în calitate de furnizor și S.C. ...S.R.L. - în calitate de beneficiar. Potrivit clauzelor de la art. 2.2., *„durata contractului este de 12 luni, cu posibilitate de prelungire”*, dar nu este prezentat niciun act adițional de prelungire a contractului după data de 28.11.2012, astfel încât aceasta nu poate fi luat în considerare la data depunerii ofertelor, 28.12.2012.

Față de cele mai sus prezentate, este întemeiată critica contestatoarei cu privire la neîndeplinirea de către asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a cerinței privind dotările specifice, deoarece terțul susținător nu a făcut dovada că deține pentru executarea lucrărilor din contractul care face obiectul

procedurii de atribuire în cauză unele dintre utilajele, instalațiile și echipamentele menționate în lista depusă, respectiv: stație de producere mixturi asfaltice, finisor mixtură asfaltică, autobetoniere și autogudronator.

În legătură cu cerința privind experiența similară a proiectantului, în fișa de date a achiziției, subcapitolul III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat ca în ultimii 3 ani să se fi executat cel puțin un contract, maxim două, cu obiect similar contractului ce urmează a fi atribuit: „*Servicii de proiectare pentru construire/modernizare drumuri pentru minim 300.000 lei, fără TVA*”. Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, terțul susținător - S.C. ...S.R.L. a prezentat contractul nr. 4068 din 08.11.2011, încheiat cu COMUNA ..., pentru servicii de proiectare în valoare de 308.261,37 lei, fără TVA, în cadrul proiectului de „*modernizare drum local ... comuna ..., județul ... – Măsura 322*”, astfel încât este neîntemeiată critica referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru proiectant.

Având în vedere cele mai sus prezentate, rezultă că sunt întemeiate, în parte, cele susținute de către autoarea contestației referitor la decizia autorității contractante privind oferta sa și oferta declarată câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... lider al asocierii ... – ... și să anuleze procesul-verbal intermediar nr. 557/31.01.2013, procesul-verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 685/05.02.2013, raportul procedurii nr. ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze ofertele depuse, prin solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile

luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, capătul de cerere privind declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

..