



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire emisă de către ... - ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Implementarea unui sistem de apărare cibernetică la nivelul ... prin ... (...), cod SMIS 32566”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și pronunțarea de către Consiliu a unei decizii prin care să se dispună:

- remedierea cerințelor referitoare la experți din fișa de date;

- remedierea cerințelor tehnice referitoare la componenta de monitorizare a acțiunilor efectuate la nivelul aplicațiilor, cerințe de arhitectură, în conformitate cu cele prezentate în contestație;

- în subsidiar, în situația în care se va considera că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ... -

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Implementarea unui sistem de apărare cibernetică la nivelul ... prin ... (...), cod SMIS 32566”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.02.2013, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și pronunțarea de către Consiliu a unei decizii prin care să se dispună:

- remediarea cerințelor referitoare la experți din fișa de date;

- remedierea cerințelor tehnice referitoare la componenta de monitorizare a acțiunilor efectuate la nivelul aplicațiilor, cerințe de arhitectură, în conformitate cu cele prezentate în contestație;

- în subsidiar, în situația în care se va considera că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de achiziție publică.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 3524/.../... din 21.02.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 930144 din 25.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6415 din 26.02.2013.

Prin adresa nr. 3743/.../... din 27.02.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în vederea soluționării contestației, ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei, să transmită dovada trimiterii contestației către autoritatea contractantă și dovada confirmării primirii acesteia de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. UBX92 din 01.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6897 din 01.03.2013, contestatoarea răspunde solicitării Consiliului și transmite răspunsul său sub formă de note scrise.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că obiectul contestației privește o serie de cerințe de calificare impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, cerințe care încalcă prevederile legale în vigoare. Astfel, criteriile de

calificare solicitate pentru experții echipei pentru care autoritatea contractantă a impus prezentarea de numeroase certificări, sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului, restricționând participarea la procedura de atribuire, motiv pentru care contestatoarea învederează următoarele:

A. Eliminarea cerințelor referitoare la experți solicitate prin fișa de date:

- prin prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a introdus cerințe referitoare la experți ce nu au legătură cu specificul contractului sau cu gradul de complexitate al acestuia și prin urmare, încalcă prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 1 din Ordinul 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție ale art. 177 alin. (1) și (2), art. 179 alin. (2), art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale Directivei 2004/18/CE, a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii;

- principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite;

- cerințele sunt de asemenea natură formulate încât limitează participarea la această procedură doar a acelor operatori economici care au contractat experți ce au cumulat toate certificările solicitate în cadrul acestui proiect. În aceste condiții, obiectivul asigurării eficiente a fondurilor publice poate să nu fie realizat cât timp, prin cerințele restrictive se poate ajunge la eliminarea unor posibili ofertanți ce dețin capacitatea tehnică necesară executării contractului. De asemenea, este încălcat principiul promovării concurenței între operatorii economici;

- în sprijinul acestor afirmații se invocă și motivarea deciziilor Consiliului nr. ... și nr. ...;

- în același sens, se regăsesc și observațiile din literatura juridică de specialitate, care indică faptul că „autoritatea contractantă trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel

instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului". Pe de altă parte, cerințele de calificare contestate nu au relevanță pentru posibilitatea și aptitudinea ofertantului de a îndeplini/executa obiectul contractului de achiziție, la standardele de performanță.

De asemenea, contestatoarea invocă cauza C-362/90, a Comisiei Comunităților europene, împotriva republicii Italiene și citează din decizia nr. 1684/2008 a Curții de Apel ...

1. Referitor la nelegalitatea cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică, din fișa de date a achiziției, prind expertul business analyst, arătând că s-a solicitat: „- *Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - Certificare în analiză de business; - Certificare în managementul serviciilor IT (ITIL foundation sau echivalent); - Certificare privind un framework de business care adresează guvernanta și managementul IT (COBIT sau echivalent); - minim 3 ani experiență în analiza de sistem. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului*”, contestatoarea prezintă următoarele:

- certificările ITIL foundation și COBIT pentru acest expert nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și, prin urmare, încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- certificatele de competență în domeniul serviciilor IT solicitate de către autoritatea contractantă nu prezintă relevanță în vederea implementării proiectului în cauză. Având în vedere cerințele referitoare la acest expert, autoritatea contractantă nu face altceva decât să restricționeze participarea la procedură în mod abuziv, justificat de faptul că au fost asociate aceste certificări cu cerința referitoare la experiența specifică a acestuia, respectiv 3 ani experiență în analiza de sistem. Mai mult, se solicită ITIL foundation, care, în conformitate cu informațiile consultate de pe site-ul societății ...(a se vedea pagina de internet <http://www.....com>), nu conferă un drept exclusiv de practică în domeniul IT, ci confirmă faptul că posesorul certificatului are un nivel de înțelegere a proceselor și nu garantează calitatea prestării serviciilor;

- inexistența unei astfel de certificări nu este o dovadă a lipsei de profesionalism sau a lipsei de competențe a persoanelor propuse, ci indică faptul că persoanele în cauză au decis să nu investească resurse în certificări ce nu sunt eliberate de organisme acreditate în condițiile legii;

- din interpretarea prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, reiese că pentru îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective, acestea nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace;

- conform informațiilor ITIL Central, publicate în site-uri sau <http://....htm>, Certificatul eliberat de Fundație permite specialiștilor să înțeleagă terminologia utilizată în cadrul ITIL. Aceasta se concentrează pe cunoștințe cu privire la Serviciul support ITIL și Service delivery, care este o condiție prealabilă pentru Certificarea Practitioner și Manager în managementul serviciilor IT. Certificatul Practitioner se orientează asupra înțelegerii și aplicării proceselor specific în cadrul disciplinei de IT, iar Service Management - Certificatul de Manager se adresează profesioniștilor, care vor fi implicați în gestionarea funcțiilor de conducere din cadrul serviciilor de management;

- cele constatate sunt valabile și pentru cerințele prin care s-a impus prezentarea COBIT (Control Objectives for Information and Related Technology), acesta nefiind un nivel de studii profesionale al personalului de conducere responsabil cu prestarea serviciilor, autoritatea contractantă nu poate impune obligativitatea prezentării certificării specifice, deoarece respectiva calificare nu reprezintă un titlu de calificare oficială, fiind doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiență și cunoștințele în domeniu, ISACA fiind o fundație educațională care promovează profesioniști care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele lor în guvernanta IT;

- faptul că se solicită cele două certificări suplimentare, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și sunt încălcate prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, prevederile art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, ale art. 177 alin. (1) și

(2), art. 179 alin. (2), art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale pct. 42 din Directiva 2004/18/CE, a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

Pentru considerentele mai sus menționate, contestatoarea susține că certificările ITIL, COBIT sunt abuzive și restrictive și, ca atare, nu pot fi impuse ca cerințe minime de calificare. Mai mult, prin aceste cerințe, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant principiul proporționalității menționat la art. 2 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu se asigură o corelație între:

- necesitățile propriu-zise ale autorității contractante;
- obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul acestei proceduri;
- cerințele solicitate de autoritatea contractantă a fi îndeplinite.

În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cerințele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Având în vedere cele prezentate, în temeiul prevederilor art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea solicită modificarea cerințelor, după cum urmează:

„Business Analist (minim 1 expert) - Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - Certificare în analiza de business; - minim 3 ani experiență în analiza de sistem. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului.”

2. Cu privire la nelegalitatea cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică, din fișa de date a achiziției, vizând expert securitatea informației, arătând că s-a solicitat: *„- Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - Certificare independentă privind securitatea sistemelor informatice de nivel profesional (Certified Information System Security Professional (CISSP) sau echivalent); - Certificare independentă privind securitatea aplicată la nivelul ciclului de dezvoltare software de nivel profesional*

(Certified Secure Software LifeCycle Professional (CSSLP) sau echivalent); - minim 3 ani experiență în domeniul securității informaționale. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație se prezintă diploma/certificarea interpretului”, contestatoarea prezintă următoarele:

- certificările Certified Information Systems Security Professional (CISSP) și Certified Secure Software LifeCycle Professional (CSSLP) pentru acest expert nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și, prin urmare, încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- în sprijinul acestor afirmații se invocă și motivarea deciziilor Consiliului nr. ... și nr. ...;

- certificatele Certified Information Systems Security Professional (CISSP) și Certified Secure Software LifeCycle Professional (CSSLP), impuse de autoritatea contractantă nu sunt emise de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, neavând statutul de calificare oficială, fiind emise de o organizație non-profit - APM Internațional Information Systems Security Certification Consortium Inc. din Statele Unite (a se vedea pagina de internet <http://...>), entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, în vederea sprijinirii carierei profesionale a specialiștilor IT;

- nu există autorități publice sau organism de drept public sau privat în sensul prevăzut de art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care să ofere certificări în domeniul securității informației;

- faptul că se solicită cele două certificări suplimentare, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și sunt încălcate prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, prevederile art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, ale art. 177 alin. (1) și (2), art. 179 alin. (2), art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale pct. 42 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

Pentru considerentele mai sus arătate, contestatoarea afirmă că certificările CISSP, CSSLP sunt abuzive și restrictive și, ca atare, nu pot fi impuse ca cerințe minime de calificare.

Mai mult, prin toate cerințele solicitate la acest punct din fișa de date, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant principiul proporționalității menționat la art. 2 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu se asigură o corelație între:

- necesitățile propriu-zise ale autorității contractante;
- obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul acestei proceduri;
- cerințele solicitate de autoritatea contractantă a fi îndeplinite.

În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cerințele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită modificarea cerințelor după cum urmează:

„Expert securitatea informației aplicată (minim 1 expert); - Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - minim 3 ani experiență în domeniul securității informaționale. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație se prezintă diploma/certificarea interpretului”.

3. Despre nelegalitatea cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică, din fișa de date a achiziției, privind expert securitatea informației, prin care s-au solicitat: *”- Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - Certificare profesională privind auditarea sistemelor informatice (CISA sau echivalent); - Certificare profesională privind securitatea sistemelor informatice (CISM sau echivalent); - minim 3 ani experiență în domeniul securității informaționale. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului”*, contestatoarea evocă următoarele:

- certificările Certified Information Systems Auditor (CISA) și Certified Information Security Manager (CISM) pentru acest expert nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și prin urmare, încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- certificatele Certified Information Systems Auditor (CISA) și Certified Information Security Manager (CISM), impuse de autoritatea contractantă nu sunt emise de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, neavând statutul de calificare oficială, fiind emise de o fundație educațională - ISACA (pagina de internet <http://isaca.ro>), entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, în vederea promovării profesioniștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele lor în guvernanta IT;

- nu există autorități publice sau organism de drept public sau privat în sensul prevăzut de art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care să ofere certificări în domeniul securității informației.

Prin urmare, pentru considerentele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că certificările CISA, CISM sunt abuzive și restrictive și, ca atare, nu pot fi impuse ca cerințe minime de calificare.

Mai mult, prin toate cerințele solicitate la acest punct din fișa de date, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant principiul proporționalității menționat la art. 2 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu se asigură o corelație între:

- necesitățile propriu-zise ale autorității contractante;
- obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul acestei proceduri;
- cerințele solicitate de autoritatea contractantă a fi îndeplinite.

În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cerințele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită modificarea cerințelor după cum urmează:

„Expert securitatea informației procedural (minim 1 expert) - Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - minim 3 ani experiență în domeniul securității informaționale. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului.”

4. Referitor la nelegalitatea cerinței de calificare de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică, din fișa de date a achiziției, privind expert testare software, pentru care s-au solicitat: „- Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - Certificare privind testarea aplicațiilor software (...- ISEB Certified Tester Foundation Level (CTFL) sau echivalent); - minim 3 ani experiență în testarea de aplicații software. Vorbitor de limba română (nativ/cu diploma de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului”, contestația prezintă următoarele argumente:

- certificarea ...- ISEB Certified Tester Foundation Level (CTFL) pentru acest expert nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și prin urmare, încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- certificatul ...- ISEB Certified Tester Foundation Level (CTFL), impus de autoritatea contractantă, nu este emis de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, neavând statutul de calificare oficială, fiind emis de o asociație non profit - (...), înregistrată în Belgia, bazată pe voluntariat (a se vedea pagina de internet ... entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, în vederea promo-vării profesioniștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele lor în testare software;

- faptul că se solicită această certificare suplimentară, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și, prin urmare, se încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, prevederile art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, ale art. 177 alin. (1) și (2), art. 179 alin. (2), art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale pct. 42 din Directiva 2004/18/CE, a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii;

- în acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cerințele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită modificarea cerințelor după cum urmează:

„Expert testare software (minim 1 expert) - Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - minim 3 ani experiență în testarea de aplicații software. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului.”

5. În ceea ce privește nelegalitatea cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică, din fișa de date a achiziției, referitoare la expert testare securitate informatică, pentru care s-au solicitat: *„- Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent - Certificare independentă privind testele de penetrare (Licensed Penetration Tester (LPT) sau echivalent); - Certificare care să demonstreze cunoștințe practice de ethical hacking (Offensive Security Certified Professional (OSCP) sau echivalent); - minim 3 ani experiență în domeniul securității informaționale. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului”*, contestatoarea evocă următoarele:

- certificările LPT și OSCP pentru acest expert nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și, prin urmare, încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- certificatele LPT (Licensed Penetration Tester) și OSCP (Offensive Security Certified Professional), impuse de autoritatea contractantă, nu sunt emise de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, fiind emise de o asociație - ... (a se vedea pagina de internet [http:// ...](http://...)), entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, specific unei activități comerciale;

- nu există autorități publice sau organism de drept public sau privat în sensul prevăzut de art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care să ofere certificări în domeniul managementului serviciilor IT;

- faptul că se solicită cele două certificări suplimentare, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și sunt încălcate prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din

H.G. nr. 925/2006, prevederile art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, ale art. 177 alin. (1) și (2), art. 179 alin. (2), art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale pct. 42 din Directiva 2004/18/CE, a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

Pentru considerentele mai sus menționate, contestatoarea susține că certificările LPT și OSCP sunt abuzive și restrictive și, ca atare, nu pot fi impuse ca cerințe minime de calificare.

Mai mult, prin toate cerințele solicitate la acest punct din fișa de date, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant principiul proporționalității menționat la art. 2 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu se asigură o corelație între:

- necesitățile propriu-zise ale autorității contractante;
- obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul acestei proceduri;
- cerințele solicitate de autoritatea contractantă a fi îndeplinite;

În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cerințele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită modificarea cerințelor după cum urmează:

„Expert testare securitate informatică - Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - minim 3 ani experiență în domeniul securității informaționale. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului.”

6. În legătură cu nelegalitatea cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției, pentru poziția „arhitect soluție informatică” s-au solicitat: *„- Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - Certificare privind arhitecturile de tip enterprise (TOGAF sau echivalent); - minim 3 ani experiență în proiectarea de arhitecturi sisteme IT&C. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de*

interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului”, motiv pentru care, contestatoarea relatează următoarele considerente:

- certificarea TOGAF pentru acest expert nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și prin urmare, încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- certificatul TOGAF, impus de autoritatea contractantă, nu este emis de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, neavând statutul de calificare oficială, fiind emis de o un consorțiu global - OPEN GROUP, (a se vedea pagina de internet <http://...>), entitate care utilizează propria schemă de certificare și propriile reguli de acreditare a certificărilor, în vederea promovării profesioniștilor care doresc sa fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele lor în domeniul IT;

- faptul că se solicită această certificare suplimentară, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și sunt încălcate prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, prevederile art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, ale art. 177 alin. (1) și (2), art. 179 alin. (2), art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale pct. 42 din Directiva 2004/18/CE, a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

Pentru considerentele mai sus menționate, contestatoarea consideră că certificarea TOGAF este abuzivă și restrictivă și, ca atare, nu poate fi impusă ca cerință minimă de calificare. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cerințele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită modificarea cerințelor după cum urmează:

„Arhitect soluție informatică (minim 1 expert) - Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - minim 3 ani experiență în proiectarea de arhitecturi sisteme IT&C. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii

doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului.”

B. Cu privire la nelegalitatea cerinței menționată în caietul de sarcini, pct. 7.3.3. Componenta de monitorizare a acțiunilor efectuate la nivelul aplicațiilor, Cerințe de arhitectură, respectiv: *„Componenta trebuie să fie software și să aparțină aceluiași producător cu componentele de mai sus, pentru o cât mai bună compatibilitate”*, contestatoarea învederează că expresia „componentele de mai sus” se referă la: 7.3.1. Componenta de management a evenimentelor de securitate și 7.3.2. Componenta de colectare a evenimentelor de securitate.

Această solicitare este de natură a discrimina ofertanții și a îngreuna libera concurență atât timp cât scopul contractului de achiziție publică este furnizarea unei soluții unitare, integrate, respectiv *„Implementarea unui sistem de apărare cibernetică la nivelul M.A.I.”*.

Acest scop rezultă și din cele prevăzute în caietul de sarcini, pct. 4 - Sarcinile ofertantului: *„Pentru standardele și procedeele tehnologice, menționate în prezentul caiet de sarcini, vor fi acceptate și cele echivalente. Ofertantul va furniza o soluție uniformă.”*

Atât timp cât în cadrul caietului de sarcini sunt definite cerințele funcționale ale soluțiilor software care trebuie oferite, iar ofertantul are în sarcina sa exclusivă integrarea acestora într-un sistem informatic unitar, contestatoarea consideră această solicitare ca fiind excesivă și de natură a limita accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică, prin restrângerea sferei produselor care pot fi oferite.

Contestatoarea menționează, de asemenea, că standardizarea produselor informatice la nivel european și mondial permite integrarea de soluții software de la producători diferiți într-un sistem informatic unitar, asigurându-se complianța deplină cu solicitările tehnice ale autorității contractante. Marca de fabricație a unui produs nu este o specificație tehnică obiectivă, neputând fi acceptată ca un criteriu de complianța a produsului.

Din acest motiv, în mod expres, în cadrul procedurilor de achiziție publică, se interzice formularea de specificații tehnice care fac referire la marca de fabricație a produselor, agregarea de către un singur producător având un efect similar. De altfel, legislația națională și europeană au prevederi exprese în materie, dintre care se menționează art. 35 și art. 38 din

O.U.G. nr. 34/2006 și Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, capitolul IV, art. 23 alin. (2) și alin. (8).

Prin urmare, contestatoarea solicită modificarea cerinței după cum urmează: *„Componenta trebuie să fie software și să se integreze în totalitate cu componentele de mai sus, pentru o cât mai bună compatibilitate”*.

Contestatoarea mai precizează că, *„analizând cele de mai sus - atât cerințele referitoare la expertii solicitați, cât și la cerințele tehnice - deși prin legislația în materia achizițiilor publice, îi este interzisă o astfel de abordare este evident faptul că autoritatea contractantă vizează un singur ofertant, favorizându-l pe acesta și limitând astfel libera concurență. Stabilirea acestor cerințe constituie un mijloc de intervenție în operațiunile de piață utilizat de către autoritatea contractantă prin care aceasta încearcă să influențeze direct concurența între operatorii economici de profil, în sensul limitării accesului acestora doar la cei autorizați/certificați în modalitățile mai sus prezentate”*.

Având în vedere considerațiile anterioare, contestatoarea consideră că prin specificațiile tehnice, autoritatea contractantă descurajează potențialii ofertanți să își depună oferta, solicitând specificații ce nu au o legătură relevantă cu necesitățile sale.

Față de motivele invocate mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă restrânge accesul egal la procedura de atribuire și aduce prejudicii societăților interesate a participa la procedura de atribuire. Sunt încălcate astfel principiile care guvernează desfășurarea achizițiilor publice, în special cele ale nediscriminării, tratamentului egal, liberului acces la procedura de achiziții, al legalității și al transparenței.

Contestatoarea evocă faptul că prin cerințele sale, pe lângă că sunt disproportionale, dar mai ales restrictive pentru procedura în cauză, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996. Totodată, stabilirea acestor cerințe constituie un mijloc de intervenție în operațiunile de piață utilizat de către autoritatea contractantă, prin care aceasta încearcă să influențeze direct concurența între operatorii economici de profil, în sensul limitării accesului acestora doar la cel vizat de către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de către ... autoritatea contractantă solicită Consiliului luarea în considerare a următoarelor aspecte:

1. Invocarea excepției tardivității introducerii contestației:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 08.02.2013, întreaga documentație de atribuire și a permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la acestea, respectând astfel prevederile art. 40 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- având în vedere faptul că obiectul contestației îl constituie de fapt documentația de atribuire, se invocă prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- nu au fost solicitate clarificări până la data depunerii contestației la Consiliu și, ca atare, data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire este data de 08.02.2013;

- prin depunerea contestației nr. ... din ... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 930033 din data de ... nu a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență, respectiv nu a atașat la contestație și copia actelor atacate.

În temeiul celor enunțate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, să respingă ca tardivă contestația ...

De asemenea, autoritatea solicită Consiliului să respingă contestația ... datorită lipsei de interes a contestatoarei cu privire la această procedură, având în vedere faptul că ... nu are în domeniul de activitate, activități aferente obiectului prezentei proceduri de achiziție publică. Astfel, obiectul principal de activitate al acesteia este, conform datelor înscrise la Registrul Comerțului: „comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoarelor”, activități care nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, ce nu are ca scop nici achiziția cu amănuntul din magazine specializate și nici achiziția de calculatoare și echipamente periferice. Mai mult decât atât, ... a fost înființată în anul 2011 și a avut un număr mediu de 0 (zero) angajați și o cifră netă de afaceri în anul 2011 de 140.172 lei.

2. Pe fondul cauzei, se apreciază contestația ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente:

A. Cu caracter general:

- motivele contestației sunt neîntemeiate, toate cerințele de calificare și criteriile de atribuire au fost justificate prin note justificative, iar ANRMAP a evaluat de două ori documentația de atribuire, corectând în parte cerințele, spre a fi în concordanță cu prevederile legale în vigoare;

- există riscul blocării implementării proiectului și implicit riscul neabsorbției fondurilor deoarece:

- finanțarea acestui proiect este din Fondul Social European PODCA - 85% și 15% din bugetul de stat, în baza O.M.A.I. nr. 66/05.03.2012;

- este prevăzută o perioadă de 24 luni calendaristice pentru implementarea acestui proiect;

- au trecut deja 12 luni din această perioadă;

- autoritatea contractantă, prin solicitarea cerințelor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici, respectiv a informațiilor privind expertii de care dispune sau al căror angajament de participare a fost obținut de către ofertant, a respectat prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, respectiv principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, ale art. 177, 179, 187 alin. (1), ale art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. 925/2006, alin.(4) din același act normativ, ale art. 1 din O.M.A.I. nr. 509/2011, precum și ale Directivei 2004/18/CE, a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii;

- astfel, criteriile de calificare și selecție solicitate prin fișa de date au o legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cerințele minime solicitate limitându-se la aspectele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului,

- autoritatea contractantă a avut în vedere atât complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziții publice ce urmează a fi încheiat, cât și utilizarea eficientă și responsabilă a fondurilor publice, stabilind criterii de calificare proporționale cu rolul și responsabilitatea fiecărui expert;

- în fapt, sistemul informatic pe care propune să-l implementeze, reprezintă nucleul proceselor privind securitatea cibernetică pentru o instituție cu peste 100.000 de angajați. Astfel, implementarea întârziată ar avea un impact major

negativ, amploarea unui astfel de eșec resimțindu-se chiar la nivel național, atât în mediul social, cât și în cel economic;

- având în vedere complexitatea proceselor la nivelul MAI, faptul că sistemul va constitui și un instrument managerial important, autoritatea contractantă insistă ca furnizorul să aibă specialiști foarte calificați. Solicitățile sunt justificate inclusiv de faptul că trebuie eliminate riscurile majore care ar putea să apară în cazul în care proiectul nu este gestionat corespunzător, cum ar fi perturbarea sau chiar blocarea activității cauzate de atacuri cibernetice, raportări nereale cu consecințe majore;

- nu trebuie minimizat nici faptul că implementarea corectă a unui astfel de sistem informatic ar conduce la o eficientizare a activității pe linia protecției sistemelor informatice și de comunicații cu impact economic major pozitiv în mediul cibernetic național;

- este evident că la o dimensiune de asemenea anvergură, o greșeală cât de mică chiar în faza de proiectare a unui astfel de sistem, are consecințe nefaste, la implementare producând cel puțin întârzieri pe care autoritatea contractantă nu și le poate permite și insistă în a se asigura că atât implementatorul, cât și echipa de implementare, sunt în măsură a implementa un astfel de sistem corelat cu constrângerile generate de finanțarea acestuia.

B. Cu caracter specific:

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de ... pentru că, prin fișa de date s-a solicitat îndeplinirea de către experți a unor cerințe de calificare pentru a face dovada capacității tehnice și profesionale, prin stabilirea unor criterii de calificare și selecție care au o legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cerințele minime solicitate limitându-se la aspectele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Așa cum a arătat și contestatoarea, contractul este un contract de furnizare, în conformitate cu prevederile art. 7 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, ținând cont de cuantumul produselor (infrastructură hardware, licențe software de bază, licențe aplicații, etc.) din întreaga valoare a proiectului, dar totuși importante sunt și serviciile.

Din acest motiv autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că ofertanta a realizat o implementare de anvergură cel puțin a proiectului ce se dorește achiziționat, pentru

eliminarea riscurilor care ar conduce atât la creșterea costurilor, cât și a timpului de implementare în detrimentul beneficiarului.

Referitor la cerințele impuse pentru anumiți experți, autoritatea contractantă consideră nefondate argumentele contestatoarei, deoarece:

- Având în vedere responsabilitățile specifice, autoritatea contractantă consideră necesar și nu „inutil” ca Business Analyst să dețină următoarele competențe și capacități:

- stabilirea și evaluarea indicatorilor proceselor specifice implementării sistemului. Aceste capacități pot fi dovedite prin deținerea unei certificări profesionale care să ateste competențe de nivel înalt în măsurarea indicatorilor proceselor și a sistemelor informatice, respectiv o certificare Control Objectives for Information and related Technology - COBIT sau orice altă certificare echivalentă;

- să aibă o viziune completă privind elementele cheie, conceptele și modul de asigurare a serviciilor IT care sunt foarte importante în acest contract. Aceste capacități pot fi dovedite prin deținerea unei certificări profesionale privind managementul serviciilor IT (ITIL). Certificările ITIL - Information Technology Infrastructure Library sunt disponibile pe mai multe niveluri de certificare și confirmă deținerea acestor competențe, candidații putând prezenta oricare dintre multiplele certificări ITIL disponibile sau orice altă certificare echivalentă.

- Referitor la Expertul securitatea informației aplicată:

- având în vedere nevoile stricte de securitate ale proiectului ... și nivelul de clasificare a informațiilor vehiculate, este esențială existența unui expert care să dețină competențe practice și teoretice demonstrate, cu privire la aplicarea principiilor de securitate informațională. Având în vedere nevoia de personalizare software avansată a soluției, pentru adaptarea acesteia la sistemele existente în infrastructura beneficiarului, este esențială existența competentelor pe care deținerea certificării CSSLP sau echivalent o garantează;

- organizația care emite aceste certificări (International Information Systems Security Certification Consortium - ISC2) este acreditată la nivel internațional prin îndeplinirea cerințelor ANSI/ISO/IEC Standard 17024 cu privire la emiterea de certificări profesionale;

- solicitarea acestor certificări și competente pentru „Expertul în securitatea informației aplicată” este în deplină

conformitate cu cerințele art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 deoarece acest proiect este unic în România din punct de vedere al naturii, valorii, impactului, nivelului de clasificare al informațiilor vehiculate și trebuie să respecte, pe toată perioada analizei, dezvoltării, customizării și implementării acestuia, principiile stricte de securitate informatică și informațională ce sunt definite în cadrul certificărilor de tip CISSP și CSSLP sau echivalent;

- în afara cunoștințelor pe care obținerea acestor certificări le demonstrează, procesul de certificare include demonstrarea unei experiențe specifice în domeniul securității informatice de minim 5 ani, experiență relevantă în implementarea unui proiect de a o asemenea anvergură.

• Referitor la Expertul privind securitatea informației procedurală:

- securitatea sistemului este un aspect cheie în prevenirea diseminării către elementele de risc (organizații criminale sau teroriste, public, etc.) a informațiilor ce vor fi disponibile în sistemul Orice omisiune în faza de proiectare, fază în care nu se poate verifica practic eficacitatea soluției de securitate, va avea ca efect direct diseminarea de informații confidențiale sau clasificate, efectele diseminării acestor informații putând fi extrem de grave;

- pentru evitarea acestui risc de securitate major este absolut necesar ca expertul în securitatea informației procedurală să dețină competențe în auditarea și evaluarea sistemelor informatice pentru a putea realiza auditarea și evaluarea sistemului, încă din faza de proiectare, mai ales că doar pe baza arhitecturii nu se pot efectua teste practice de securitate. Confirmarea deținerii acestor competențe de către expertul în securitatea informației procedurală se poate realiza prin prezentarea unei certificări de tip Certified Information Systems Auditor (CISA) sau orice altă certificare echivalentă;

- în etapa de implementare a sistemului, expertul în securitatea informației procedurală realizează de asemenea o auditare și evaluarea de securitate a sistemului, corespunzător fiecărei faze/etape de implementare. La finalizarea implementării, expertul în securitatea informației procedurală va realiza testarea finală de securitate a sistemului cu toate funcționalitățile sale;

- organismul care emite aceste certificări (ISACA) are peste 50 ani vechime în domeniul securității informației, are

peste 100.000 de membri și reprezintă standardul recunoscut internațional cu privire la auditarea securității sistemelor informatice;

- solicitarea acestor certificări și competențe pentru „Expertul în securitatea informației procedurală” este în deplină conformitate cu cerințele art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece în cadrul acestui proiect vor trebui definite un set complex de politici de securitate care să fie în concordanță atât cu cerințele în domeniul securității informației definite în normele de profil, cât și cu cerințele impuse de normele de securitate ale MAI și de nivelul de clasificare al proiectului;

- pentru a putea aduce un aport relevant și de specialitate la elaborarea și redactarea acestor politici, este deosebit de relevant ca acest expert să dețină competențele definite atât de certificarea de tip CISA sau echivalent, cât și de certificarea de tip CISM sau echivalent. În afara cunoștințelor pe care obținerea acestor certificări le demonstrează, procesul de certificare include demonstrarea unei experiențe specifice în domeniul auditului și managementului securității informațiilor de minim 5 ani. De altfel, certificarea CISA emisă de către ISACA este solicitată la nivel național prin reglementări precum cele ale Ministerului pentru Societatea Informațională (Ordinul MCTI 389/2007) sau CNVM (Instrucțiunea 2/2011 și Regulamentul 5/2011).

- Referitor la Expertul pentru testarea software:

- având în vedere complexitatea procesului de implementare a sistemului informatic CERT- INT, testarea este una dintre fazele esențiale înainte de punerea în producție a sistemului, astfel încât expertul care va coordona această etapă trebuie să dețină studii relevante și o experiență dovedită în testarea de aplicații software. De asemenea, este obligatoriu să cunoască o vastă paletă de instrumente de testare, aspect dovedit prin deținerea unei certificări de testare de tip ...sau echivalent recunoscută la nivel internațional;

- ...este o organizație care are peste 10 ani vechime în domeniul asigurării de competențe în evaluarea calității sistemelor informatice, existând peste 200.000 de experți certificați în acest domeniu;

- adițional, la nivelul cerințelor solicitate pentru acest expert, este menționat că se acceptă orice certificări care să fie echivalente cu certificările solicitate atâta timp când se poate

proba nivelul similar de competențe dobândite prin obținerea certificărilor prezentate;

- solicitarea acestei certificări și competențe pentru „Expertul pentru testarea software” este în deplină conformitate cu cerințele art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece proiectul include o etapă de testare la finalul implementării ce trebuie să fie coordonată de un expert care deține competențe demonstrabile în domeniul testării soluțiilor software. Prin urmare, solicitarea certificării ...sau echivalent pentru acest expert este deosebit de relevantă pentru buna finalizare a proiectului.

- Referitor la Expertul testare securitate informatică:

- implementarea unui sistem de apărare cibernetică are rolul de a reduce riscul asociat unor expuneri în fața atacurilor informatice. În vederea satisfacerii necesității privind componenta ofensivă de protecție oferită de soluție, este necesară desfășurarea testelor de penetrare externe proactive, folosind vectori de atac și vulnerabilități propuse de către expertul de testare securitate informatică. Deținerea certificării OSCP sau echivalent atestă competente practice, ofensive în ceea ce privește atacurile informatice. Adicional, procesul de testare a securității sistemului implementat trebuie să se desfășoare conform celor mai bune practici și metodologii în domeniu;

- deținerea certificării LPT sau echivalent atestă competențe privind aceste metodologii;

- organizația care emite aceasta certificare (EC-Council) este acreditată la nivel internațional prin îndeplinirea cerințelor ANSI/ISO/IEC Standard 17024 cu privire la emiterea de certificări profesionale;

- solicitarea acestei certificări și competențe pentru „Expertul în testarea securității informatice” este în deplină conformitate cu cerințele art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece printre componentele proiectului descrise în cererea de finanțare se număra și o componentă ofensivă a acestui sistem (componentă care este solicitată și la nivelul caietului de sarcini), componentă ce trebuie reglementată și documentată la nivelul procedurilor de securitate, precum și definirea de vectori de atac pentru testele de penetrare ce se vor realiza în urma implementării acestui proiect. Competențele necesare realizării acestor activități de către expertul propus pentru poziția de Expert testare securitate informatică sunt

asigurate de existența unei certificări de tip LPT sau echivalent. Suplimentar, deși sistemul de apărare cibernetică ... ce urmează a fi implementat va asigura un nivel ridicat de securitate la nivelul MAI, el este în esență un sistem informatic ce poate fi predispus la atacuri informatice din exterior. Din acest considerent, la nivelul etapei de testare, se vor efectua teste de penetrare asupra sistemului ...care să elimine orice posibile breșe de securitate, iar pentru realizarea acestor teste este necesară deținerea de competente practice în derularea de teste de penetrare, competente asigurate de existența unei certificări de tip OSCP sau echivalent.

- Referitor la Arhitect soluție informatică:

- luând în considerare specificul și importanța proiectului, este necesar ca personalul responsabil de îndeplinirea contractului să aibă un înalt nivel de calificare tehnico-profesională. Astfel se solicită ca arhitectul soluție informatică să dețină competențe în domeniul arhitecturilor de soluții complexe ce sunt necesare pentru ca acesta să poată proiecta arhitectura pentru acest sistem deosebit de complex. Pentru demonstrarea acestor competențe tehnice, candidații vor prezenta o certificare TOGAF sau echivalent. Se menționează totodată că nu se solicită un anumit nivel/versiune a certificării;

- având în vedere faptul că Sistemul Informatic ... va fi implementat la nivelul a peste 40 de structuri din cadrul MAI și va viza asigurarea securității și monitorizarea a peste 100.000 de utilizatori, arhitectul soluției informatice trebuie să probeze expertiza prin deținerea de competențe în domeniul dezvoltării arhitecturii de sisteme informatice demonstrate printr-o certificare în arhitecturile de tip enterprise recunoscută la nivel internațional. În acest context, s-a propus certificarea TOGAF sau echivalent, care, prin însăși natura ei, este printre singurele certificări la nivel internațional care este independentă de furnizorul soluției tehnice;

- solicitarea acestei certificări și competențe pentru „arhitect soluție informatică” este în deplină conformitate cu cerințele art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece acest proiect necesită un nivel deosebit de ridicat de customizare având în vedere unicitatea acestuia, fiind impactate peste 40 de structuri din cadrul MAI, pe multiple niveluri de acces, servicii și funcționalități oferite. Pentru a putea elabora o arhitectură de o asemenea anvergură este necesar un expert care să aibă atât viziune în realizarea de

arhitecturi informatice, cât și competențe tehnice în domeniu, demonstrate prin prezentarea unei certificări de tip TOGAF sau echivalent.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere atribuirea sintagmei „sau echivalent” certificărilor solicitate, se respectă în totalitate atât principiile achizițiilor publice menționate la art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și cerințele art. 177 alin. (1) și (2) din același act normativ, astfel că aceste certificări nu restricționează participarea la această procedură. Suplimentar, se vor accepta orice alte certificări care să demonstreze competențele definite de certificările menționate, emise de orice alt organism de certificare.

B.2. Cu privire la nelegalitatea cerinței menționate în caietul de sarcini, pct. 7.3.3 Componenta de monitorizare a acțiunilor efectuate la nivelul aplicațiilor, cerințe de arhitectură, respectiv „Componenta trebuie să fie software și să aparțină aceluiași producător cu componentele de mai sus, pentru o cât mai bună compatibilitate”, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- componenta de monitorizare a acțiunilor efectuate la nivelul aplicațiilor furnizează informații legate de activitățile utilizatorilor în cadrul aplicațiilor, indiferent de numele contului de utilizator folosit de aceștia. Informațiile prelucrate de această componentă sunt puse la dispoziție de către celelalte componente ale sistemului prin colectarea și stocarea în format structurat în cadrul bazei de date. Utilizarea în cadrul sistemului a unei componente software furnizată de un alt producător, nu asigură integrarea componentelor acestuia, datorită posibilității introducerii unui nivel suplimentar de mediere, structurare și raportare a informațiilor. Acest nivel intermediar limitează accesul la informațiile din cadrul structurilor de date ale sistemului, prin utilizarea unui set finit de posibile translatări;

- utilizarea în cadrul sistemului a unor componente furnizate de producători diferiți conduce la creșterea complexității și a costurilor de întreținere și operare. Componentele care asigură funcționalitățile de bază ale sistemului trebuie să fie furnizate de către același producător pentru asigurarea compatibilității și interoperabilității cu celelalte componente;

- principalii producători care oferă soluții de colectare și management al evenimentelor de securitate au incluse în portofoliu soluții integrate nativ și soluții de monitorizare a

acțiunilor efectuate de utilizatori la nivelul aplicațiilor, între aceștia se enumeră IBM, HP și RSA. Astfel încât, nu poate fi susținut argumentul că această cerință este restrictivă, existând cel puțin 3 producători pe piață care respectă cerința în cauză.

În ceea ce privește referirea contestatoarei la cauza Comisia Comunităților Europene împotriva Republicii Italiene C-362/90, autoritatea contractantă arată faptul că în prezenta procedură de atribuire, nu s-au impus mijloace exhaustive de dovedire a capacității tehnice și/sau profesionale, permițând dovedirea îndeplinirii cerințelor prin orice altă certificare echivalentă cu cea solicitată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că certificările specifice solicitate pentru experți nu reprezintă un titlu de calificare oficială, ci doar o formă de promovare a specialiștilor care doresc să fie recunoscuți pentru experiența și cunoștințele în domeniu, respectiv că nu sunt emise de vreo autoritate publică competentă și nici de un organism de drept public, neavând statutul de calificare oficială, autoritatea contractantă arată faptul că operatorul se află într-o vădită eroare, punct de vedere susținut de ANRMAP prin notificarea nr. 1 din 2011, prin care prezintă că *„interpretarea prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice aferente cerințelor de calificare, prin raportare la certificate, atestate, autorizații, este în strânsă corelație cu dispozițiile unor reglementări legale pe anumite segmente de piață, documentele în cauză fiind emise de autorități publice competente sau de către organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare”*. Astfel, certificările solicitate sunt emise de instituții care respectă standardele ANSI/ISO/IEC Standard 17024 cu privire la emiterea de certificări profesionale.

Autoritatea contractantă mai evocă faptul că legislația în vigoare nu impune ca nivelul de cunoștințe și competențe ale personalului responsabil de implementarea contractului să fie demonstrate exclusiv prin documente emise de instituții publice (așa cum în mod eronat susține contestatoarea) - mai mult, unele dintre cele mai reputeate instituții de învățământ și dezvoltare profesională atât din România, cât și mai ales din străinătate, fac parte din sistemul privat. De altfel, pentru certificările ITIL, PRINCE2 și MoR există recomandări de „Best Management Practice” chiar din partea Cabinet Office-ului britanic, aceasta reprezentând o recunoaștere internațională în

conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că cerințele contestate reprezintă date abstracte, având o relevanță vădit redusă sau care sunt disproporționate în raport cu natura și obiectul contractului, autoritatea contractantă arată faptul că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din OMAI nr. 509 din 2011, rămâne la latitudinea autorității contractante stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, ținând cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat. Astfel, autoritatea contractantă a apreciat că necesitatea impunerii acestor cerințe a avut în vedere tocmai demonstrarea potențialului fiecărui operator economic participant la procedură și posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, așa cum de altfel, se susține și în Decizia Curții de Apel ... nr. 1884 din 27.06.2008.

Autoritatea contractantă menționează că a precizat în mod expres, la punctul III 2.3.a), faptul că aceeași persoană nu poate asigura prin cumul mai multe roluri pentru experții solicitați, așadar contestatoarea susține în mod eronat că au fost solicitate toate certificările pentru fiecare expert.

Având în vedere cele anterior prezentate, se observă că autoritatea contractantă a impus numai acele cerințe absolut necesare care îngrădesc cel mai puțin operatorii economici, dar care asigură îndeplinirea conformă și corespunzătoare a contractului de achiziție în cauză, respectând astfel și decizia Consiliului nr. 6593 din 24.06.2009, cu privire la eliminarea cerințelor de calificare restrictive.

În considerarea celor menționate, autoritatea contractantă apreciază că a asigurat respectarea principiilor generale ale derulării achizițiilor publice, stabilite prin O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, asigurând condițiile optime pentru derularea contractelor de achiziții publice și prevenirea situațiilor în care operatorii economici nu ar avea capacitatea tehnică și profesională pentru derularea unor proiecte complexe de o asemenea anvergură, așa cum s-ar fi creat riscul privind neîndeplinirea corespunzătoare a obiectului contractului, urmare a neincluserii cerințelor stabilite pentru calificarea experților angrenați în implementarea sistemului achiziționat.

În subsidiar, autoritatea contractantă menționează că a renunțat la beneficiul dreptului de a reduce perioada de publicitate de la 52 zile la 40 zile, pentru a oferi acces egal și nerestricționat cât mai multor operatori economici de pe piața de profil. De asemenea, precizează faptul că această procedură a fost publicată la data de 12.02.2013 în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, adresându-se astfel, oricărui operator interesat, indiferent de origine sau localizare.

Având în vedere considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că operatorul economic ar fi putut formula, în primul rând, solicitări de clarificare și abia apoi, dacă nu ar fi fost mulțumit de eventualele răspunsuri, ar fi putut formula contestație.

Astfel, aceasta concluzionează că operatorul economic a acționat cu rea credință în demersul său și consideră ca neîntemeiată contestația formulată de ... și solicită Consiliului respingerea acesteia, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 6897 din 01.03.2013, contestatoarea răspunde solicitării Consiliului și transmite răspunsul său sub formă de note scrise, în care face următoarele precizări:

1. Referitor la excepția tardivității contestației:

- transmiterea contestației a fost realizată la data de ... prin poștă, sens în care atașează copia chitanțelor emise de către oficiul poștal, în care este precizată data de Faptul că autoritatea contractantă a primit și a înregistrat contestația la data de ... cu nr. ..., nu prezintă nicio relevanță cu privire la termenul de depunere. Termenul de 10 zile s-a împlinit la data de ... și este calculat prin raportare la termenul de depunere, iar nu la cel de primire a contestației de către autoritatea contractantă;

- cu privire la atașarea la contestație a documentației de atribuire, se face precizarea că în O.U.G. nr. 34/2006 aceste documente nu sunt necesar a fi transmise către Consiliu, nici măcar de către autoritatea contractantă, „... atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP”.

Având în vedere că actul contestat nu este un document emis de către autoritatea contractantă care să fie disponibil doar acesteia, iar documentația de atribuire este disponibilă pe SEAP, prin raportare la prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și prin aplicarea principiului proporționalității,

depunerea documentației de atribuire nu este unul din elementele prevăzute ca fiind imperios necesare contestației sau sancționate cu tardivitatea depunerii.

Pentru aceste motive, contestația solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

2. Referitor la excepția lipsei de interes a ... în conformitate cu definiția dată de O.U.G. nr. 34/2006, persoană vătămată este orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

În soluționarea contestației, autoarea acesteia consideră că CNSC trebuie să aibă în vedere capacitatea acesteia de a participa la procedura de atribuire prin depunerea unei oferte competitive fie singură, fie în asociere, fie ca subcontractoare. Astfel, se consideră că poate fi dovedit interesul contestării documentației de atribuire în cazul unui operator economic care poate participa la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, deoarece acel operator economic se poate asocia cu un alt operator economic sau poate fi subcontractorul declarat al unui operator economic ofertant sau al unei asocieri.

Astfel, din punct de vedere al obiectului de activitate al operatorului economic, prin prisma prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 coroborate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, următoarele elemente trebuie subliniate:

- în cadrul unei asocieri, fiecare asociat va trebui să facă dovada obiectului de activitate doar pentru partea de contract pe care o va îndeplini;

- în cazul subcontractanților declarați, fie ai unei oferte individuale, fie ai unei asocieri, subcontractantul nu va trebui să facă dovada obiectului de activitate astfel cum este cerut în cadrul documentației de atribuire.

Cu alte cuvinte, un operator economic nu trebuie să își dovedească propria capacitate de participare la o procedură de achiziție publică, dat fiind faptul că O.U.G. nr. 34/2006 prevede mai multe posibilități de participare la o procedură de achiziție publică. Mai mult de atât, în datele de la Registrul Comerțului,

invocate de către autoritatea contractantă, este evidențiat doar obiectul principal de activitate, nicidecum și obiectele de activitate secundare. Prin urmare, din analiza obiectului principal al unei societăți nu poate fi evaluată cu precizie capacitatea comercială a acesteia, însă autoritatea contractantă înțelege să folosească informații trunchiate pentru a obține respingerea contestației formulate.

De asemenea, în privința cifrei de afaceri se poate reține aceeași argumentație, dat fiind faptul că Ordinul nr. 509/2011, coroborat cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, precizează în clar faptul că:

- subcontractantul nu trebuie să facă dovada îndeplinirii cifrei de afaceri solicitate prin documentația de atribuire;
- în cazul participării la o procedură prin asociere, cifra de afaceri a asociaților se cumulează.

Deci, contestatoarea poate participa la procedura de atribuire fie ca subcontractant, fie în asociere, cumulând cifra de afaceri, fapt care dovedește că susținerile autorității contractante nu sunt întemeiate pe prevederile legale în materia achizițiilor publice, ci sunt doar supoziții ale acesteia.

Totodată, afirmația autorității contractante conform căreia contestatoarea nu are angajați, astfel încât nu ar putea susține un proiect de anvergură celui publicat, este eronată, deoarece aceste informații sunt cele raportate la anul 2011, anul înființării.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă.

3. Referitor la fondul contestației:

- la data de 08.02.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... aferent inițierii procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acestui contract, având valoare estimată de 17.567.300,00 lei;

- obiectul contestației privește o serie de cerințe de calificare impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, cerințe care încalcă prevederile legale în vigoare. Astfel, criteriile de calificare solicitate pentru experții echipei și pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de numeroase certificări, sunt solicitări disproporționate în raport cu natura și complexitatea

contractului, restricționând participarea la procedura de atribuire;

- cerințele sunt astfel formulate încât limitează participarea la această procedură doar a acelor operatori economici care au contractat experți ce au cumulat toate certificările solicitate în cadrul acestui proiect. În aceste condiții, obiectivul asigurării eficiente a fondurilor publice poate să nu fie realizat cât timp, prin cerințele restrictive se poate ajunge la eliminarea unor posibili ofertanți ce dețin capacitatea tehnică necesară executării contractului. De asemenea, este încălcat principiul promovării concurenței între operatorii economici;

- autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere deus faptul că depunerea contestației afectează absorbția fondurilor europene, dar apoi menționează că sunt prevăzute doar 24 luni pentru aceste proiecte, din care au trecut deja 12 luni. Contestatoarea aduce în atenția Consiliului faptul că lipsa de diligență a autorității contractante în realizarea proiectelor nu justifică întocmirea unei documentații de atribuire ce nu respectă prevederile legale în materie.

Contestatoarea mai precizează că este întrutotul de acord cu faptul că se dorește implementarea unui sistem de securitate și cu necesitatea elaborării unui set complex de politici de securitate care să fie în concordanță cu cerințele în domeniul securității informației, însă acestea nu justifică solicitarea cerințelor de calificare restrictive.

În continuare, contestatoarea reiterează aceleași aprecieri prezentate și în cuprinsul contestației.

În subsidiar, contestatoarea menționează faptul că prin contestația deusă, atacă în principal cerințele minime de calificare, iar potrivit art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 orice modificare/completare a criteriilor de calificare și selecție conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția adoptării unor măsuri de remediere ca urmare a depunerii unei contestații sau a modificărilor dispuse prin decizia Consiliului.

Contestatoarea susține că în cazul în care solicita clarificări, iar răspunsul autorității contractante prin care nu se modifica documentația de atribuire era emis în termenul specificat la art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 256², contestația deusă ulterior acestei solicitări ar fi fost respinsă ca tardiv introdusă, întrucât solicitarea de modificare a documentației de atribuire nu are ca efect prelungirea termenului legal de formulare a contestației.

Având în vedere faptul că urmare a depunerii contestației, autoritatea contractantă a înțeles să nu adopte măsuri de remediere, menținând astfel cerințele restrictive, argumentul său privind reaua credință a contestatoarei datorită faptului că nu a solicitat clarificări, nu poate fi reținut, reieșind în mod evident faptul că aceasta dorește să restricționeze pe orice cale accesul operatorilor economici la această procedură de atribuire.

Ultimul document necesar soluționării contestației a fost adresa nr. UBX92 din 01.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6897 din 01.03.2013, prin care contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului și a transmis răspunsul său sub formă de note scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Implementarea unui sistem de apărare cibernetică la nivelul ... prin ... (...), cod SMIS 32566”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 08.02.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 17.567.300 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... a depus prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea ei astfel cum a fost formulată și pronunțarea de către Consiliu a unei decizii prin care să se dispună:

- remedierea cerințelor referitoare la experți din fișa de date;

- remedierea cerințelor tehnice referitoare la componenta de monitorizare a acțiunilor efectuate la nivelul aplicațiilor, cerințe de arhitectură, în conformitate cu cele prezentate în contestație;

- în subsidiar, în situația în care se va considera că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației și excepția lipsei de interes, invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

Referitor la excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că în temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² din ordonanță.

Din anunțul de participare nr. ... din 08.02.2013, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 17.567.300 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 08.02.2013, odată cu anunțul de participare.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Totodată, art. 3 lit. z) din ordonanță stipulează că *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre documentația de atribuire la data de 08.02.2013, când aceasta a fost publicată în SEAP.

În aceste condiții, termenul legal de înaintare a contestației formulată împotriva documentației de atribuire, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de

Contestația nr. ... din ... formulată de către ... a fost transmisă Consiliului în data de ... atât prin fax, fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ... cât și prin poștă, fiind înregistrată cu nr. ... din ...

Totodată, contestația a fost transmisă autorității contractante, prin poștă, la data de ... conform facturii nr. ... din ... emisă de către Oficiul Poștal, fiind înregistrată la ... - ... cu nr. ... din ...

În consecință, contestația depusă de către ... împotriva documentației de atribuire, nu este tardiv formulată, Consiliul respingând excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Examinând excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă pentru motivul că obiectul principal de activitate al ... conform datelor înscrise la Oficiul Registrul Comerțului nu are legătură cu obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în

termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Exercitarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației îndeplinește condiția de fond esențială în formularea contestației, și anume interesul. La procedura de atribuire în cauză ... ar putea participa cu o ofertă individuală sau comună, în cadrul unei asocieri (conform art. 41 și art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006), fie ca subcontractant (art. 45 din același act normativ), ori poate beneficia de susținere economico-financiară și/sau tehnico-profesională în condițiile stipulate de art. 186 și 190 din ordonanță.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin demersurile făcute de contestatoare în vederea clarificării unor aspecte ale documentației de atribuire, interesul acesteia este „*legitim, personal, direct și actual*”. În plus, Consiliul constată că, în situația în care actul contestat este documentația de atribuire, orice operator economic care are interesul de a participa în prezenta procedură de atribuire prin depunerea de ofertă este îndreptățit să formuleze contestație în condițiile în care consideră că riscă să sufere un prejudiciu.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul observă că ... reclamă nelegalitatea unor cerințe de calificare privind personalul cheie, apreciind că acestea conduc la restricționarea participării la procedura de atribuire și că nu au o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În acest context, după cum se observă chiar din denumirea proiectului care face obiectul contractului achiziție publică, rezultă că se dorește *implementarea unui sistem de apărare cibernetică*, în cadrul căruia se vor furniza pachete software și sisteme informatice, precum și servicii de dezvoltare software și formare profesională în domeniul echipamentelor de securitate. De asemenea, Consiliul reține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că *„Sistemul Informatic ... va fi implementat la nivelul a peste 40 de structuri din cadrul MAI și va viza asigurarea securității și monitorizarea a peste 100.000 de utilizatori”*, fiind un proiect *„unic în România din punct de vedere al naturii, valorii, impactului, nivelului de clasificare al informațiilor vehiculate și trebuie să respecte, pe toată perioada analizei, dezvoltării, customizării și implementării acestuia, principiile stricte de securitate informatică și informațională”*.

Cu privire la cele reclamate de către contestatoare, atât din anunțul de participare, cât și din fișa de date a achiziției, capitolul III.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, rezultă că, printre altele, s-a solicitat îndeplinirea unor cerințe de calificare pentru personalul implicat în executarea contractului, respectiv:

„... 2. Business Analist (minim 1 expert) - Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - Certificare în analiză de business; - Certificare în managementul serviciilor IT (ITIL foundation sau echivalent); - Certificare privind un framework de business care adresează guvernanta și managementul IT (... sau echivalent); - minim 3 ani experiență în analiza de sistem. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului ...

3. Arhitect soluție informatică (minim 1 expert) - Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - Certificare privind arhitecturile de tip enterprise (TOGAF sau echivalent); - minim 3 ani experiență în proiectarea de arhitecturi sisteme IT&C. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului ...

9. Expert testare software (minim 1 expert) - Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; -

Certificare privind testarea aplicațiilor software (...- ISEB Certified Tester Foundation Level (CTFL) sau echivalent); - minim 3 ani experiență în testarea de aplicații software. Vorbitor de limba română (nativ/cu diploma de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului ...

10. Expert securitatea informației aplicată (minim 1 expert); - Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - Certificare independentă privind securitatea sistemelor informatice de nivel profesional (Certified Information System Security Professional (CISSP) sau echivalent); - Certificare independentă privind securitatea aplicată la nivelul ciclului de dezvoltare software de nivel profesional (Certified Secure Software LifeCycle Professional (CSSLP) sau echivalent); - minim 3 ani experiență în domeniul securității informaționale. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație se prezintă diploma/certificarea interpretului ...

11. Expert securitatea informației procedural (minim 1 expert) - Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; - Certificare profesională privind auditarea sistemelor informatice (CISA sau echivalent); - Certificare profesională privind securitatea sistemelor informatice (CISM sau echivalent); - minim 3 ani experiență în domeniul securității informaționale. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului ...

12. Expert testare securitate informatică - Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent - Certificare independentă privind testele de penetrare (Licensed Penetration Tester (LPT) sau echivalent); - Certificare care să demonstreze cunoștințe practice de ethical hacking (Offensive Security Certified Professional (OSCP) sau echivalent); - minim 3 ani experiență în domeniul securității informaționale. Vorbitor de limba română (nativ/cu diplomă de studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat). Pentru ultima situație, se prezintă diploma/certificarea interpretului”.

Referitor la aceste cerințe, Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

I. din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 176 lit. d) - „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: ... d) capacitatea tehnică și/sau profesională”;

- art. 178 - „(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;

- art. 179 - „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”;

- art. 188 alin. (1) lit. c) - „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

...

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității”;

II. din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006:

- art. 7 - „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate

de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 8 - „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

În acest sens, în nota justificativă nr. ... din 31.01.2013 privind alegerea criteriilor de calificare aferente acestui contract de achiziție publică, autoritatea contractantă a menționat considerentele pe care le-a avut în vedere la stabilirea cerințelor de calificare vizând personalul propus pentru execuția contractului.

Astfel, pentru expertul „Business Analist”, s-a precizat că: „în implementarea Sistemului Informatic ..., faza de analiză este prima etapă importantă și în cadrul căreia se stabilește planul care stă la baza proiectării și dezvoltării sistemului, precum și testarea ulterioară. Astfel, Analistul de Business trebuie să probeze expertiza prin studii și experiență în domeniu, completate cu o certificare în analiza de business. Domeniul sistemului ... fiind unul informatic este imperios necesar ca analistul să aibă solide cunoștințe privind managementul serviciilor în IT probate prin certificare ITIL sau echivalent. De asemenea este nevoie ca analistul să aibă cunoștințe și să fie bine familiarizat cu instrumentele care permit realizarea legăturii între cerințele funcționale, posibilitățile tehnice și riscurile care pot apărea, cerință care este îndeplinită prin prezentarea unei certificări COBIT sau echivalent. Pentru a asigura un nivel eficient al comunicării între experții implicați în proiect din partea autorității

contractante și ceilalți membrii ai echipei furnizorului se impune ca acesta să fie vorbitor de limba română sau să fie însoțit de interpret specializat”.

Cât privește solicitările ca experții analizați să dețină certificat/diplomă emisă de instituții autorizate (sau echivalente) pentru dovedirea competențelor în domeniul managementului serviciilor IT, al arhitecturilor și testării aplicațiilor software, precum și securitatea și auditarea sistemelor informatice, Consiliul stabilește că acestea nu sunt excesive raportat la natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care lipsa deținerii unei astfel de certificări poate afecta capacitatea acestor experți în desfășurarea activității lor în executarea contractului ce are ca obiect implementarea unui sistem de apărare cibernetică.

Mai mult chiar, faptul că autoritatea contractantă a menționat că se acceptă certificări echivalente, denotă că cerința are un caracter permisiv, fiind evitată restrângerea concurenței operatorilor economici.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile ... referitoare la certificările cerute de autoritatea contractantă referitor la personalul cheie implicat în derularea contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, potrivit notificării Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice din 22 iunie 2012: *«Referitor la specialiștii pentru care nu este obligatorie atestarea în baza unui act normativ, dar se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională, nu se va impune un număr de ani ca experiență în calitate deținută ca urmare a perfecționării/formării (ex. „manager de proiect”, „manager calitate” etc.)».*

Văzând textele de lege menționate, precum și notificarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, Consiliul stabilește că este nefondată critica ... referitoare la faptul că pentru experții solicitați, autoritatea contractantă a cerut ca aceștia să dețină atât certificate/diplome care nu sunt obligatorii în baza unui act normativ, cât și o experiență profesională generală și o experiență profesională specifică.

Cât privește critica contestatoarei cu privire la specificația menționată în caietul de sarcini, la pct. 7.3.3. - Componenta de monitorizare a acțiunilor efectuate la nivelul aplicațiilor, cerințe de arhitectură, prin care se solicită o mai bună compatibilitate

Între componenta de management și componenta de colectare a evenimentelor de securitate, Consiliul reține că, prin componenta de monitorizare sunt prelucrate informații despre utilizatorii sistemului informatic, iar aceste date sunt puse la dispoziție de către diverse componente ale sistemului, prin colectarea și stocarea lor în într-o bază de date.

Folosind componente software realizate de către producători diferiți, nu se asigură o integrare fiabilă a tuturor componentelor sistemului respectiv, fiind necesară introducerea unui protocol de intermediere între unele componente, ceea ce limitează accesul la informațiile din cadrul structurilor de date ale sistemului, prin utilizarea unui set stabilit de posibile translatări.

Totodată, activitatea practică a dovedit că existența în cadrul sistemului informatic a unor componente furnizate de diverși producători determină o creștere a complexității sistemului și a costurilor de întreținere și operare. De altfel, cerința furnizării de către același producător a componentelor care asigură funcționalitățile de bază ale sistemului nu este restrictivă, pe piață, existând mai mulți producători care respectă această cerință.

În acest context, potrivit art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de produse și servicii de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând cele expuse, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale citate, astfel încât critica din contestația ... apare ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

