



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7072/19.02.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii de proiectare, având ca obiect „Alimentare cu apă, sat ..., ... cod CPV 71322000-1, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta SC ... SRL și de a adopta decizia de atribuire, nu numai pe baza deciziei CNSC nr. ... din ... ci pe baza tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7072/19.02.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii de proiectare, având ca obiect „Alimentare cu apă, sat ..., ... cod CPV 71322000-1, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta SC ... SRL și de a adopta decizia de atribuire, nu numai pe baza deciziei CNSC nr. ... din ... ci pe baza tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare doar pe baza deciziei CNSC nr. .../... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei SC ... SRL, fără să evalueze efectiv această ofertă, precizând în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că „oferantul a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire”.

Având în vedere situația de fapt prezentată, contestatorul apreciază ca nelegală decizia autorității contractantă, considerând că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul arată că în răspunsul la clarificări nr. 4, adresa nr. 37430/24.10.2012, autoritatea contractantă a precizat faptul că „(...). *oferantul are obligația de a întocmi documentațiile necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor și de a obține avizele și acordurile prevăzute în certificatul de urbanism nr. 281/13.08.2012*”, această solicitare regăsindu-se și în caietul de sarcini, la capitolul cerințe de proiectare 1. Avize și acorduri, de unde reiese că operatorul economic, proiectantul va întocmi documentațiile necesare obținerii avizelor și acordurilor.

Cu privire la același aspect, contestatorul menționează că potrivit certificatului de urbanism se identifică, printre altele, următoarele avize/ acorduri care trebuie solicitate și obținute în vederea obținerii autorizației de construire:

- aviz pentru alimentare cu energie electrică
- aviz pentru securitatea la incendiu
- aviz de la Compania Națională de Căi Ferate
- punct de vedere/acord/aviz de la autoritatea competentă pentru protecția mediului.

Contestatorul precizează că în documentul de avizare nr.124

emis pe baza procesului-verbal nr. 11 din 16.03.2009, al ... "..." SA - consiliul tehnico - economic, se prevede: "*proiectul tehnic de execuție ... se vor face numai prin societăți agrementate AFER în baza unei autorizații MT*".

De asemenea, menționează că în adresa nr. ... emisă de Ministerul Internelor și Reformei Administrative, Inspectoratul pentru Situații de Urgență "Unirea" al Județului ... se prevede: "*... investiția ... se supune conform HG nr. 1739/2006 avizării și autorizării privind securitatea la incendiu, doar după întocmirea documentației tehnice...*", de unde rezultă că în mod obligatoriu va trebui obținut atât aviz, cât și autorizație de la emitent.

Mai mult, avizul de gospodărire a apelor nr. 191/25.05.2009 este expirat, iar potrivit legislației în vigoare, respectiv Ordinului nr. 662/2006 al Ministrului Mediului Și Gospodăririi Apelor, realizarea și întocmirea de documentațiilor necesare avizării și autorizării se poate realiza doar de către firme autorizate.

Contestatorul subliniază faptul că pentru realizarea documentațiilor de avizare, autorizare și întocmirea proiectului tehnic este necesară autorizarea operatorului economic pe baza legislației în vigoare pentru avizele enumerate anterior, avize care sunt cerute și în caietul de sarcini pe baza certificatului de urbanism nr. 281/13.08.2012 și a avizelor expirate și postate pe SEAP, respectiv:

- autorizație proiectare - pentru operatorii economici, emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă - privind proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu conform OMAI nr.87/2010

- autorizație proiectare - pentru operatorii economici, emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă - privind proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform OMAI nr.87/2010

- atestat proiectare pentru operatorii economici emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei (ANRE) conform Legii nr. 13/2007

- atestat proiectare pentru întocmirea documentațiilor de avizare și autorizare - Gospodărire a Apelor - emis de Ministerul Mediului pe baza Ordinului nr. 662/2006

- atestat AFER – proiectare subtraversări de căi ferate emis de Ministerul Transporturilor.

Având în vedere solicitările caietului de sarcini, contestatorul susține că, în urma verificărilor efectuate în bazele de date ale organismelor abilitate să emită autorizații, a constatat că ofertatul desemnat câștigător nu are atestatele și autorizațiile necesare elaborării documentațiilor solicitate de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul menționează că în data de 24.01.2013 a primit din partea autorității contractante, adresa nr. 3647 cu privire la contestația înaintată de către SC ... SRL, la adresa respectiva fiind

atașate, printre altele, justificarea prețului ofertat de către acest operator economic, care însă conține foarte sumar modul de formare a prețurilor, și nu acoperă toate cerințele din documentația de atribuire, deși în adresa nr. 7072/19.02.2013, autoritatea contractanta declara că oferta SC ... SRL îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire deoarece nu a subcontractat și nici nu a declarat în ofertă subcontractanți care vor realiza documentațiile care necesită personal atestat și autorizație pentru operatorul economic.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7958/26.02.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 6886/01.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, arată următoarele:

- în data de 21.11.2012 a fost depusă o contestație de către SC ... SRL, înregistrată la CNSC sub nr. 37075/21.11.2012 și la Primăria ... cu nr. 41784/23.11.2012

- în data de 26.11.2012 a fost depusă o contestație de către SC ... SRL, înregistrată la CNSC sub nr. 37496/26.11.2012 și la Primăria ... sub nr. 42182/26.11.2012

- în data de 26.11.2012 a fost depusă o contestație de către SC ... SRL, înregistrată la CNSC sub nr. 37481/26.11.2012 și la Primăria ... sub nr. 42166/26.11.2012

- urmare a contestațiilor de mai sus, ... a luat măsuri de remediere prin dispoziția nr. 3376/2012

- în urma măsurilor de remediere, doar contestatorul SC ...SRL a renunțat la contestație, ceilalți doi ofertanți menținându-și contestațiile

- decizia nr. ... din data de ..., CNSC ia act de renunțarea la contestația formulată de către SC ... SRL și respinge ca rămasă fără obiect contestațiile aparținând SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că a reluat evaluarea ofertelor și a încheiat un nou raport al procedurii cu nr. 3124/22.01.2013, declarând câștigător tot ofertantul

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL a formulat o nouă contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. ... din ... prin care s-a dispus *„anularea raportului procedurii nr. 3124/22.01.2013, a actelor subsecvente acestuia și obliga autoritatea contractanta la continuarea procedurii, in termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, in sensul celor cuprinse in motivarea de mai jos”*

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a reluat evaluarea ofertei SC ... SRL în sensul celor cuprinse în motivarea deciziei CNSC și a încheiat un nou raport al procedurii nr.6774/18.02.2013, prin care a declarat câștigător acest operator economic.

În data de ... a fost depusă o contestație de către ... prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7072/19.02.2013, precum și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta SC ... SRL nu numai pe baza Deciziei CNSC nr. ... din ... ci și pe baza tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

În considerarea tuturor aspectelor menționate mai sus, autoritatea contractantă menționează că lasă la latitudinea Consiliului admiterea sau respingerea contestației

Prin adresa nr. 334/12.03.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 7940/12.03.2013, contestatorul transmite o completare la contestația formulată, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele:

- în cadrul documentelor de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător se regăsește diploma de ing. a d-lui ... cu seria ... nr. ... emisă de Universitatea Oradea pentru specializarea în domeniul de inginerie sanitară și protecția mediului, care însă nu corespunde cerinței din caietul de sarcini unde se solicită inginer în specialitatea instalații în construcții- licențiat al unei facultăți de construcții/instalații, astfel că această ofertă este neconformă.

- prin adresa nr. 44697/14.12.2012 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător, printre altele, documente de calificare vizând susținerea tehnică și financiară, acordată de către SC ...SRL (de ex. Formularele F2, F2B, F18, F18A, 5E, F2A etc.), la care acesta a răspuns la data de 21.12.2012, ora 12:05, după termenul impus de autoritatea contractantă respectiv 21.12.2012, ora 12:00, astfel că aceste răspunsuri nu trebuiau luate în considerare, oferta câștigătorului urmând să fie respinsă ca ofertă întârziată.

- prin răspunsul transmis de câștigător la adresa nr. 1217/11.01.2013, acesta își modifică propunerea tehnică, astfel că prin acceptarea completării/modificării propunerii tehnice după depunerea ofertelor se creează un avantaj acestuia, cu încălcarea principiului egalității.

Mai mult, contestatorul apreciază că oferta tehnică SC ...SRL trebuia respinsă deoarece nu respectă în totalitate cerințele impuse în caietul de sarcini.

- deși prin adresa nr. 7853/26.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL prelungirea termenului de valabilitate, în cuprinsul dosarului cauzei nu s-a regăsit răspunsul acestuia, astfel că oferta nu mai este valabilă.

- verificatorul propus de către SC ... SRL, respectiv dl ... nu are atestat pentru prestarea serviciilor de verificator aferent rețelelor hidro-edilitare, ci numai pentru verificarea instalațiilor de încălzire, respectiv pentru instalații sanitare, ceea ce nu corespunde caietului de sarcini, deoarece obiectul contractului este rețele hidro edilitare exterioare care trebuie verificate de către verificatori atestați cu specializare B9 și nu Is sau It.

- contractul de prestări servicii încheiat între SC ...SRL și SC ... SRL cu nr. .../02.04.2010/nr. ieșire 120/02.04.2010, în care nu a fost stabilită valoarea și descrierea activității de proiectare, la care a fost încheiat un act adițional/anexa nr. .../12.12.2010, cu referire la proiectul I98 Instalații sanitare și Instalații electrice, nu poate fi luat în considerare ca experiență similară deoarece nu se referă la un proiect similar, respectiv alimentare cu apă sau rețele de canalizare menajeră. Mai mult, contestatorul precizează că acest contract se referă la instalații pentru construcții, adică instalații interioare și nu rețele exterioare de apă și canalizare. De asemenea, contestatorul susține că acest contract se referă la încredințarea unei lucrări de proiectare aferente investițiilor publice, însă nu a reuși să identifice acest contract pe SEAP.

- din cuprinsul formularului F9, în care sunt specificații subcontractanții rezultă că ofertantul desemnat câștigător intenționează să subcontracteze doar serviciile de verificare tehnică a proiectelor, astfel că, așa cum a arătat și în contestație, contestatorul apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu va putea duce la bun sfârșit contractul neavând atestatele și autorizațiile necesare îndeplinirii contractului solicitate în documentația de atribuire.

- din documentele de calificare și completările transmise de către ofertantul desemnat câștigător lipsesc unele pagini și acestea nu sunt numerotate.

Contestatorul arată că deși există un singur studiu de fezabilitate care cuprinde atât partea de aducțiune și gospodăria de apă, cât și partea de distribuție a apei potabile în localitatea ..., ofertantul (proiectantul) va elabora două proiecte tehnice distincte pentru:

1. alimentare cu apă sat ..., ... – aducțiune și gospodăria de apă, care va cuprinde următoarele obiecte din studiul de fezabilitate:

- obiectul 1 – racord de sursă

- obiectul 2 - conductă aducțiune sursă (magistrală) – GA (rezervor)

- obiectul 3 – subtraversare ...

- obiectul 4 - rezervor de apă de 300 mc

- obiectul 5 – stație de clorinare

- obiectul 6 – stație de pompare + container pentru personal

- obiectele din cadrul capitolului 1- cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului al devizului general, amenajarea terenului: sistematizare verticală – zona GA, zid de sprijin, amenajare rigole de scurgere în interiorul incintei și amenajări pentru protecția mediului

- obiectul din cadrul capitolul 2 al devizului general – amenajare drum acces la rezervor

2. alimentare cu apă sat ..., ... – rețele de distribuție apă, care va cuprinde următoarele obiecte din studiul de fezabilitate:

- obiectul 7 – rețea distribuție apă zona de presiune I

- obiectul 8 – rețea distribuție apă mal drept
- obiectul 9 rețea distribuție mal stâng
- obiectul amenajări pentru protecția mediului.

Prin urmare, contestatorul arată că atribuțiile proiectantului vor fi, printre altele, și proiectarea rezervorului de apă 300 mc, proiectarea zidului de sprijin și amenajare drum de acces la rezervor, pentru care ofertantul desemnat câștigător nu dispune de efectiv propriu de proiectare inginer de rezistență (CCIA), inginer de drumuri (CFDP) și nici nu a declarat că intenționează să subcontracteze aceste lucrări.

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat oferta câștigătoare în raport de cerințele din documentația de atribuire, impunându-se respingerea ofertei SC ... SRL ca neconformă și întârziată, subliniind totodată faptul că prin răspunsurile la clarificări acest operator economic și-a modificat oferta tehnică, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal.

Date fiind cele de mai sus, contestatorul solicită anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la respingerea ofertei SC ... SRL și la emiterea unei noi decizii de atribuire pe baza dovezilor enumerate în cuprinsul contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Alimentare cu apă, sat ..., ... cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 38777/01.11.2012, comisia de evaluare a consemnat depunerea a 11 oferte documentele de calificare și propunerile financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 41065/19.11.2012, autoritatea contractantă a consemnat ofertele admisibile și cele respinse, precum și desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare a procedurii, act ce a fost anulat ca urmare a contestării lui la Consiliu de către SC ... SRL, SC ... SRL și de SC ... SRL.

Procedând la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii nr. 3124/22.01.2013, prin care a fost desemnată câștigătoare tot oferta

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, SC ... SRL a formulat contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. ... din ... prin care s-a dispus „anularea raportului procedurii nr. 3124/22.01.2013, a actelor subsecvente acestuia și obliga autoritatea contractanta la continuarea procedurii, in termen de 10

zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, (...)".

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 6774/18.02.2013, prin care a desemnat câștigătoare oferta SC ...SRL.

Împotriva acestui din urmă rezultat al procedurii ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr..../2013.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine următoarele:

... contesta in fapt declararea ca admisibila a ofertei declarate castigatoare, invocand urmatoarele motive:

1. prima obiectie ridicata de către ... se refera la faptul ca ofertantul declarat castigator nu ar detine anumite autorizatii sau agrementari (AFER), necesare, in opinia contestatorului, pentru indeplinirea obligatiei stabilita pentru ofertanti *„de a întocmi documentațiile necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor și de a obține avizele și acordurile prevăzute în certificatul de urbanism nr. 281/13.08.2012”*.

Consiliul constata ca autorizarile si agrementul invocate de către contestator **nu au fost solicitate ofertantilor ca documente de calificare** (nici in invitația de participare nr. ... nici in fisa de date a achizitiei, **nici in caietul de sarcini, nici in clarificari**) si in consecinta nu poate retine ca intemeiata solicitarea ... de a se declara inacceptabila sau neconforma(pe acest motiv) oferta depusa de SC ... SRL.

Mai mult decat atat, desi subiectul avizelor ce trebuie obtinute a fost ridicat explicit prin doua solicitari de clarificari (2 si 4), autoritatea contractantă **nu a indicat nicio autorizare sau agrement necesar de a fi prezentat de ofertanti in continutul ofertei** ci s-a limitat la a repeta obligatia mentionata in caietul de sarcini capitolul *„Avize si acorduri”*, obligatie retinuta in sarcina operatorului economic care va derula contractul *„de a întocmi documentațiile necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor și de a obține avizele și acordurile prevăzute în certificatul de urbanism nr. 281/13.08.2012”* .

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) si a art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 36. - (1) Oferta este considerata inacceptabila în următoarele situatii:

b) a fost depusa de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerintele de calificare stabilite în documentatia de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”;

„(2) Oferta este considerata neconforma în următoarele situatii:
a) nu satisface în mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;”

Intrucat, in mod evident, prezentarea autorizarilor invocate de

contestator nu a fost solicitata de către autoritatea contractantă, rezulta ca nu este intrunita nici situatia de inacceptabilitate nici cea de neconformitate a ofertei depuse de SC ... SRL, solicitarea contestatorului fiind neintemeiata.

2. referitor la motivele din completarea la contestatie, invocate ulterior consultarii dosarului de către contestator, Consiliul retine:

- diploma d-lui ... cu seria ... nr. ... emisă de Universitatea Oradea pentru specializarea în domeniul de inginerie sanitară și protecția mediului este eliberata de Universitatea Oradea, Facultatea de Arhitectura si Constructii, deci corespunde, in opinia Consiliului, cerintei din fisa de date a achizitiei capitolul III.2.3.C.

Specializarea de inginerie sanitară și protecția mediului din cadrul unei facultati de arhitectura si constructii este specializare in instalatii sanitare si privind protectia mediului.

- la dosarul achizitiei publice, se regaseste atestatul pentru calitatea de verifcator de proiecte nr. 1739/3.07.1997 detinut de dl
....

Consiliul constata astfel indeplinirea riguroasa a cerintei privind „*specialist verifcator de proiecte atestat*” din fisa de date a achizitiei capitolul III.2.3.C.

- contractul de prestări servicii încheiat între beneficiarul SC ... SRL și prestatorul SC ... SRL (tertul sustinator al ofertantului SC ... SRL) cu nr. 102/02.04.2010, prezentat in oferta SC ... SRL se refera la „*elaborare proiect tehnic si detalii de executie pentru obiectivul **Retea de alimentare cu apa a comunei ...***” astfel incat este falsa sustinerea contestatorului potrivit careia proiectul se refera la instalatii sanitare de interior si implicit ca nu ar corespunde solicitarii din fisa de date privind experienta similara solicitata ofertantilor.

- SC ... SRL si-a prelungit oferta **pana la data de 18.03.2013** prin retransmiterea Formularului 12 in data de 20.02.2013 cu adresa inregistrata la autoritatea contractanta cu nr. 7290/21.02.2013.

- răspunsul transmis de SC ... SRL la adresa nr. 1217/11.01.2013 nu modifica cu absolut nimic oferta tehnica a acestuia, astfel incat sustinerea contestatorului este fara niciun temei.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca neintemeiate toate sustinerile contestatorului ... privitoare la nelegalitatea declararii ofertei SC ... SRL ca fiind admisibila.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestatia formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

...

...

OPINIE SEPARATĂ

Subsemnatul, membru al completului, exprim prezenta opinie separată în sensul admiterii contestației formulate de către ... având în vedere următoarele considerente:

1. Potrivit caietului de sarcini, la capitolul Cerințe de proiectare pct. 1 „Avize și acorduri”, s-a precizat faptul că „având în vedere faptul că perioada de valabilitate a Certificatului de urbanism nr. 45/11.02.2009 a expirat, precum și perioada de valabilitate a unor avize, iar avizele se obțin doar la faza de proiect tehnic, oferantul are obligația de a întocmi documentațiile necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor și de a obține avizele și acordurile prevăzute în certificatul de urbanism nr. 281/13.08.2012”.

2 Prin adresa nr. 37430/24.10.2012, reprezentând răspunsul nr. 4 la solicitări de clarificări, autoritatea contractantă autoritatea contractantă a precizat necesitatea respectării prevederilor caietului de sarcini anexeținute.

3. Potrivit Certificatului de urbanism nr. 281/13.08.2012 (pag. 64 - 66 din dosarul cauzei), în vederea obținerii „Autorizației de construcție” s-a prevăzut necesitatea obținerii avizelor și acordurilor privind „alimentare cu energie electrică”, „telefonizare”, „securitatea la incendiu” „ISC”, „AN Apele Române”, „CN ... SA”, etc.

4. Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 50/1991, cu modificările și completările ulterioare „Construcțiile civile, industriale, agricole, cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, pentru infrastructură de orice fel sau de oricare altă natură **se pot realiza numai cu respectarea autorizației de construire**, precum și a reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor, pentru: (...) c) lucrări de construire, reconstruire, modificare, extindere, reparare, modernizare și reabilitare privind căile de comunicație de orice fel, drumurile forestiere, lucrările de artă, rețelele și dotările tehnico-edilitare, bransamente și racorduri la rețele de utilități, lucrările hidrotehnice, amenajările de albie, lucrările de îmbunătățiri funciare, lucrările de instalații de infrastructură, lucrările pentru noi capacități de producere, transport, distribuție a energiei electrice și/sau termice, precum și de reabilitare și retehnologizare a celor existente”.

Având în vedere cele mai sus reținute, în opinia subsemnatului în vederea obținerii Autorizației de construcție, proiectantul

contractului în cauză trebuie să dețină:

- autorizație proiectare - emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă - privind proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu conform OMAI nr.87/2010;

- autorizație proiectare - emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă - privind proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform OMAI nr.87/2010;

- atestat proiectare, emisă de ANRE conform Legii nr. 13/2007;

- atestat proiectare pentru întocmirea documentațiilor de avizare și autorizare - Gospodărirea Apelor - emis de Ministerul Mediului pe baza Ordinului nr. 662/2006;

- atestat AFER – pentru proiectare subtraversări de căi ferate emis de Ministerul Transporturilor.

Faptul că aceste autorizații/atestate nu au fost solicitate „*expressis verbis*” în cadrul documentației de atribuire, nu are nicio relevanță în condițiile în care, conform caietului de sarcini, obiectul contractului „*presupune elaborarea proiectelor tehnice, a detaliilor de execuție, a Documentațiilor tehnice pentru autorizarea lucrărilor de construcții (...), **obținerea avizelor și acordurilor***”, supuse legislației în materie, ante reținute.

În opinia subsemnatului, autoritatea contractantă nu avea dreptul să declare câștigător un ofertant, fără să aibă certitudinea ca acesta are capacitatea tehnică și/sau profesională necesară obținerii **avizelor și acordurilor** necesare obținerii **autorizației de construire**.

Pentru considerentele anterior expuse, subsemnatul apreciază că, în vederea respectării dispozițiilor legale în ceea ce privește elaborarea *documentațiilor tehnice pentru autorizarea lucrărilor de construcții*, autoritatea contractantă avea obligația să solicite *clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte și **pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate***, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, subsemnatul apreciază că se impunea admiterea contestației formulate de către ... în contradictoriu cu ...

MEMBRU COMPLET

...

...