



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Localitatea ... FN, Județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ..., în calitate de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, comunicat prin adresa nr. 7164/25.01.2013, de către cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în municipiul ... LOTUL 1 - „Zona 1 - Interior Cetate, cuprinsă între: Str. ..., str. ..., B-dul ..., ..., str. ..., Str. ...”, cod CPV 77310000 - 6 *Amenajare și întreținere de spații verzi* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, precum și ale art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6839/24.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 7164/ 25.01.2013 și la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire **în totalitate**, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, comunicat prin adresa nr. 7164/25.01.2013, de către în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „*Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în municipiul ...* cod CPV 77310000 - 6 *Amenajare și întreținere de spații verzi* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, precum și ale art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea unui acord-

cadru de servicii, având ca obiect „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în Municipiul ... Iulia”, împărțirea făcându-se pe loturi, astfel:

■ Lot 1 „Zona 1 - Interior Cetate, cuprinsă între: Str., str., B-dul ..., B-dul ..., str., Str.”;

■ Lot 2 „Zona 2 - zona cuprinsă între: Str., B-dul ..., str., Str. ... până în str..., B-dul ..., B-dul ..., str.”;

■ Lot 3 „Zona 3 - Zona cuprinsă între: Str., str., str....., str., B-dul ..., ..., str., până la Șoseaua de Centură”.

Contestatorul precizează că a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire menționate, pentru Lotul 1, ședința de deschidere a ofertelor având loc în data de ... astfel cum s-a consemnat și în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 63454/...

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, în data de 21.09.2012, s-a transmis prin adresa nr. 69083/20.09.2012, de comunicare a rezultatul procedurii, oferta depusă de contestator nefiind câștigătoare, întrucât prețul acesteia a fost mai mare decât cel al ofertantului desemnat câștigător.

Oferta desemnată câștigătoare pentru Lotul 1 a fost cea depusă de SC ... SRL având prețul de 4.770.867,74 lei, fără TVA/acord cadru, dar valoarea estimată a acordului-cadru, pentru Lotul 1, este de 7.873.890,02 lei, prețul ofertat de câștigător fiind neobișnuit de scăzut, în raport cu dispozițiile legale în vigoare.

În data de 27.09.2012, ... a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor contestația nr 160/27.09.2012, acesta fiind soluționată prin decizia nr ...prin care s-a admis contestația astfel: „Consiliul (...) anulează raportul procedurii nr 68637/19.09.2012 în partea ce privește oferta declarată câștigătoare a lotului 1, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL pentru lotul 1”.

Prin comunicarea nr. 87705/16.11.2012, oferta ... în urma reevaluării, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât oferta declarată câștigătoare, respectiv, oferta SC ... SRL.

În data de 29.11.2012, ... a înaintat o nouă contestație Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor, cu nr. 275/29.11.2012, înregistrată la Consiliul sub nr. 38017/29.11.2012, în urma soluționării acesteia emițându-se decizia nr ...prin care, pentru a doua oară, s-a constatat temeinicia criticilor referitoare la oferta pe care autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare: „Consiliul (...) anulează raportul procedurii nr 87461/16.11.2012 precum și documentele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta declarată câștigătoare a lotului 1.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL pentru lotul 1".

Prin comunicarea nr 7164/25.01.2013, transmisă prin fax în data de 28.01.2013, contestatorul precizează din nou, că oferta ... a fost admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC ... SRL.

Contestatorul consideră că, prin declararea ofertei SC ... SRL drept câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, precum și ale art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, prevederile art 2 din OUG 34/2006 și nu a ținut cont de deciziile Consiliului nr ...și nr. ..., deoarece, în comunicarea nr. 7164/25.01.2013, autoritatea contractantă a înțeles să prezinte foarte evaziv și succint modul în care ofertantul SC ... SRL justifică prețul.

Contestatorul arată că ofertantul SC ... SRL a depus o ofertă neconformă, ce nu respectă cerințele caietului de sarcini prin lipsa prețurilor la materialul „apă”. Ofertantul SC ... SRL în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr 67285/17.09.2012 a prezentat fundamentarea prețurilor pentru toate lucrările ce fac obiectul achiziției, respectiv prin adresa nr. 4325/19.09.2012, aceasta a detaliat și prețurile pentru lucrarea de „regazonat teren” și „semănat gazon” - lucrări ce sunt identice din punct de vedere al execuției și a materialelor solicitate.

În opinia contestatorului, orice modificare a acestor fundamentări prin adaugarea sau eliminarea unor componente ale prețului, adică micșorarea unui element și introducerea unui nou element, reprezintă modificarea propunerii financiare. Pe cale de consecință, susține contestatorul, această ofertă trebuia declarată neconformă și inacceptabilă de către autoritatea contractantă.

Prin asumarea de către autoritatea contractantă a unor cheltuieli aferente „*costurilor corespunzătoare consumului de apă pentru articolul 29 Udarea plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor din caietul de sarcini*”, în opinia contestatorului, se încalcă prevederile art. nr. 2 din OUG nr. 34/2006.

În momentul publicării anunțului de participare nr. ... 07.07.2012, autoritatea contractantă a pus la dispoziția potențialilor ofertanți caietul de sarcini, ce trebuie respectat, trasând astfel obligații atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă. Astfel, afirmă contestatorul, faptul că autoritatea contractantă modifică prevederile caietului de sarcini după publicarea anunțului și în timpul desfășurării procedurii de achiziție, pentru a favoriza ofertantul SC ... SRL, o consideră nelegală și abuzivă.

Autoritatea contractantă declară că suportă cheltuielile aferente apei, astfel încât ofertantul SC ... SRL, care a depus o oferta ce nu respecta cerințele caietului de sarcini, să nu recurgă la modificarea

propunerii financiare, fapt ce ar fi obligat autoritatea contractantă să-i declare oferta inacceptabilă și neconformă.

În consecința, susține contestatorul, autoritatea contractantă își asumă costuri suplimentare nelegale, favorizând astfel ofertantul SC ... SRL.

Prin adresa nr. 73/22.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6286/25.02.2013, contestatorul transmite o „*precizare a contestației*”, ținând cont de punctul de vedere al autorității contractante, menționând următoarele:

- oferta depusa de SC ... SRL este neconformă în sensul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini și conține în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, arată contestatorul, în urma verificării analizelor de preț prezentate de ofertantul declarat câștigător ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise, reies următoarele:

I. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini:

a) Ofertantul declarat câștigător nu a luat în considerare costurile cu materialele solicitate în caietul de sarcini.

Prin decizia ...și prin Decizia ... Consiliul a admis și constatat temeinicia criticii societății referitoare la lipsa cheltuielilor corespunzătoare cu apa.

Autoritatea contractantă solicită la art. 5 din caietul de sarcini:

„resursele principale utilizate în vederea amenajării și întreținerii spațiilor verzi sunt:

a) arbori de foioase și rășinoase (cu balot ambalat, fără balot)

f) apa”,

în caietul de sarcini la art. 3,

„13) După executarea oricărei plantări este obligatoriu să se execute udarea și de asemeni ori de câte ori este nevoie în timpul vegetației”.

Pentru prețurile oferite pentru serviciile: 5 Plantat flori anuale + bienale, 7 Plantat trandafiri, 9 Plantat gard viu, 11 Plantat pomi, SC ... SRL încearcă să justifice această neconformitate și nerespectarea caietului de sarcini, susținând că aceasta cheltuială este inclusă în categoria cheltuielilor indirecte, ori materialele cerute în mod expres nu se încadrează la această categorie.

Contestatorul precizează că, cheltuielile corespunzătoare cu apa sunt cheltuieli directe asupra serviciului prestat și indiferent de valoarea acestora trebuiau incluse în fundamentarea prețului.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, susținerea că aceste cheltuieli sunt infime (0,027 lei/ml - 0,054 lei/ml) și nu trebuie incluse în cheltuielile directe este contrazisă chiar de ofertantul SC ... SRL în formarea prețului la serviciul *3 Cosit zone verzi* unde declară că utilizează cheltuieli materiale - benzina - 0,01 litri x 4,51 lei/ litru = 0,0451 lei/mp, pe cele din urmă ofertantul incluzându-le în cheltuielile directe, chiar dacă sunt comparativ egale cu cheltuielile privind apa.

Ofertantul SC ... SRL a încercat să justifice lipsa cheltuielilor cu apa la lucrările ce cuprind primul udat, dar la lucrarea cuprinsă în anexa nr. 2 la formularul de ofertă *„Udat rondouri, rabate, pomi cu cisterna”* unde cheltuielile cu apa au o pondere semnificativ mai mare, nu face nici o referire la acestea.

Autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 55577/25.07.2012 la întrebarea nr. 8 diferențiază, în opinia contestatorului, lucrarea *„Udat rondouri, rabate, pomi cu cisterna”* de udatul la plantare, ceea ce nu lasă loc de interpretare.

După părerea contestatorului, conform descrierii acestei lucrări prevăzută la art. 3, pct. 13 *„După executarea oricărei plantări este obligatoriu să se execute udarea și de asemenea ori de câte ori este nevoie în timpul vegetației”*, a prevederilor caietului de sarcini la art 11 punctul (3) ofertantul *„...va avea în vedere că întreaga suprafață a zonelor cuprinse în program să fie în stare de curățenie, cu vegetația și fondul construit existent întreținut”* și a Normelor de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere zone verzi invocate chiar de către SC ... SRL rezultă că apa nu este un material deloc neglijabil în întocmirea ofertei.

Față de afirmația autorității contractante că *„în ceea ce privește apa folosită în timpul vegetației la întreținerea zonelor verzi (udat rondouri, rabate, suprafețe gazon, pomi) aceasta nu poate fi cuantificată pe perioada unui an, fiind influențată de condițiile meteorologice și de cantitatea de apă înmagazinată în sol după topirea zăpezii”*, contestatorul precizează că normativele TS ediția 1983, invocate chiar de aceasta, prevăd că pentru udatul suprafețelor de spații verzi este necesară o cantitate de 10 litri de apă/mp astfel putându-se cuantifica necesarul de apă. Chiar procedura de atribuire aleasă de autoritatea contractantă - încheierea unui acord cadru - prin definiție prevede cantități minime și maxime estimative pentru fiecare lucrare solicitată; astfel, în funcție de condițiile meteo, aceasta va decide cât și când se vor executa aceste lucrări și dacă se vor executa.

Prin adresa nr. 7164/25.01.2013, arată contestatorul, a fost înștiințat despre rezultatul procedurii și de faptul că autoritatea

contractantă și-a asumat aceste costuri care lipsesc din oferta declarată câștigătoare, încălcând, în opinia acestuia prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult de atât, arată contestatorul, autoritatea contractantă prin adresa nr. 13763/15.02.2013 își contrazice propria declarație cu privire la aceste costuri, de această dată declarând că sunt în sarcina ofertantului: *„Cantitatea de apă necesară pentru lucrările de întreținere zone verzi este plătită direct furnizorului de apă, diminuându-se astfel cheltuielile indirecte și profitul operatorului cu care se încheie contractul de Amenajare și întreținere a zonelor verzi în municipiul ... Iulia”*.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care dispun că *„oferta este considerată neconforma în următoarele situații: [...] nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, prevederile art. 81 și 82 alin. (1) din HG 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”* și *„[...] de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*, arată contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica conformitatea propunerii financiare și tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ, și, pe cale de consecință, de a respinge oferta SC ... SRL ca neconformă.

De asemenea, susține contestatorul, oferta clasată pe locul 1 a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, fiind inacceptabilă potrivit art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006, deoarece:

a) Prețurile pentru lucrările *„regazonat terenul”* și *„semănat gazon”* nu pot fi considerate fundamentate economic și nu pot fi justificate, deoarece, potrivit Formularului de ofertă depus de SC ... SRL, (Anexa 5), pentru executarea lucrării *„regazonat terenul”* - punctul 16, ofertantul percepe un preț unitar de 0,4184 lei/mp, în timp ce lucrarea *„semănat gazon”* punctul 20 percepe un tarif de 1,75 lei/mp, în condițiile în care aceste lucrări sunt IDENTICE ca mod de executare tehnic și ca materiale necesare.

Cu alte cuvinte, susține contestatorul, la aceeași lucrare, ca și mod de execuție și aceeași complexitate, dar cu denumiri diferite, SC ... SRL a ofertat prețuri diferite.

Față de solicitarea autorității contractante de la art. 3 punctul 9 din caietul de sarcini *„mobilizarea solului în vederea însămânțării cu gazon”* lucrare care constă în *„.... săparea terenului cu hârlețul, mărunțirea solului cu sapa sau grebla, completarea cu pământ vegetal dacă este cazul, nivelarea, semăntul gazonului, tasarea și primul udat”*. Această

lucrare se va executa în spațiile nou create (adică lucrarea de semănat gazon) sau pe zonele distruse din parcuri, scuaruri și zone verzi (adică lucrarea de regazonat teren), precizând și etapele pe care ofertantul trebuie să le parcurgă în executarea lucrărilor „*semănat gazon*” și „*regazonat teren*”, fiind foarte clară, rezultând cu precizie în ce condiții și unde se vor presta aceste lucrări, contestatorul consideră că justificarea ofertantului nu poate fi luată în considerare.

Contestatorul arată că ofertantul câștigător, prin declarația sa inițială, respectiv adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr 84080/07.11.2012, susține că „*procedul tehnic este mai amplu pentru activitatea de semănat gazon, având în vedere că trebuie înființat un teren nou, iar cantitatea de semințe este mai mare comparativ cu activitatea de regazonat*” încearcă să justifice motivul diferențierii tarifelor oferite pentru cele două categorii de lucrări, motivație care contrazice art. 3 punctul 9 din caietul de sarcini. Această justificare nu a putut fi luată în considerare pentru simplul motiv că în fundamentarea prețului nici nu a prevăzut cheltuieli cu materialul „*semințe gazon*”, singura diferență între cele două lucrări fiind la prețul manoperei, așa cum a evidențiat și Consiliul prin deciziile menționate.

Ofertantul declarat câștigător, afirmă contestatorul, și-a schimbat în totalitate declarația susmenționată susținând că „*există o diferență de preț între cele două activități, întrucât la prima lucrare (semănat gazon) se execută: săparea terenului cu harlețul, mărunțirea solului cu sapa și grebla, completarea cu pământ vegetal, semănarea gazonului, tasarea și primul udat, în timp ce la regazonat terenul lucrarea se execută pe anumite porțiuni distruse și consta doar în mobilizarea terenului cu grebla, semănat gazon și eventual acoperirea semințelor cu un strat subțire de pământ, tasarea și primul udat*”.

Contestatorul consideră că, atâta timp cât autoritatea contractantă descrie amănunțit lucrarea de semănat gazon cât și pe cea de regazonat teren ca fiind identice ca mod de execuție, ofertantul trebuie să își întocmească oferta astfel încât să cuprindă toate lucrările solicitate, și arată că, ofertantul câștigător pentru a justifica diferența de preț omite la lucrarea „*regazonat teren*” două operațiuni: cea de săparea terenului cu hârlețul și cea de nivelare, lucrări cerute a fi executate de către autoritatea contractantă.

Față de afirmația autorității contractante că, „*...și în alte oferte depuse la procedura de atribuire există diferențe de preț pentru cele 2 activități mai sus menționate*”, (cu referire la lucrările semănat gazon și regazonat teren), contestatorul arată că acesta nu justifică diferența de preț, iar identificarea acestei nereguli în urma contestațiilor admise de Consiliu, impunea solicitarea de clarificări tuturor ofertanților participanți la procedură și nu doar ofertantului declarat câștigător.

Prin urmare, raportat la punctele de mai sus, precum și la prevederile art. 66 din OUG nr. 34/2006, prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, prevederile art. 81 și 82 alin. (1) din HG 925/2006, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate, și, pe cale de consecință, de a respinge oferta SC ... SRL ca neconformă.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită, în contestație, accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. 3245/.../... i-a fost transmisă invitația privind studierea dosarului; accesul la dosarul cauzei fiind permis până la data de 22.02.2013, concluziile scrise aferente urmând a fi depuse în cuprinsul aceluiași termen și transmise atât Consiliului, cât și autorității contractante. Contestatorul nu s-a prezentat pentru studiul dosarului, până la momentul soluționării prezentei contestații.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2591/.../ 08.02.2013, transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 13763/15.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5363/15.02.2013, completată cu adresa 13802/15.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr.5458/18.02.2013, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la ultima decizie CNSC și punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, menționând următoarele:

- a stabilit oferta câștigătoare pentru lotul 1 în conformitate cu prevederile articolului 200 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse;

- a organizat procedura de licitație deschisă pe 3 loturi, publicând anunțul de participare în SEAP sub nr....07.07.2012 și în JOUE sub nr. 2012/S 131-218028 la data de 11.07.2012, pentru atribuirea Acordului cadru de servicii având ca obiect „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în municipiul ... cod CPV 77310000-6 , odată cu documentația de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini;

- până la data limită de deschidere a ofertelor, respectiv ... ora 10:00, s-au depus 7 oferte, încheindu-se în acest sens Procesul verbal nr. 63454/... după cum urmează: - prin raportul procedurii de atribuire încheiat în data nr.68637/19.09.2012, comisia de evaluare a declarat

câștigatoare oferta depusă de SC ... SRL ... pentru Lotul 1 cu o propunere financiară de 4.770.867,74 lei fără TVA și o durată a acordului cadru de 4 ani; oferta depusă de SC SRL pentru Lotul 2 cu o propunere financiară de 3.747.432,26 lei fără TVA și o durată a acordului cadru de 4 ani; oferta depusa de SC ... SRL ... pentru Lotul 3 cu o propunere financiară de 4.286.265,44 lei fără TVA și o durată a acordului cadru de 4 ani;

- în data de 28.09.2012 pe adresa autorității contractante s-a primit contestația formulată de către ... prin care se solicită anularea adresei nr.69083/20.09.2012 privind comunicarea rezultatului, precum și anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestora; reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 202 din OUG nr.34/2006 și ale art.36 alin. (1) lit. f) din HG nr.925/2006; aplicarea art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în situația în care, în afară de actele constatate în cadrul procedurii de atribuire există și alte acte care încalcă prevederile OUG nr.34/2006, la care nu s-a făcut referire în contestație; în data de 24.10.2012 CNSC a emis Decizia, prin care dispune anularea raportului procedurii nr.68637/19.09.2012 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare aferenta Lotului 1, precum și actele subsecvente acestuia și de asemenea, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL;

- în data de 02.11.2012 s-a întocmit Procesul verbal nr. 82808 prin care anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia aferente Lotului 1. De asemenea, arată autoritatea contractantă, prin adresa 82795/02.11.2012, a solicitat SC ... SRL, să-și completeze oferta cu următoarele documente:

- prezentarea ofertei de material dendrologic în limba română;
- clarificări privind neevidențierea în oferta costurile aferente transportului resturilor vegetale;
- clarificări privind evidențierea cheltuielilor rezultate din consumul de apă necesare pentru plantare și întreținere a vegetației;
- clarificări în ceea ce privește diferența dintre tariful oferat pentru activitatea de „regazonat terenul” și activitatea de „semanat gazon”, ofertantul răspunzând prin adresa nr.5601/07.11.2012. În baza răspunsului la solicitările de clarificări transmise de către SC ... SRL, arată autoritatea contractantă, a întocmit raportul procedurii nr. 87461/16.11.2012, prin care a declarat câștigător tot pe SC ... SRL și a transmis comunicările privind rezultatul procedurii către ofertanții participanți la lotul 1;

- în data de 29.11.2012 ... a formulat o nouă contestație prin care solicită următoarele: anularea adresei nr.87705/16.11.2012 privind comunicarea rezultatului, precum și anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestora; reevaluarea ofertei

declarate câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art.202 din O.U.G nr.34/2006 și ale art.36 alin. (1) lit. f) din HG nr.925/2006;

SC ... SRL, prin adresa nr.84080/07.11.2012, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel:

a) a atașat traducerea autorizată în limba româna a ofertei de material dendrologic de la furnizor;

b) în oferta prezentată de către SC ... SRL tarifele activităților prevăzute la poziția 1,2,3 și 4 nu conțin transportul resturilor vegetale întrucât pentru transportul acestora a fost prevăzut că se închiriază o autospecială conform clarificării postate în SEAP cu nr.61972/23.08.2012;

c) în ceea ce privește cheltuielile cu apa pentru operațiunile de plantare, ofertantul declară că nu au fost evidențiate separat întrucât, în conformitate cu prevederile Normelor de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere zone verzi pentru plantarea plantelor florifere procesul de muncă cuprinde inclusiv primul udat cu 25-100 l/100 buc., iar prețul apei fiind de 2,71 lei/mc, rezultă o valoare foarte mică pe bucată, respectiv 0,0006775-0,00271 lei/buc., iar la plantarea gardului viu o valoare de 0,027-0,054 lei/ml. Din aceste considerente, cheltuielile cu apa aferente operațiunilor de amenajare zone verzi/plantat au fost incluse la poziția cheltuieli indirecte;

d) referitor la lucrările de întreținere spații verzi, ofertantul precizează că nu există în caietul de sarcini publicat în SEAP nicio specificație prin care se solicită evidențierea cantității de apă folosită în procesul de întreținere a spațiilor verzi. De asemenea, conform precizărilor din clarificarea nr.55577 postată în SEAP în data de 25.07.2012, se are în vedere doar udatul la plantare care este inclus în prețul ofertei nu și apa utilizată la activitatea de întreținere zone verzi;

e) Referitor la diferențierea tarifelor oferite pentru activitățile de „Regazonat teren” și „semănat gazon” operatorul declarat câștigător precizează că autoritatea contractantă a solicitat tarife distincte pentru aceste activități, însă nu a stabilit în caietul de sarcini condițiile tehnice de execuție. Din cele descrise în adresa de clarificări, operatorul declară că procedeul tehnic este mai amplu pentru activitatea de semănat gazon, având în vedere că trebuie înființat un teren nou, iar cantitatea de semințe este mai mare comparativ cu activitatea de regazonat;

- în data de 07.01.2013, CNSC a emis ... prin care dispune anularea raportului procedurii nr. 87461/ 16.11.2012 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare aferentă Lotului 1, precum și actele subsecvente acestuia și de asemenea obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL și întocmirea unui nou raport de evaluare;

- s-a întocmit Procesul verbal nr. 4122 prin care se anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia aferente Lotului 1.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, prin adresa 4146/16.01.2013, a solicitat SC ... SRL să clarifice aspectele dispuse prin decizia CNSC ..., acesta răspunzând prin adresa 5344/21.01.2013. După analiza acestuia, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 6839/24.01.2013, prin care declara câștigător tot pe SC ... SRL și a transmis comunicările privind rezultatul procedurii către ofertanții participanți la lotul 1.

Referitor la ultima contestație depusă de către ... autoritatea contractantă arată că, apa folosită la plantarea materialului dendro-floricol este evidențiată în caietul de sarcini, întrucât la plantare este obligatoriu primul udat indiferent dacă solul este ud sau uscat. Pentru materialul dendro-floricol prevăzut în anexele caietului de sarcini cantitatea de apă se poate calcula conform normativelor în vigoare și trebuie evidențiată în oferta, cantitativ și valoric.

În ceea ce privește apa folosită în timpul vegetației la întreținerea zonelor verzi (udat rondouri, rabate, suprafețe gazon, pomi, etc.) aceasta nu poate fi cuantificată pe perioada unui an, fiind influențată de condițiile meteorologice și de cantitatea de apă înmagazinată în sol după topirea zăpezii. Cantitatea de apă necesară pentru lucrările de întreținere zone verzi este plătită direct furnizorului de apă, diminuându-se astfel cheltuielile indirecte și profitul operatorului cu care se încheie contractul de „*Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în municipiul*”

Referitor la diferențierea tarifelor ofertate pentru activitățile de „*Semănat gazon*” și „*Regazonat teren*”, arată autoritatea contractantă, în oferta depusă de către SC ... SRL există o diferență de preț între cele două activități, întrucât la prima lucrare (Semănat gazon) se execută săparea terenului cu hârlețul, mărunțirea solului cu sapa și grebla, completarea cu pământ vegetal, semănarea gazonului, tasarea și primul udat, în timp ce la regazonat terenul lucrarea se execută pe anumite porțiuni distruse și constă doar în mobilizarea terenului cu grebla, semănat gazon și eventual acoperirea semințelor cu un strat subțire de pământ, tasarea și primul udat. De altfel, și în alte oferte depuse la procedura de atribuire există diferențe de preț pentru cele 2 activități mai sus menționate.

- autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile OUG nr. 34/2006, aplicând corect dispozițiile art. 200.

Ultimul document, aferent dosarului nr. .../2013 îl reprezintă adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. 6286/25.02.2012, transmisă de către contestator.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art.269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;
- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 3245/439/..., Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 22.02.2013, operatorul economic în cauză, neprezentându-se în vederea studierii documentelor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” având drept obiect: „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în municipiul ... LOTUL 1, cod CPV 77310000 - 6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev. 2), Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de 1968472,55 lei/an, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 63454/... autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, respectiv: ...

În cadrul raportului procedurii nr. 68637/19.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 4770867,74 lei, pentru LOTUL 1, ... clasându-se pe locul IV cu o propunere financiară de 7016581,06 lei.

Împotriva rezultatului de mai sus, ... a formulat contestația nr. 160/27.09.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29512/27.09.2012, completată prin adresa nr. 188/17.10.2012, solicitând anularea adresei nr. 69083/20.09.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor

art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) și c) și art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, precum și aplicarea art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 în situația în care se apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, la care nu s-a făcut referire în contestație.

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a admis în parte contestația de mai sus, a anulat raportul procedurii nr. 68637/19.09.2012 în partea ce privește oferta declarată câștigătoare a lotului 1, precum și documentele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL pentru lotul 1 și la încheierea unui nou raport al procedurii.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 87461/16.11.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta câștigătoare a fost desemnată cea a SC ... SRL, cu o propunere financiară de 4770867,74 lei, pentru LOTUL 1, ... clasându-se pe locul IV cu o propunere financiară de 7.016.581,06 lei.

Împotriva rezultatului de mai sus, ... a formulat contestația nr. 275/29.11.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38017/29.11.2012, solicitând anularea adresei nr. 87705/16.11.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, precum și ale art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis contestația de mai sus, anulând raportul procedurii nr. 87461/16.11.2012, precum și documentele subsecvente acestuia, în partea ce privește lotul 1 și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 6839/24.01.2013 autoritatea contractantă a consemnat SC ... SRL, ofertant câștigător cu o propunere financiară de 4770867,74 lei, punctaj financiar de 100, pentru LOTUL 1, ... clasându-se pe locul IV cu o propunere financiară de 7016581,06 lei, punctaj financiar de 67,90 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7164/25.01.2013. Ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*la declararea ofertei SC ... SRL drept câștigătoare, autoritatea contractantă nu a ținut cont (...) de deciziile Consiliului nr. ...și ...*”.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă” și „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

Totodată, Consiliul va reține că, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. 5) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Având în vedere normele juridice anterior enunțate, precum și faptul că, astfel cum rezultă din conținutul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 63454/... .. a depus ofertă numai pentru lotul 1 - „Zona 1 - Interior Cetate, cuprinsă între:Str. ..., str. ..., B-dul ..., B-dul ..., str. ..., Str. ...”, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinire sarcinile puse în seama sa prin Deciziile CNSC nr. ... și nr. ... cu referire, în mod exclusiv, la lotul respectiv, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, prin Decizia CNSC nr. ... a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... anulând raportul procedurii nr. 87461/16.11.2012, precum și documentele subsecvente acestuia, în partea ce privește lotul 1 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 281 alin. (1) din OUG 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”.

Ori, întrucât Decizia CNSC nr. ... nu a făcut și nu mai poate face, în prezent, obiectul căii de atac prevăzută de norma legală anterioară, Consiliul apreciază că, pe lângă atributul „obligatorie”, prevăzut la art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006, le împrumută și pe cele de „definitivă și irevocabilă”, conform art. 285 alin. (5) din aceeași normă legală.

Corelativ, din motivarea aferentă Deciziei în cauză, Consiliul va reține că „referitor la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă cu privire la tariful diferențiat ofertat pentru regazonat terenul și pentru semănat gazon, 0,4184 lei/mp pentru primul articol și 1,75 lei/mp

pentru al doilea articol, (...) a reținut că prin răspunsul său, ofertantul a dat explicații ce nu susțin analizele de preț prezentate, ca urmare a solicitării primite din partea autorității contractante, cu adresa nr. 4325/19.09.2012.

Cu toate că prin analizele de preț prezentate pentru articolele 16 și 20 nu au fost cuprinse și cheltuieli materiale, ofertantul a justificat diferențele de tarife practicate în oferte astfel „... Procedul tehnic este mai amplu pentru activitatea de semănat gazon având în vedere că trebuie înființat un teren nou, iar cantitatea de semințe folosite este mai mare comparativ cu activitatea de regazonat, unde sunt eliminate costurile lucrărilor de înființare a terenului și cantitatea semințelor ce sunt folosite este mai mică. Pentru semănarea cu gazon este necesar să se execute și lucrarea enunțată în caietul de sarcini la punctul 9 respectiv mobilizarea solului în vederea însămânțării cu gazon, lucrare pentru care nu s-a prevăzut tarif distinct, astfel încât la stabilirea tarifului pentru realizarea activității de semănat gazon s-au avut în vedere și cheltuielile suplimentare față de activitatea de regazonat teren.

Reținând precizările caietului de sarcini în referire la „Mobilizarea solului în vederea însămânțării cu gazon”, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări suplimentare în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006”.

Cu alte cuvinte, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să ceară clarificări privind „tariful diferențiat ofertat pentru regazonat terenul și pentru semănat gazon, 0,4184 lei/mp pentru primul articol și 1,75 lei/mp pentru al doilea articol”, cu luarea în considerare a „precizărilor caietului de sarcini în referire la „Mobilizarea solului în vederea însămânțării cu gazon”.

Corelativ, Consiliul va reține că, la capitolul 3 punctul 9 din cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în fișierul [CN...008] Caiet de sarcini lot1.pdf, autoritatea contractantă a definit „mobilizarea solului în vederea însămânțării cu gazon”, astfel: „lucrarea se execută cu precădere primăvara sau toamna (sau dacă este necesar și în altă perioadă) și constă în săparea terenului cu hârlețul, mărunțirea solului cu sapa sau grebla, completarea cu pământ vegetal dacă este cazul, nivelarea, semănatul gazonului, tasarea și primul udat. **Această lucrare se execută în spațiile nou create sau pe zonele distruse din parcuri, scuaruri sau zone verzi**”.

În acest context, Consiliul apreciază că, întrucât ofertanții nu au cerut clarificări, în baza art. 78 din OUG 34/2006, privind prevederea de mai sus, din cuprinsul caietului de sarcini și nici nu au contestat-o, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, și-au asumat obligația de a elabora oferta respectând obligația prevăzută la art. 170 din actul normativ anterior, adică „în conformitate cu

prevederile din documentația de atribuire", sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, clarificările dispuse de Consiliu prin decizia anterioară, ar fi trebuit să lămurească autoritatea contractantă, în ce măsură a prevăzut SC ... SRL toate operațiile cerute prin caietul de sarcini, inclusiv „mobilizarea solului în vederea însămânțării cu gazon”, pentru **„spațiile nou create sau pe zonele distruse din parcuri, scuaruri sau zone verzi”**.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 4146/16.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să transmită *„cuantificarea tuturor costurilor corespunzătoare activităților specifice descrise la articolele 16 și 20”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... SRL a răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 186/21.01.2013, în anexa căreia a transmis *„fișa de fundamentare tarife zone verzi – lot 1 regazonat teren” și „fișa de fundamentare tarife zone verzi – lot 1 semănat gazon”*.

Analizând, la rândul său, clarificările transmise de SC ... SRL, Consiliul va reține că ofertantul în cauză a prevăzut *„săparea terenului cu hârlețul”, „completarea cu pământ vegetal dacă e cazul” și „nivelarea”* numai pentru articolul *„semănat gazon”* (pagina 45), nu și pentru articolul *„regazonat teren”* (pagina 44), așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, față de oferta SC ... SRL, atât incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* cât și incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, potrivit căroră *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat obligația pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG 925/2006, conform căroră *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*, deoarece nu a respins oferta acestuia.

Mai mult, Consiliul apreciază că, declarând câștigătoare oferta SC ... SRL care, așa cum rezultă din motivarea anterioară, ar fi trebuit respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire dispozițiile imperative ale art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform căroră *„comisia de evaluare are **obligația** de a stabili oferta câștigătoare*

dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanta de urgență”.

Continuând analiza sa, Consiliul va reține că, în motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. ... rămasă „definitivă și irevocabilă” prin neutilizarea căii de atac prevăzută la art. 281 alin. (1) din OUG 34/2006, a consemnat că „În ceea ce privește solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă cu privire la lipsa din ofertă a costurilor corespunzătoare apei, Consiliul a reținut că prin răspunsul său, ofertantul a făcut referire la Normele de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere zone verzi, fără a prezenta vreun document care să probeze cantitățile avute în vedere la calculul cantității de apă pentru articolele 1, 2, 3 și 4 aflate în discuție.

Totodată, s-a reținut că prin răspunsul formulat cu privire la cantitatea de apă folosită în procesul de întreținere spații verzi, ofertantul a amintit întrebarea nr. 8 din clarificarea nr. 55577/25.07.2012. Astfel, pentru întrebarea nr. 8 „În cadrul caietului de sarcini aferent lotului III este prevăzută ca activitate la art. 3 udarea plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor, lucrare care se desfășoară după executarea oricărei plantări fără a fi însă menționată și în anexele 2 și 3. Vă rugăm să rectificați anexele 2 și 3 la caietul de sarcini – Lotul III astfel încât să existe corespondență între solicitările din caietul de sarcini și anexele acestuia”, a fost formulat următorul răspuns „La toate loturile (I, II III) la art. 3, pct. 13, din Caietul de sarcini este prevăzută lucrarea de Udarea plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor și este menționată ca lucrare în Anexele 2 și 3 la punctul 29. Udatul la plantare este inclus în prețul lucrării de plantat”.

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere că prin analiza de preț prezentată de ofertant pentru articolul 29 „Udarea plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor” ca urmare a solicitării primite din partea autorității contractante, cu adresa nr. 4325/19.09.2012, nu au fost cuprinse costuri corespunzătoare consumului de apă. Prin adresa amintită, aflată și în posesia contestatoarei (prezentată anexat contestației), ofertantul a cuprins în tariful orar următoarele costuri: motorina; anvelope; amortizare; taxe, impozite, asigurări; reparații RT, RK, RC; echipament de protecție a muncii (salopetă, mănuși protecție, vestă avertizoare, șapcă); cheltuieli cu munca vie, respectiv șofer (salariu de încadrare și viramente bugetare); profit.

În aceste condiții, cu luarea în considerare a celor precizate în caietul de sarcini cu privire la „Udarea plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor”, respectiv „După executarea oricărei plantări este obligatoriu să se execute udarea și de asemenea ori de câte ori este nevoie în timpul vegetației. Pe perioada verii udarea se execută numai seara sau noaptea, fiind interzisă udarea pe timpul zilei deoarece plantele se pot opări și distruge”, Consiliul consideră că autoritatea contractantă are

obligatia de a cuantifica, împreună cu ofertantul cantitatea de apă necesară acestui articol, inclusiv valoarea corespunzătoare acesteia, pentru a stabili dacă acestea pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate, cu atât mai mult cu cât, exista posibilitatea ca ofertanta, prin răspunsul la clarificări, să nu își modifice propunerea financiară”.

Cu alte cuvinte, prin Decizia anterioară, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să solicite SC ... SRL să cuantifice cantitatea de apă necesară udării plantelor, cu luarea în considerare a celor precizate în caietul de sarcini cu privire la „Udarea plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor”, respectiv „După executarea oricărei plantări este obligatoriu să se execute udarea și de asemenea **ori de câte ori este nevoie în timpul vegetației**. Pe perioada verii udarea se execută numai seara sau noaptea, fiind interzisă udarea pe timpul zilei deoarece plantele se pot opări și distruge”, adică **toată** apa necesară ducerii la îndeplinire a acordului cadru.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 4146/16.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să cuantifice cantitatea de apă necesară articolului 29 „Udarea plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... SRL a răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 186/21.01.2013, în anexa căreia a transmis documentul denumit „Anexa 1”.

Analizând, la rândul său, clarificările transmise de SC ... SRL, Consiliul va reține că ofertantul în cauză a cuantificat, în cuprinsul documentului „anexa 1” de mai sus (paginile 40-42), cantitatea de apă necesară articolelor 5, 7, 9 și 11, referitoare la „Plantat flori anuale + bienale”, „Plantat trandafiri”, „Plantat gard viu” și, respectiv, „Plantat pomi”, fără a cuantifica apa necesară udării plantelor „ori de câte ori este nevoie în timpul vegetației”, adică pe cea aferentă articolului „29 Udat rondouri, rabate, pomi cu cisterna”.

Corelativ, Consiliul apreciază că, față de oferta SC ... SRL au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform cărora „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care **explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată neconformă”, pentru că deși avea obligația să cuantifice cantitatea de apă necesară articolului 29 „Udarea plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor”, acesta a inclus în

calculul său numai apa necesară „după executatea oricărei plantări”, nu și pe cea necesară „ori de câte ori este nevoie în timpul vegetației”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, față de oferta SC ... SRL, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant **nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat obligația pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG 925/2006, conform cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”, deoarece nu a respins oferta acestuia.

Mai mult, Consiliul apreciază că, declarând câștigătoare oferta SC ... SRL care, așa cum rezultă din motivarea anterioară, ar fi trebuit respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire dispozițiile imperative ale art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, conform cărora „comisia de evaluare are **obligația** de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va lua în considerare că, tot în motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. ... rămasă „definitivă și irevocabilă” prin neutilizarea căii de atac prevăzută la art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a consemnat că „în discuție fiind „realitatea” acestei oferte, Consiliul consideră că ofertantul trebuie să prezinte, la solicitarea autorității contractante, pentru susținerea tarifului de chirie autospecială contractul de închiriere, inclusiv anexele acestuia cu tariful ofertant pentru acest utilaj”.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 5601/07.11.2012, (pagina 140 din dosarul nr. 5461/2012), SC ... SRL a precizat că „pentru transportul resturilor vegetale se închiriază autospecială”.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 4146/16.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să transmită „contractul de închiriere, inclusiv anexele acestuia, cu tariful ofertant pentru acest utilaj”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... SRL a răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 186/21.01.2013, în cuprinsul căreia precizează că „deținem în proprietate autospeciale destinate transportului resturilor și deșeurilor vegetale astfel încât nu este cazul să încheiem un contract prin care să ni se închirieze autospecială pentru această activitate”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că SC ... SRL a transmis, din nou, un răspuns neconcludent, chiar contradictoriu, pentru că, din

adresa nr. 186/21.01.2013 rezultă că aceasta nu intenționează să închirieze autospeciala destinată transportului resturilor și deșeurilor vegetale, deși anterior, în cuprinsul adresei nr. 5601/07.11.2012, a precizat că „*pentru transportul resturilor vegetale se închiriază autospecială*”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, față de oferta SC ... SRL, incideța art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant **nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată neconformă*”, și să o respingă, în temeiul art. 81 din același act normativ.

Față de cele constatate mai sus și consemnate în motivarea aferentă, Consiliul apreciază că, desemnând câștigătoare oferta SC ... SRL, în loc să o respingă ca neconformă, autoritatea contractantă a încălcat și principiul nediscriminării, prevăzut la art. 2 alin. (2) litera a) din OUG nr. 34/2006.

În final, apreciind că tergiversarea atribuirii acordului cadru cu peste 6 luni (perioada scursă de la elaborarea primului raport al procedurii de atribuire) reprezintă culpa exclusivă a autorității contractante, Consiliul apreciază că este posibilă continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006 prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va:

- obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6839/24.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 7164/25.01.2013 și la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006;
- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....