



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reevaluare a activelor fixe corporale aflate în administrarea sau în patrimoniul ... cod CPV 79419000-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... fără a adresa Consiliului vreo solicitare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reevaluare a activelor fixe corporale aflate în administrarea sau în patrimoniul ... cod CPV 79419000-4 (Rev. 2), fără a adresa Consiliului vreo solicitare.

Contestatoarea a contestat faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 206 din OUG nr. 34/2006, înștiințând că procesul de evaluare a ofertelor nu s-a finalizat și solicitând prelungirea valabilității ofertelor până la data de 01.03.2013.

Astfel, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a făcut dovada experienței similare, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, exemplificând, în formă tabelară, situația celor trei contracte prezentate în cadrul ofertei sale, cu mențiunea că toate rapoartele de reevaluare au fost predate, facturate, recepționate și încasate, prin urmare rezultând faptul că față de valoarea estimată impusă în caietul de sarcini, respectiv 200.000 lei, societatea sa a efectuat reevaluări similare la 3 contracte în valoare de 362.353,48 lei.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, ... a comunicat prin adresa nr. 7276/07.03.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 7373/07.03.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7529/08.03.2013, împreună cu dosarul achiziției publice și ofertele contestatoarei și a societății declarată câștigătoare, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că în baza Notei justificative nr. 46908/17.12.2012 prin care s-a aprobat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de 01.03.2013, prin adresa nr. 1690/17.01.2013, a solicitat contestatoarei prelungirea valabilității ofertei până la data de 01.03.2013, iar comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut în data de 22.02.2013, neînțelegându-se astfel de ce se contestă faptul că s-a comunicat rezultatul înainte de 01.03.2013.

Autoritatea contractantă a susținut că din documentele depuse de contestatoare în cadrul ofertei, a rezultat că aceasta face dovada că îndeplinește cerințele de calificare solicitate, precizând că pentru experiența similară a prezentat doar declarații privind experiența similară, procese verbale și recomandări din care rezultă că cerința este îndeplinită, aspect menționat în procesul-verbal nr. 1 al

evaluării ofertelor, astfel că pe parcursul evaluării ofertelor, contestatoarei i s-a solicitat, prin adresa nr. 3419/31.01.2013, prezentarea a maxim trei contracte din lista inițială, pentru care să anexeze copii după părțile relevante din contracte și documente din care să rezulte valoarea, fără TVA, a serviciilor efectiv prestate, precum și să facă precizări în legătură cu data/durata de prestare a serviciilor de reevaluare trecută în graficul de prestări servicii.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 35/04.02.2013, anexând documente, pentru trei dintre contractele din lista inițială, după cum urmează:

Declarație privind experiența similară pentru Contract nr. 279/AP/13.12.2011; copie după Contractul nr. 279/AP/13.12.2011 încheiat cu SC .. SA la prețul de 64.170 lei fără TVA pentru 32 unități administrative (8 orașe și 24 comune); Recomandare nr. 28080/20.11.2012, în care nu se specifică valoarea serviciilor prestate; două Procese verbale din 22.11.2012 privind servicii prestate pentru 1 oraș și 5 comune și respectiv din 26.12.2011 privind servicii prestate pentru 1 oraș și 3 comune, în care nu se specifică valoarea serviciilor prestate;

Declarație privind experiența similară pentru Contract nr. 28/09.05.2011; copie după Contractul nr. 28/09.05.2011 încheiat cu Primăria Comunei, la prețul de 59.500 lei fără TVA, pentru reevaluare patrimoniu - domeniu public și privat, precum și calculul activelor fixe corporale și necorporale; Recomandare nr. 16526/20.11.2012, în care nu se specifică valoarea serviciilor prestate; Proces verbal din 12.08.2011 privind servicii prestate, dar fără a specifica valoarea acestora;

Declarație privind experiența similară pentru servicii în valoare de 201.612 lei la Contractul nr. 86/24.05.2011; copie după Contractul nr. 86/24.05.2011 încheiat cu Municipiul ... pe o durată de 24 luni, pentru evaluarea clădirilor și terenurilor pe care le are în domeniul public și privat, în care nu este specificat prețul, ci tarife în lei/mp; Proces verbal din 22.11.2012 privind servicii prestate pentru construcție și teren, dar fără a specifica valoarea acestora; Proces verbal din 07.03.2012 privind servicii prestate pentru spațiu comercial, dar fără a specifica valoarea acestora.

Având în vedere aspectele de mai sus, autoritatea contractantă a învederat că membrii comisiei de evaluare au declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, întrucât pentru primul contract, se face dovada că s-au prestat servicii doar pentru o parte dintre unitățile administrative, fără a se menționa valoarea acestora; pentru al doilea contract nu reiese valoarea serviciilor prestate, dar în Recomandarea nr. 16526/20.11.2012 se confirmă că au fost prestate serviciile care fac obiectul contractului, din acest

considerent acceptându-se ca experiență similară valoarea de 59.500 lei; al treilea contract are ca obiect servicii pentru evaluarea clădirilor și terenurilor aflate în domeniul public și privat al Municipiului ... fără a menționa numărul acestora, iar din documente reiese că s-au prestat servicii doar pentru două imobile, fără a face referire la valoarea serviciilor prestate și/sau la finalizarea contractului, prin urmare acesta neputând fi luat în considerare ca experiență similară.

De asemenea, autoritatea contractantă a specificat că oferta contestatoarei a fost declarată și neconformă, întrucât aceasta nu a depus grafic de prestare a serviciilor, respectiv un grafic estimativ de prestare a serviciilor cu valoare și termen pe fiecare imobil în parte, având trecută la durată data 31.01.2012, fapt pentru care, prin adresa nr. 1984/19.01.2013 s-a solicitat să prezinte modelul de contract însușit, răspunsul acesteia fiind comunicat prin adresa nr. 17/21.01.2013, prin care precizează că modelul de contract cerut în cadrul propunerii tehnice a fost însușit de societatea sa.

De asemenea, autoritatea contractantă a specificat că prin adresa nr. 3419/31.01.2013, s-a solicitat contestatoarei să facă precizări în legătura cu data/durata de prestare a serviciilor de reevaluare trecută în graficul de prestări servicii, pe considerentul că în grafic este trecut ca termen de prestare a serviciilor data de 31.01.2012, aceasta precizând, prin adresa nr. 35/04.02.2013, o durată de 30 de zile de la semnarea contractului, cât și a primirii tuturor documentelor necesare realizării rapoartelor de evaluare, rezultând astfel că ofertantul în cauză mai are nevoie de o durată pentru primirea documentelor necesare realizării rapoartelor de evaluare, durată pe care acesta trebuia să o estimeze și să o ia în calcul la întocmirea graficului de prestări servicii.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reevaluare a activelor fixe corporale aflate în administrarea sau în patrimoniul ... cod CPV 79419000-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 22.11.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 200.000 lei.

Analizând contestația ce face obiectul cauzei, prin prisma dispozițiilor legale în materie, respectiv art. 270 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 3949/... ... precizarea, în termen de 5 zile, a obiectului contestației, așa cum este acesta definit la art. 255 alin.(1) din OUG nr.

34/2006, care dispune că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Conform alin. (1) al art. 270 din OUG nr. 34/2006, unul din elementele principale ale contestației este obiectul acesteia. Prin alineatul următor al aceluiași articol se asigură contestatoarei posibilitatea acoperirii lipsei acestuia, la cererea Consiliului. Corelativ acestui drept, același text de lege sancționează lipsa de diligență a acesteia, în sensul respingerii contestației sale în cazul neconformării privind completarea acestuia.

Deși a luat la cunoștință de cerința Consiliului încă din data de 04.03.2013, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. 300970, emisă de OPDC ... aflată în dosarul cauzei, contestatoarea nu s-a conformat cerinței solicitate prin adresa nr. 3949/... ... aceea de a completa contestația indicând obiectul acesteia, prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET