



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 ... www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.1/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având CUI ... și sediul ales pentru corespondență în municipiul ... str. .. nr. .., județul ... împotriva procedurii de „licitație publică cu strigare (...) pentru închirierea unui spațiu – parte din domeniul public al comunei, situat în clădirea Dispensarului medical, etaj 1”, organizată de, cu sediul în comuna...., județul ... s-a solicitat „anularea procedurii/ documentației de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având CUI ... și sediul ales pentru corespondență în municipiul ... str. ... nr. .., județul ... în contradictoriu cu, cu sediul în comuna, județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.1/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... în contradictoriu cu, împotriva procedurii de „licitație publică cu strigare (...) pentru închirierea unui spațiu – parte din domeniul public al comunei, situat în clădirea Dispensarului medical, etaj 1”, s-a solicitat „anularea procedurii/ documentației de atribuire”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... arată că, alegerea de a publica, în ziarul „..... de ... din data de 27.02.2013 și în ziarul „.....” din data de 28.02.2013, anunțul pentru „licitația publică cu strigare” cu un termen de 7 zile de la data anunțului, excede cadrului legal în vigoare și, pe cale de consecință, conferă temerea că „licitația este, sub aspectul rezultatului ei, una viciată, care poate da satisfacție firmei, care are deja pregătite documentele solicitate și îndeplinește condițiile inserate în documentele licitației”.

Contestatoarea arată că documentația de atribuire este în afara temeiului legal, fiind fundamentată în baza HG nr.1228/1990 neluându-se în considerare faptul că articolele referitoare la închirierea unui bun din domeniul public, respectiv art.18, 19, 20, 21 sunt abrogate prin art.4 din Hotărârea 457/1997.

Contestatoarea susține de asemenea că la solicitarea sa din data de 25.02.2013, înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 980/25.02.2013, a intrat în posesia documentației de atribuire aferentă procedurii în discuție, care nu este întocmită și avizată de departamentul de specialitate dar în care se menționează procedura de „licitație deschisă”.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, procedura aleasă intrând sub incidența OUG nr.34/2006, este necesară și respectarea art.2 privind scopul ordonanței și a principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Contestatoarea mai arată, că a notificat autorității contractante considerațiile sale privind lipsa de transparență și tendința de desfășurare a licitației în afara cadrului legal precum și faptul că în cazul neremedierii situației se va adresa instanțelor în drept. Contestatoarea susține că urmare a sesizării sale, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1068/04.03.2013 i-a solicitat printre alte documente un „certificat SRAC pentru medicina de familie” și consideră că acesta reprezintă un element discriminatoriu care încalcă atât prevederile OUG nr.34/2006 cât și art. 16 din Constituția României.

Contestatoarea mai arată că, deși consideră că autoritatea contractantă a încălcat legea în mod repetat, totuși a achitat taxa de participare la licitație, care la rândul-i în mod abuziv este „nerambursabilă”, a prezentat documentele solicitate inițial și s-a

prezentat la licitație la ora și data prestabilite respectiv 07.03.2013 ora 14, ocazie cu care i s-a comunicat verbal amânarea licitației pentru data de 14.03.2013, fără o notificare în scris și fără nici o justificare legală.

În încheiere, contestatoarea arată că „a deschis o acțiune în instanță la tribunalul ... înregistrată cu nr.1551/110/2013”.

Întrucât, din documentele depuse a rezultat faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este exceptat, potrivit prevederilor art. 13 lit. a) din OUG nr. 34/2006, de la aplicarea prevederilor acestui act normativ, Consiliului, prin intermediul adreselor nr. 4496/... .. și 4497/... .., printre altele, a pus în discuția părților, din oficiu, excepția privind inadmisibilitatea contestației.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 1289/12.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8099/14.03.2013,, a formulat un punct de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... prin care, fără a se exprima asupra excepției privind inadmisibilitatea contestației, menționează, pe de o parte, că procedura de atribuire ce face obiectul cauzei „a fost blocată prin acțiunea formulată de S.C. ... la Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ – conform Dosarului nr...../.../2013 – cu termen de judecată la data de” urmând ca în termen de 25 de zile de la primirea comunicării nr.1226/08.03.2013 a Tribunalului ... „să depună întâmpinare”, conform art. 205 alin. (2) din Legea nr.134/2010.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că „licitația publică cu strigare”, ce face obiectul cauzei „NU va mai avea loc, urmând ca în ședința ordinară din data de 20.03.2013 să se supună spre aprobare ABROGAREA acesteia”.

Până la data prezentei, S.C. ... nu a răspuns solicitării Consiliului referitor la excepția de inadmisibilitate a contestației sale.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură de închiriere/concesionare a unor spații destinate activităților medicale, procedură ce nu intră sub incidența OUG nr.34/2006, motivat de faptul că acest act normativ, prin dispozițiile Capitolului I – Dispoziții generale, Secțiunea a 5-a – Domenii de aplicare, la art.13 lit. a) dispune că „*Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care: a) are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora. (..)*” iar concesionarea bunurilor publice este

reglementată prin dispozițiile OUG nr. 54/2006, Consiliul neavând atribuțiuni în aplicarea acestui act normativ.

Pe de altă parte, așa cum susține autoritatea contractantă, contestatoarea S.C. ... a procedat și la inițierea unei acțiuni pe rolul Tribunalului ... – Secția de Contencios Administrativ ce face obiectul dosarului nr...../.../2013, aspect dovedit atât prin certificatul de grefă depus în copie cât și prin mențiunile identificate pe site-ul „portal just ro” ceea ce face dovada îndeplinirii dispozițiilor art.138 al din NC p.Civ.

În raport de cele reținute și față de dispozițiile art. 255 coroborat cu art. 266 din OUG nr.34/2006 care dispun că pot fi soluționate pe cale administrativ jurisdicțională, de către Consiliu, numai contestațiile formulate, cu privire la procedura de atribuire, de către persoane vătămate într-un drept sau interes legitim printr-un act al autorității contractante prin încălcarea dispozițiilor elgale în materia achizițiilor publice, întrucât procedura inițiată de este imperativ exceptată de la aplicarea OUG nr.34/2006, contestația apare ca inadmisibilă.

Pentru aspectele reținute și în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET