



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. 4/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 7051/... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7163/05.03.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .., ... având sediul ales pentru corespondență în municipiul ... .., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea «Sistemului de management integrat al deșeurilor în ... cod CPV 79411000-8 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... .. și a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea criteriului de atribuire, astfel încât acesta să respecte legislația aplicabilă sau obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini sau anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... a contestat răspunsul nr. 2 la clarificarea nr. 2870/07.03.2013 și a solicitat obligarea autorității contractante la clarificarea cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției privind experiența similară, în sensul explicitării faptului că în cazul în care contractele care dovedesc experiența similară se află în derulare, însă activitățile solicitate punctual de către autoritatea contractantă au fost prestate și recepționate de către beneficiar, atunci cerința se consideră îndeplinită, dispunerea unei măsuri de remediere cu privire la cerința „dovada implicării ca

expert achiziții publice în minim un contract cu obiect similar prestat, formulată pentru Expertul principal nr. 5 „Expert publicitate și comunicare”, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .., ... având sediul ales pentru corespondență în municipiul ... .., ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... .. și dispune eliminarea din caietul de sarcini, în termen de 10 zile, a mențiunii referitoare la posibilitatea optării pentru achiziția ulterioară de servicii similare, după care va continua procedura de atribuire și va respinge ca neîntemeiate celelalte cereri.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 4/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 7051/... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7163/05.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea «Sistemului de management integrat al deșeurilor în ... cod CPV 79411000-8 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea criteriului de atribuire, astfel încât acesta să respecte legislația aplicabilă sau obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini sau anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva răspunsului nr. 2 la clarificarea nr. 2870/07.03.2013, solicitând obligarea autorității contractante la clarificarea cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției privind experiența similară, în sensul explicitării faptului că în cazul în care contractele care dovedesc experiența similară se află în derulare, însă activitățile solicitate punctual de către autoritatea contractantă au fost prestate și recepționate de către beneficiar, atunci cerința se consideră îndeplinită, dispunerea unei măsuri de remediere cu privire la cerința „dovada implicării ca expert achiziții publice în minim un contract cu obiect similar prestat, formulată pentru Expertul principal nr. 5 „Expert publicitate și comunicare”, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a considerat că utilizarea criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut” nu aduce autorității contractante niciun avantaj real și evident, întrucât, potrivit specificațiilor tehnice introduse în caietul de sarcini, ofertele pot fi extrem de diferite din perspectiva componentelor pe care ofertantul înțelege să le ofere, fapt care conduce la imposibilitatea comparării acestora și totodată, completând prin aceea că descrierea activităților Consultantului din cadrul caietului de sarcini este făcută în mod structurat și coerent, însă incomplet.

În continuare, contestatoarea a prezentat pe larg, cerințele caietului de sarcini și detalii pe care aceasta le-a considerat lipsă, după cum urmează:

Pentru cerința „Prestatorul va organiza întâlniri cu autoritățile locale și instituțiile relevante pentru a se asigura că cerințele contractului sunt pe deplin înțelese”, contestatoarea a susținut că lipsește numărul estimat maxim al întâlnirilor, numărul maxim alocat de zile-expert, sau similar, număr zile-expert maxim estimate a fi consumate, număr de experți cooptați etc.

Pentru cerința „întocmirea de proceduri, modele și formulare adaptate corespunzător pentru derularea, monitorizarea și urmărirea contractelor /.../ care să respecte /.../ prevederile /.../ Deciziei și Contractului de Finanțare și a altor documente relevante”, contestatoarea a menționat că lipsește număr minim/maxim de proceduri, modele și formulare, număr minim/maxim de documente „relevante”, detalierea complexității procedurilor, modelelor și formularelor, număr de zile-expert maxim estimate a fi consumate, număr estimat de experți etc.

În ceea ce privește cerința „Asigurarea managementului contractelor din cadrul proiectului /.../ va include monitorizarea performanțelor Contractorilor de lucrări și ale celorlalți prestatori din cadrul Proiectului - urmărirea rapoartelor de activitate ale acestora, asigurarea încadrării în prețul contractului și respectării obligațiilor contractuale, participarea la ședințele lunare ale acestora, propuneri și sugestii de natură tehnică, legală, instituțională, contractuală, financiară etc. .... Consultantul va asigura asistență în ceea ce privește relațiile contractuale dintre autoritatea contractantă și prestatorii din cadrul proiectului și va atenționa UIP cu privire la potențialele aspecte litigioase identificate în relațiile dintre diferitele părți implicate în Proiect și va elabora propuneri de soluționare a acestora. De asemenea, Consultantul va acorda suport și asistență în elaborarea tuturor documentelor necesare ...”, contestatoarea a considerat că una dintre cele mai complexe activități din cadrul contractului este tratată foarte superficial, prin urmare „Asistență și suport”, „propuneri și sugestii”, „asigură asistență”, etc. putând însemna convorbiri telefonice aferente fiecărei etape sau rapoarte detaliate pentru fiecare dintre aspectele importante ale activității.

Având în vedere cerințele „Urmărirea termenelor de livrare a rezultatelor proiectului, a documentelor oficiale și de efectuare a plăților”, „Urmărirea /.../ și notificarea în timp util a UIP”, precum și „Urmărirea tuturor contractelor din proiect și atenționarea UIP cu privire la orice aspect de natură tehnică, economică, juridică ce este de natură a afecta bunul mers al derulării acestora ...”, contestatoarea a precizat că sintagma „urmărirea” poate însemna 4 convorbiri telefonice sau 5 rapoarte, lipsind număr zile-expert maxim estimate a fi consumate suplimentar, etc.

De asemenea, cu privire la cerințele „Elaborarea oricăror documentații, rapoarte și analize în legătură cu implementarea Proiectului care ar putea fi solicitate ...”, respectiv „Sprijinirea UIP și participarea la toate activitățile și evenimentele derulate pe parcursul implementării proiectului ...”, contestatoarea a considerat că lipsește numărul estimat de documentații/rapoarte/analize suplimentare, respectiv numărul maxim estimat de activități și evenimente, număr zile-expert estimate a fi consumate suplimentar.

Pentru solicitarea „Va acorda suport autorității contractante în revizuirea sistemului de contracte, taxe și tarife și a schemei de colectare a taxelor și tarifelor, prin propunerea de măsuri punctuale”, contestatoarea a învederat că lipsește orice fel de detaliere a propoziției citate, nu sunt prezentate nici detalii calitative, respectiv cantitative, nu se înțelege ce natură are „suportul”, cum poate fi cuantificat de către operatorii economici, ce natură au „masurile punctuale”, care e modalitatea de propunere a

masurilor punctuale, lipsește număr maxim de zile-expert maxim estimate a fi consumate etc.

Pentru cerințele „Va acorda suport autorității contractante în delegarea responsabilității de semnare a contractelor de operare pentru investițiile pregătite prin proiect, prin propunerea de modele de contracte/documentații necesare pentru delegare” și „Va acorda suport autorității contractante în folosirea sistemului de monitorizare, raportare și arhivare, procedurilor de lucru stabilite în Manualul de proceduri, precum și în întocmirea oricăror altor documente legate de managementul proiectului solicitate de AM/OI”, contestatoarea a subliniat că nu se înțelege care este natura documentațiilor necesare, detalii cantitative și calitative, vocabula „documentații” putând include zeci de tipuri de documente cu necesitatea implicării, unor experți de diferite specialități, lipsește număr maxim de zile-expert maxim estimate.

În ceea ce privește solicitarea „Va actualiza procedurile deja întocmite în conformitate cu cerințele specifice ale autorității contractante pe parcursul implementării proiectului”, contestatoarea a considerat că lipsește numărul maxim de zile-expert maxim estimate a fi consumate.

De asemenea, referitor la cerința „Derularea companiilor de comunicare și informare a beneficiarilor finali”, contestatoarea a susținut că lipsesc orice detalii cantitative sau calitative aferente activității.

În continuare, având în vedere sub-activitățile pe care va trebui să le asigure prestatorul din cadrul cap. „Derularea companiilor de comunicare și informare a beneficiarilor finali”, contestatoarea a arătat faptul că prestatorul nu va propune activități considerate necesare pentru a asigura atingerea rezultatului scontat, având în vedere faptul că orice activități suplimentare reprezintă un număr suplimentar de zile - expert și o creștere proporțională a costurilor.

Ultima critică se referă la cerința privind „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a opta pentru achiziționarea ulterioară de noi servicii similare/adiționale, de la operatorul economic a cărui ofertă va fi declarată câștigătoare”, contestatoarea susținând că această mențiune nu se regăsește și în cadrul anunțului de participare publicat în SEAP.

Contestatoarea a contestat, totodată, utilizarea criteriului „preț”, considerând că acesta nu este compatibil, în sensul respectării principiilor legislației aplicabile, cu caietul de sarcini, autoritatea contractantă având la dispoziție o serie de factori de evaluare de natură tehnică, recomandați chiar de ANRMAP.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a contestat răspunsurile autorității contractante la întrebările nr. 1 și nr. 2 din clarificarea nr. 2870/07.03.2013.

Astfel, prima întrebare se referea la cerința cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, conform căreia se solicita ca ofertantul să prezinte documente din care să rezulte că a prestat, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei minim 1, maxim 3 contracte de servicii privind: Întocmirea de manuale de proceduri și training oferit Beneficiarului pentru implementarea proiectului; Întocmirea de documentații de atribuire; Servicii privind realizarea comunicării, informării și publicității, care să fi inclus activități, precum elaborarea și implementarea de strategii sau planuri de promovare /.../ .

Față de cerința antemenționată, contestatoarea a arătat că a solicitat autorității contractante confirmarea înțelegerii sale, conform căreia, în cazul în care contractele prezentate drept experiență similară se află încă în derulare, însă activitățile solicitate sunt finalizate și recepționate de către Beneficiar, cerința privind experiența similară se consideră îndeplinită, autoritatea contractantă comunicând următorul răspuns: „Autoritatea contractantă a impus în cadrul cerinței minime privind experiența similară ca serviciile solicitate să fie prestate în ultimii trei ani. Numărul de ani solicitați se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Pentru a demonstra experiența similară ofertantul va prezenta documentele precizate în fișa de date”, față de care contestatoarea a considerat că nu s-a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum a prevăzut legiuitorul.

Contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului întrebarea nr. 2 formulată autorității contractante, referitoare la cerința nr. 4 pentru expertul principal 5 „Expert publicitate și comunicare” din cadrul cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, în care se solicită „dovada implicării ca expert achiziții publice în minim 1 contract cu obiect similar (prestat)”, precum și răspunsul autorității contractante, prin care aceasta „își menține cerința așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției”, considerând că astfel sunt încălcate dispozițiile art. 178 din OUG nr. 34/2006 și învederând Consiliului că experiența solicitată de autoritatea contractantă revine doar experților de achiziții.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, ... a comunicat prin adresa nr. 2892/07.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 7675/11.03.2013, împreună cu dosarul achiziției publice, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., arătând că a stabilit criteriul de atribuire ca fiind „prețul cel mai scăzut” și enumerând cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. „Modul de

prezentare a propunerii tehnice”, precum și prevederile pct. 9.2. Anexa II „Organizare și metodologie” din cadrul caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile referitoare la sarcinile Consultantului, autoritatea contractantă a arătat că acesta, prin oferta pe care o depune, este obligat să facă dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, astfel că în acest sens, în cadrul propunerii tehnice, va comenta specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective și va evidenția activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului propus pentru îndeplinirea contractului, precum și graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a specificat faptul că cerințele din cadrul caietului de sarcini sunt cerințe minime, prestatorul fiind liber să propună și alte activități considerate necesare pentru a asigura atingerea rezultatului scontat.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 3364/13.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 808313.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că, în temeiul art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a adoptat măsuri de remediere, pe care le-a comunicat contestatoarei la aceeași dată.

Având în vedere existența la dosarul cauzei a documentelor, înaintate de autoritatea contractantă, necesare soluționării contestației pe fond, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoare urmează să fie soluționată împreună cu fondul cauzei.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea «Sistemului de management integrat al deșeurilor în ... cod CPV 79411000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 22.04.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 6.615.428,90 lei.

Analizând conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva criteriului ales de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de servicii menționat anterior, în condițiile în care, caietul de sarcini ar conține sarcinile consultantului descrise prin prezentarea obiectivelor urmărite și nu

detalii cu privire la „componente, cantități, durate, număr de rapoarte ...”

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că implementarea proiectului «Sistemul de management integrat al deșeurilor în ...», presupune atribuirea și derularea de contracte de prestări servicii, execuție lucrări și furnizare bunuri, după cum urmează: „Asistență tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea SMID în ...”, „Asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente SMID în ...”, „Asistență tehnică pentru verificarea proiectelor aferente SMID în ...”, „Asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției proiectelor aferente SMID în ...”, „Servicii de audit financiar al proiectului privind SMID în ...”, „Extindere și modernizare centru de management al deșeurilor Tutora”, „Construcție stație de transfer și sortare Ruginoasa”, „Închiderea depozitelor urbane neconforme din ...”, „Continuarea lucrărilor în cadrul proiectului „Managementul integrat al deșeurilor în municipiul ... și „Achiziții de echipamente pentru colectarea și transferul deșeurilor din ...”.

Prezenta procedură de atribuire are ca obiectiv general asigurarea implementării cu succes a proiectului și realizarea informării locuitorilor ... sens în care prestatorul urmează să acorde sprijin managerial Unității de Implementare a Proiectului pentru implementarea acestuia, organizarea și realizarea comunicării, informării și publicității proiectului, în cadrul caietului de sarcini fiind descrise obiectivele specifice urmărite și rezultatele ce se doresc a fi atinse prin intermediul acestui contract.

Critica contestatoarei referitoare la alegerea de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” pentru atribuirea contractului în discuție urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin intermediul compartimentului specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, este cea care elaborează, sau după caz, coordonează activitatea de elaborare a documentației de atribuire, deci implicit a criteriului de atribuire. În aceste condiții rezultă că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, este cea care poate aprecia asupra avantajului folosirii unuia sau altuia dintre criteriile de atribuire prevăzute de art. 198 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având obligația stabilirii criteriului de atribuire, cu condiția de a preciza în anunțul de participare care este acest criteriu care nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

De altfel, sugestiile contestatoarei referitoare la factori de evaluare ce ar fi putut fi stabiliți de autoritatea contractantă, respectiv „numărul de etape identificate”, „numărul de riscuri”, „numărul de strategii la risc” sau „numărul de experți suplimentari”,



nu pot fi reținute de Consiliu, acestea conducând la factori de evaluare evident subiectivi, care deși pot fi cuantificați impun aprecierea subiectivă a membrilor comisiei de evaluare în evaluarea a ceea ce a identificat fiecare ofertant.

Procedând la analizarea criticilor contestatoarei referitoare la conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că acestea sunt parțial întemeiate.

Astfel, la cap. 4.3 Activități specifice, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că „Prestatorul va organiza întâlniri cu instituțiile locale și instituțiile relevante pentru a se asigura că cerințele contractului sunt pe deplin înțelese”, cerință care, în contextul complexității contractului ce urmează a fi atribuit a cărui îndeplinire depinde modul de derulare a altor contracte neatribuite încă, ce fac parte din proiectul «Sistemul de management integrat al deșeurilor în ...», nici nu poate fi exprimată mai detaliat, ofertanții fiind cei care, în funcție de experiența/priceperea experților propuși, poate estima, cu condiția încadrării în valoarea estimată a contractului, un număr mai mare sau mai mic de întâlniri pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini. Impunerea de către autoritatea contractantă a unui număr maxim de întâlniri sau număr maxim de zile alocate experților, așa cum sugerează contestatoarea, ar putea conduce fie la neîndeplinirea acestui obiectiv, prin faptul că s-ar putea ca numărul maxim stabilit să nu fie suficient pentru realizarea scopului acestor întâlniri, fie ar putea conduce la cheltuieli suplimentare pentru autoritatea contractantă prin plata prestării unor servicii de care nu mai avea nevoie în condițiile în care obiectivul propus ar fi atins din realizarea unui număr mai mic de întâlniri, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica contestatoarei referitoare la activitatea menționată de autoritatea contractantă în cadrul pct. 4.3.1.1.2 – Managementul contractelor cuprinse în Proiect, conform căreia „Activitățile specifice care se vor derula în acest sens vor include: întocmirea de proceduri, modele, și formulare adaptate corespunzător pentru derularea, monitorizarea și urmărirea contractelor de servicii/lucrări/furnizare care să respecte atât legislația în vigoare aplicabilă cât și prevederile contractelor de servicii/lucrări/furnizare, Deciziei și Contractului de Finanțare și a altor documente relevante”, motivat de faptul că, potrivit prevederilor pct. 4.3.1.1 – Întocmirea și revizuirea Manualului de proceduri pentru urmărirea implementării Proiectului, din același caiet de sarcini, prestatorul are obligația întocmirii „manualului de proceduri ... și documentația necesară (modele, formulare) pentru fiecare tip de contract și procedură în parte (...)”, fiind astfel evident că realizarea activității criticate se va face în

baza propriilor concepte ale ofertanților asupra modului de realizare a contractului.

De altfel, Consiliul nu poate reține nici critica contestatoarei referitoare la activitatea specifică inclusă în cadrul aceluiași pct. 4.3.1.1.2 din caietul de sarcini, conform căreia este necesară „asigurarea managementului contractelor de servicii, furnizare și lucrări din cadrul proiectului, în colaborare cu UIP, în conformitate cu procedurile prevăzute în acest scop în Manualul de proceduri. (...)”, activitate care urmează să se desfășoare în baza unui manual care, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, va fi întocmit chiar de Prestator și care va include „... procedura de management a contractelor ...”, noțiunile „asistență și suport”, „propuneri și sugestii”, „asigură asistență” urmând a se regăsi detaliate în manualul de proceduri. De altfel, din același motiv Consiliul nu va reține nici criticile contestatoarei referitoare la sintagma „urmărire” utilizată de autoritatea contractantă în cadrul aceleiași activități, în referire la termenele de livrare a rezultatelor proiectului, a documentelor oficiale și de efectuare a plăților.

Nici critica contestatoarei referitoare la cerințele menționate la pct. 4.3.1.1.3 – Monitorizarea îndeplinirii condițiilor asumate prin Decizia/Contractul de finanțare, prin care autoritatea contractantă a solicitat ca prestatorul să acorde suport tehnic pentru „elaborarea oricăror documentații, rapoarte și analize în legătură cu implementarea proiectului care ar putea fi solicitate de către autoritățile responsabile (OI, AM) sau solicitate de autoritatea contractantă” și „sprijinirea UIP și participarea la toate activitățile și evenimentele derulate pe parcursul îndeplinirii pe parcursul implementării proiectului, în special participarea la vizitele de monitorizare și de verificare efectuate de Organismul Intermediar/Autoritatea de Management și/sau alte structuri cu atribuții de control/verificare/audit a finanțărilor nerambursabile din fondurile structurale, precum și la misiunile de audit realizate de auditorul independent”, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, complexitatea contractului și caracterul incert al apariției acestor tipuri de activități nu permit impunerea de către autoritatea contractantă a unui număr estimat al documentațiilor suplimentare respectiv a numărului estimat de activități și evenimente.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la lipsa detaliilor aferente cerințelor caietului de sarcini, menționate la pct. 4.3.1.4.1 - Asistență specifică, conform cărora prestatorul „va acorda suport” autorității contractante „în revizuirea sistemului de contracte, taxe și tarife și a schemei de colectare a taxelor și tarifelor prin propunerea de măsuri punctuale”, „în delegarea responsabilității de semnare a contractelor de operare pentru investițiile pregătite prin proiect, prin propunerea de modele de contract/documentații necesare pentru delegare”, „în folosirea

sistemului de monitorizare, raportare și arhivare, procedurilor de lucru stabilite în Manualul de proceduri precum și întocmirea oricăror documente legate de managementul proiectului solicitate de AM/OI” și „va analiza/îmbunătăți procedurile/planurile/strategiile deja întocmite, în conformitate cu cerințele specifice ale Autorității contractante, pe parcursul implementării proiectului”, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care, în debutul descrierii acestei activități se menționează că „prestatorul va acorda asistență tehnică autorității contractante în activitățile zilnice”, rezultând astfel că asistența ce urmează a fi acordată este zilnică, în timp ce alte detalii cantitative și calitative nu pot fi estimate având în vedere complexitatea contractului ce va fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, ofertanții fiind aceia care au posibilitatea de a elabora o ofertă bazată pe propriile propuneri în vederea realizării obiectivelor prezentului contract cu condiția încadrării în valoarea estimată a contractului.

Nici critica referitoare la lipsa detaliilor aferente activității de derulare a campaniilor de informare a beneficiarilor finali, menționată la pct. 4.3.2.3 din caietul de sarcini, nu poate fi reținută de Consiliul, în condițiile în care, această activitate este parte a „Activității specifice pentru realizarea comunicării, informării și publicității Proiectului” – cap. 4.3.2 din caietul de sarcini, capitol care pe lângă faptul că stabilește necesitatea elaborării de către prestator a unei strategii și întocmirea unui plan de promovare, conține detalii cantitative și calitative necesare pentru realizarea acestei activități, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, întrucât autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea prestatorului propunerea și a altor activități considerate necesare, prestatorul nu va propune activități considerate necesare pentru a asigura atingerea rezultatului scontat întrucât aceasta ar conduce la o creștere a costurilor, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că o asemenea ipoteză nu poate fi acceptată, întrucât, în baza principiul asumării răspunderii, ofertantul care a elaborat o astfel de ofertă și a fost declarat câștigător, va fi nevoit, pentru atingerea obiectivelor impuse de autoritatea contractantă și asumate de acestea, să suporte cheltuieli suplimentare.

Analizând critica contestatoarei referitoare la dreptul autorității contractante de a opta pentru achiziționarea ulterioară de noi servicii similare/adicionale de la operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, posibilitatea autorității contractante de optare pentru achiziționarea ulterioară de noi servicii este condiționată, potrivit prevederilor art. 122 din OUG nr. 34/2006, de aplicarea procedurii de atribuire „negociere fără publicarea prealabilă a unui

anunț de participare”, procedură ce poate fi aplicată numai dacă se îndeplinesc în mod cumulativ mai multe condiții, printre care și necesitatea ca valoarea estimată a contractului inițial de lucrări/servicii să se fi determinat prin luarea în considerare inclusiv a lucrărilor/serviciilor similare care pot fi achiziționate ulterior, aspect neconfirmat de conținutul Notei justificative privind determinarea valorii estimate, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2334/20.02.2013, dar și necesitatea precizării în anunțul de participare a acestei opțiuni menționată lit. j) a articolului menționat, condiție ce nu este îndeplinită, în anunțul de participare neregăsindu-se o asemenea mențiune. Or, în speță, cele două condiții nu sunt îndeplinite, astfel că, nici autoritatea contractantă nu poate opta pentru achiziția ulterioară de servicii, fiind necesară eliminarea din caietul de sarcini a acestei precizări.

În raport de cele reținute, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va fi admisă în parte, respectiv modificarea caietului de sarcini prin eliminarea mențiunii referitoare la posibilitatea optării pentru achiziția ulterioară de servicii similare, în timp ce celelalte cereri vor fi respinse întrucât sunt neîntemeiate.

Procedând la analizarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva unor răspunsuri ale autorității contractante formulate în cadrul adresei nr. 2870/07.03.2013 reprezentând clarificarea unor solicitări, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect.

Astfel, așa cu rezultă din actul atacat, respectiv adresa nr. 2870/07.03.2013, la solicitarea de a clarifica cerința de calificare menționată la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară a ofertantului, în sensul confirmării înțelegerii operatorului economic dacă „în cazul în care contractele prezentate drept experiență similară se află în derulare, însă activitățile solicitate sunt finalizate și recepționate de către beneficiar, cerința privind experiența similară se consideră îndeplinită”, autoritatea contractantă a răspuns că „a impus în cadrul cerinței minime privind experiența similară ca serviciile solicitate să fie prestate în ultimii trei ani ...”.

Ca urmare a contestării acestui răspuns, în temeiul prevederilor art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, autoritatea a luat măsuri de remediere, comunicate contestatoarei prin adresa nr. 3313/13.03.2013 și publicate în SEAP la data de 13.03.2013, prin adresa nr. 3371/13.03.2013, în sensul că a modificat cerința referitoare la experiența similară adăugând precizarea că „prin contracte prestate se înțelege (potrivit Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP) contracte de servicii duse la bun sfârșit, operatorii economici putând prezenta pentru dovedirea experienței similare contracte în curs de derulare, dar activitățile solicitate să fi fost prestate și recepționate de către beneficiar”, modificare ce

reprezintă una din cerințele contestatoarei, care rămâne astfel fără obiect.

Tot din actul atacat rezultă că, având a clarifica aspectul referitor la cerința 4 a cap. III.2.3.a) Personal, din fișa de date a achiziției, unde pentru expertul principal 5 - expert publicitate și comunicare s-a solicitat „dovada implicării ca expert achiziții publice”, autoritatea contractantă a răspuns că „își menține cerința așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției”, iar ca urmare a contestării acestui răspuns, a luat măsura de remediere de corectare în sensul înlocuirii pentru acest expert a dovezii implicării ca expert achiziții publice cu dovada implicării ca expert publicitate și/sau comunicare”. Această măsură de remediere ce reprezintă de fapt cerința contestatoarei, a fost, de asemenea, comunicată contestatoarei și publicată în SEAP la data de 13.03.2013.

În acest context având în vedere faptul că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în sensul modificării cerințelor de calificare conform solicitării contestatoarei, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. este rămasă fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în sensul eliminării, în termen de 10 zile, din caietul de sarcini a mențiunii referitoare la posibilitatea optării pentru achiziția ulterioară de servicii similare, după care va continua procedura de atribuire și va respinge ca neîntemeiate celelalte cereri.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**