



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, având CUI RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20008/107/07.02.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Localitatea ..., ..., Județul ... Cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” offline, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziție de produse, servicii și lucrări în cadrul proiectului - Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în orașul ... prin introducerea și implementarea sistemului de supraveghere video” cod SMIS 7805, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Regional 2007-2013 Axa prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere, Domeniul major de intervenție 1.1 – Planuri integrate de dezvoltare urbană”, cod CPV 32323500-8, 45317000-2, 51314000-6, s-a solicitat: „anularea comunicării nr. 20008/107/07.02.2013 privind rezultatul procedurii precum și a motivelor pentru care autoritatea contractantă a respins oferta; acceptarea soluțiilor propuse pentru motivele invocate de autoritatea contractantă; reintroducerea ofertei în procesul de evaluare; reluarea procesului de

evaluare de către autoritatea contractantă pentru oferta depusă în cadrul procedurii”.

Prin adresa nr. 124/22.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6126/22.02.2013, ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... Str. ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită introducerea, în calitate de intervenient în interes propriu, în dosarul nr. ..., aflat pe rolul completului de soluționare; respingerea ca neîntemeiată a contestației precum și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20634/07.02.2013, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20008/107/07.02.2013 și reevaluarea ofertei depuse de contestator, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20008/107/ 07.02.2013 emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” offline, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziție de produse, servicii și lucrări în cadrul proiectului - Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în orașul ... prin introducerea și implementarea sistemului de supraveghere video” cod SMIS 7805, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Regional 2007-2013 Axa prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere, Domeniul major de intervenție 1.1 – Planuri integrate de dezvoltare urbană”, cod CPV 32323500-8, 45317000-2, 51314000-6, s-a solicitat: „anularea comunicării nr. 20008/107/07.02.2013 privind rezultatul procedurii precum și a motivelor pentru care autoritatea contractantă a respins oferta; acceptarea soluțiilor propuse pentru motivele invocate de autoritatea contractantă; reintroducerea ofertei în procesul de evaluare; reluarea procesului de evaluare de către autoritatea contractantă pentru oferta depusă în cadrul procedurii”.

... susține că, prin adresa nr. 20008/107/ 07.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, invocând în acest sens, o serie de cinci motive. De asemenea, menționează că, prin aplicarea criteriilor de evaluare impuse prin documentația de atribuire, oferta sa se situa pe prima poziție la momentul deschiderii ofertelor ; în ceea ce privește motivele de respingere, acestea nu sunt susținute de un fundament procedural, putând fi clarificate pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Privitor la primul motiv de respingere, raportat la cerința din fișa de date a achiziției Cap. III.2) Condiții de participare, III 2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau a profesiei, II.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin care a fost solicitată îndeplinirea cerinței de calificare : *„Prezentarea în original sau în copie legalizată/copie conform cu originalul a Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în raza căruia este situat sediul ofertantului cu cel mult 30 de zile înainte de data limită de depunere a*

ofertelor din care să rezulte cel puțin datele de identificare ale societății, asociații și ... faptul că are în obiectele de activitate declarate corespondentul activităților ce fac obiectul prezentului contract, sediile secundare/punctele de lucru implicate în procedură, faptul că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sau că ofertantul este în incapacitate de plată, lichidării voluntare sau alte proceduri care au ca efect juridic suspendarea activității/dizolvarea persoanei juridice”, și coroborat cu invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că: „din certificatele constatatoare prezentate (nr. 662079/1/15.06.2012 și nr. 691786/1/04.07.2012), comisia de evaluare constată că niciunul din obiectele de activitate aferente activităților ce fac obiectul contractului nu este autorizat conform art. 15 din Legea nr. 339/2004, nefiind îndeplinită cerința de calificare”, contestatorul precizează următoarele:

- în Certificatul constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului și depus în cadrul ofertei și în răspunsul la cererea de clarificare la care se face trimitere, sunt înscrise în obiectul de activitate al ... categoriile de activități în conformitate cu codificarea CAEN. Conform codificării CAEN, activitățile care fac obiectul prezentului contract, se definesc prin următoarele coduri: CAEN 8020 - Activități de servicii privind sistemele de securizare; CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; CAEN 4321 - Lucrări de instalații electrice ; aceste coduri CAEN regăsindu-se în certificatul constatator prezentat;

- nu există codificare CAEN care să particularizeze și să individualizeze instalarea unui sistem de supraveghere video, așa cum este definit în cadrul fișei de date, în baza codurilor CPV: 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2); 45317000-2 Alte lucrări de instalare electrică (Rev.2); 51314000-6 Servicii de instalare de echipament video (Rev.2) ;

- prin introducerea în obiectul de activitate a celor trei coduri CAEN (8020, 7112 și 4321), contestatorul consideră că orice operator economic are dreptul legal de a proiecta, furniza, instala și întreține sisteme de securitate, indiferent de natura lor și inclusiv sisteme de video supraveghere, cu respectarea obligațiilor legale în vigoare. Mai mult, orice companie care dorește să instaleze și să întrețină sisteme de securitate (inclusiv sistemul de video supraveghere care face obiectul procedurii de achiziție publică) este obligată prin lege să obțină în prealabil de la I.G.P.R. licența de funcționare, prin care i se dă dreptul prestării acestor activități ;

- în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.1.b), se solicită:
„Prezentarea în copie certificată conform cu originalul a

Autorizației/Licenței emise de autoritățile competente pentru instalarea montarea sistemelor de supraveghere valabilă la data depunerii ofertelor, conform Legii nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare și Legii nr. 40/2010” ; în opinia contestatorului, această autorizație este licența de funcționare emisă de către I.G.P.R. și a fost depusă în cadrul ofertei, iar procedura de obținere a acestei autorizări emise de către I.G.P.R. presupune, printre altele, și extinderea obiectului de activitate al companiei cu cele trei coduri CAEN care permit unei companii prestarea de activități având ca obiect proiectarea, instalarea și întreținerea unor sisteme de securitate: CAEN 8020 - Activități de servicii privind sistemele de securizare; CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; CAEN 4321 - Lucrări de instalații electrice.

Privitor la al doilea motiv de respingere invocat de către autoritatea contractantă, raportat la cerința de calificare din fișa de date a achiziției Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, potrivit căreia: *„Cerința nr. 2 - Se solicită dovada disponibilității unor resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare la momentul semnării contractului și nu la momentul depunerii sau deschiderii ofertelor, pentru o perioadă de 4 luni de la data semnării contractului pentru suma de minim 500 000 lei pentru a putea susține furnizarea, prestarea serviciilor și executarea lucrărilor, având în vedere termenele și condițiile de rambursare a cheltuielilor, conform Manualului Beneficiarului și a contractului de finanțare privind Programul Operațional Regional 2007-2013. Se vor prezenta în original orice documente din care să rezulte posibilitatea operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar desfășurarea contractului, conform cerințelor stabilite. Se solicită demonstrarea la momentul semnării contractului și nu la momentul depunerii sau deschiderii ofertelor”*, autoritatea contractantă a considerat că, din documentele prezentate în cadrul ofertei de către ..., precum și din răspunsul la solicitarea de clarificări, *„nu rezultă îndeplinirea cerinței de mai sus, negăsindu-se nicio informație referitoare la disponibilitatea unor resurse reale în valoare de 500.000 lei pentru o perioadă de 4 luni”*, contestatorul aduce următoarele argumente:

- atât în răspunsul său la solicitarea de clarificări, cât și în cadrul fișei de date a achiziției, cu privire la această solicitare, se precizează: *„Se solicită demonstrarea la momentul semnării contractului și nu la momentul depunerii sau deschiderii ofertelor”* ;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a depus o Scrisoare de Bonitate emisă de către RBS (Bank) România SA, urmând ca la

semnarea contractului, să se prezinte documentul, în conformitate cu cerințele fișei de date ;

- în răspunsul la cererea de clarificare s-a solicitat autorității contractante lamurirea acestui aspect, în măsură în care interpretarea sa era eronată, însă nu s-a primit un răspuns din partea acesteia;

- în concluzie, ... consideră că a respectat prevederile fișei de date, în care se stipula că demonstrarea respectivei cerințe se va face la momentul semnării contractului și nu la momentul depunerii ofertei; de asemenea, în cazul în care autoritatea contractantă înțelege, din exprimarea de mai sus, că respectiva dovadă ar fi trebui prezentată înainte de momentul semnării contractului, poate pune la dispoziție documente care să ateste existența unor resurse financiare de 500.000 de lei pentru implementarea contractului.

Privitor la cel de-al treilea motiv invocat de către autoritatea contractantă, raportat la cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să aibă în proprietate sau să aibă acces la utilaje și echipamente care să funcționeze și să fie la dispoziția sa și care să fie folosite în timpul derulării contractului. Lista minimă trebuie să includă cel puțin: a)...Nacelă cu înălțime de lucru minim 8 m, cu autorizare ISCIR conform HG nr. 1340/2001 cu modificări, HG nr. 182/2005 și L nr. 64/2008 precum și conf prescripții tehnice R1-2010 ... 1buc. 2. Se vor atașa în copie certificată conform cu originalul pentru orice documente de confirmare care atestă deținerea (datare proprie/ inchinare/ leasing/ angajament de punere la dispoziție, etc) a utilajelor, echipamentelor tehnice, dotărilor, etc implicate în realizarea obiectivului contractului”*, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pentru că: *„în cadrul documentelor de calificare, s-a constatat prezentarea Actului adițional nr. 2/06.06.2012 la Contractul de închiriere utilaj nr. 42/25.11.2010, încheiat cu SC ...SRL. Anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, operatorul economic a prezentat Contractul de închiriere utilaj nr. 42/25.11.2010 încheiat cu SC ...SRL, contractul precizând la pag. 2 o durată de 1 an de la data semnării, fără a fi prezentate orice alte documente privind extinderea perioadei contractuale în intervalul 25.11.2011 - 06.06.2012, când a fost încheiat Actul adițional nr. 2. Nu se dovedește faptul că operatorul economic dispune de utilajul solicitat ca cerință minimă de calificare”*, contestatorul aduce următoarele argumente :

- în actului adițional nr. 2/06.06.2012 la Contractul de închiriere utilaj nr. 42/25.11.2010, încheiat între ... și ..., la pagina 1, la capitolul 1, Prelungire perioadă contract de închiriere, se menționează: *„Prezentul*

contract se prelungește pe o perioadă de 2 ani, începând cu data semnării sale de ambele părți”;

- având în vedere că actul adițional în discuție s-a semnat la data de 06.06.2012, ... are în exploatare cele două nacele ridicătoare până la data de 06.06.2014;

- cât privește perioada 25.11.2011 - 06.06.2012, la care face referire autoritatea contractantă, contestatorul consideră că în contextul de față, nu are relevanță, având în vedere că data la care au fost depuse ofertele, 27.06.2012, este ulterioară celei la care s-a semnat actul adițional prin care contractul de utilizare a nacelelor autoridicătoare se prelungește cu 2 ani;

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a verificat corespunzător conținutul actului adițional nr. 2/06.06.2012 la Contractul de închiriere utilaj nr. 42/25.11.2010, considerând, în mod eronat, că societatea nu ar mai avea în exploatare respectivele utilaje.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere, invocat de către autoritatea contractantă, pentru nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției „Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM) - atestat/certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute în domeniul solicitat (conform legii nr. 319/2006 și HG nr. 1425/2006)”, coroborat cu faptul că autoritatea contractantă a precizat că: „În cadrul documentelor de calificare nu se regăsește nominalizarea personalului responsabil SSM și nici documentele suport solicitate. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, operatorul economic precizează că «dintr-o omisiune, nu au fost incluse în documentele de calificare documentele privind responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă». Acesta anexează răspunsul la solicitarea de clarificări, copie a Contractului de prestări servicii în domeniul securității și sănătății în muncă nr. 6/01.08.2011 încheiat cu ... și certificări în domeniu ale responsabilului cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM). Comisia de evaluare constată că în Declarația privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului (prezentat la pag. 184 - 185 în cadrul documentelor de calificare) nu este precizată persoana desemnată pentru funcția Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM), precum și la faptul că : „ în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (2) și ale art. 2 alin. (2) II, b) privind tratamentul egal din OUG nr. 34/2006, documentele prezentate ulterior nu pot fi luate în considerare întrucât nu confirmă informații deja existente în cadrul ofertei, iar operatorul economic nu s-a prevalat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006; mai mult, operatorul economic nu a prezentat declarație de disponibilitate care să facă dovada implicării în

cadrul contractului a persoanei desemnate", contestatorul precizează următoarele :

- în răspunsul la cererea de clarificare din 20.06.2012, ... a precizat că societatea are externalizate serviciile privind responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM), în baza contractului nr. 6 din 01.08.2011, semnat între ... și ..., prezentându-se anexate la clarificare, copia contractului ... - ... SRL, certificatul privind atestarea ca Inspector protecția muncii pentru un angajat al ... și adeverința care atestă calitatea de angajat a responsabilului SSM în cadrul ... SRL ;
- externalizarea serviciilor de tip SSM este o formă legală prin care orice companie poate răspunde obligațiilor privind Sănătatea și Securitatea în Muncă; de altfel, s-a optat pentru această soluție pentru a beneficia de un nivel ridicat al standardelor SSM, în baza colaborării cu o firmă specializată în astfel de activități ;
- răspunsului la clarificări, au fost anexate documentele considerate a fi relevante, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a specificat în cererea de clarificare, aspecte particulare privind documentele care sunt necesare pentru a completa oferta depusă inițial din perspectiva responsabilului SSM ;
- invocarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nu este întemeiată, având în vedere că prin admiterea documentelor depuse împreună cu răspunsul la cererea de clarificări, cerințele inițiale exprimate prin caietul de sarcini au fost îndeplinite, astfel încât, nu se poate spune că s-a creat un dezechilibru între participanții la licitație;
- contestatorul consideră că are posibilitatea legală de a completa oferta depusă inițial cu orice alte documente pe care autoritatea contractantă le consideră necesare pentru a se răspunde cerințelor privind responsabilul SSM;
- susținerea autorității contractante cu privire la faptul că *„societatea nu s-a prevalat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”*, nu poate fi reținută, având în vedere că aceste prevederi se referă la exercitarea unui drept, nu la îndeplinirea unei obligații ce i-ar reveni, acesta fiind și motivul pentru care a înțeles să depună alte documente pe care le-a considerat relevante;
- în adresa de solicitare clarificări, autoritatea contractantă nu a precizat în clar, ce documente sunt necesare pentru completarea ofertei, documente care ar fi putut și pot fi puse la dispoziție de către societate ; de asemenea, în mod neîntemeiat, aceasta a considerat că ar favoriza ofertantul prin depunerea unor documente.

Privitor la ultimul motiv invocat în respingerea ofertei de către autoritatea contractantă, respectiv: „e) Prin Fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a solicitat: Cerința nr. 1 - Certificat ISO 9001/2008 sau certificat echivalent emis de organisme stabilite în alte state ale UE în domeniul de activitate aferent contractului Ofertanta va prezenta documente/certificate emise de organisme independente, prin care se atestă respectarea de către ofertant a standardelor de asigurare o calitate conform ISO9001/2008 - se va prezenta copia certificatului sau certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene. Ofertanții nerezidenți vor prezenta traducerea autorizată și legalizată a certificatului echivalent. Nu se acceptă ofertantul în curs de certificare” și „Având în vedere că prezentul contract are și componente de servicii și lucrări montate se solicită Certificat ISO 14001 sau certificat echivalent emis de organisme stabilite în alte state ale UE în domeniul de activitate aferent respectivelor componente. Ofertantul va prezenta documente/certificate emise de organisme independente, prin care se atestă respectarea de către ofertant a standardelor de asigurare a calității conform ISO 14001 se va prezenta copia certificatului sau certificate echivalent emis de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene. Ofertanții nerezidenți vor prezenta traducerea autorizată și legalizată a certificatului echivalent. Nu se acceptă ofertanta în curs de certificare », coroborat cu faptul că : « din Certificatul SR EN ISO 9001-2008 / ISO 9001:2008 nr. 36S2 C/12.10.2010 cu valabilitate până la 12.10.2013 în următoarele domenii de activitate: ... Lucrări de instalații electrice ... Activități de servicii privind sistemele de securizare și Certificatul SR EN ISO 14001:2005/ISO 14001 2004 nr. 1467 M/12.10.2010 cu valabilitate până la 12.10.2013 în următoarele domenii de activitate: ... Lucrări de instalații electrice ... Activități de servicii privind sistemele de securizare nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare întrucât respectivele documente nu fac referire inclusiv la execuția de lucrări aferente sistemelor de supraveghere video”, contestatorul precizează următoarele:

- obiectul de activitate al ... cuprinde categoriile de activități în conformitate cu codificarea CAEN. Conform codificării CAEN, activitățile care fac obiectul prezentului contract se definesc prin următoarele coduri: CAEN 8020 - Activități de servicii privind sistemele de securizare; CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; CAEN 4321 - Lucrări de instalații electrice ;

- ca atare, și în cadrul certificărilor ISO 9001 (SR EN ISO 9001-2008/ISO 9001:2008 nr. 36S2 C/12.10.2010) și ISO 14001 (SR EN ISO 14001:2005/ISO 14001 2004 nr. 1467M/ 12.10.2010), sunt înscrise activitățile ... conform codurilor CAEN care fac trimitere la acestea. Inclusiv cele trei coduri CAEN specifice proiectării și instalării de sisteme de securitate: 8020, 7112 și 4321 ;
- aceste coduri CAEN sunt singurele care acoperă legal obiectul contractului, așa cum este definit în cadrul fișei de date în baza codurilor CPV: 32323500-8 Sistem video de supraveghere (Rev.2); 45317000-2 Alte lucrări de instalare electrică (Rev.2); 51314000-6 Servicii de instalare de echipament video (Rev.2) ;
- societățile care doresc obținerea unor certificări ISO, pot particulariza și detalia activitățile supuse certificării, însă conform clasificării activităților din economia națională, cele trei coduri CAEN și activitățile pe care le definesc înglobează activitățile de proiectare, instalare și punere în funcțiune pentru orice sistem de securitate ;
- mai mult, este forțată ideea că o companie care proiectează, instalează și întreține sisteme de securitate să listeze, în cadrul unui certificat ISO, toate categoriile de sisteme de securitate care pot fi instalate, atâta timp cât codificările CAEN în vigoare au rolul de a sintetiza și clasifica activitățile la nivelul economiei.

În concluzie, contestatorul consideră interpretarea autorității contractante, drept eronată, întrucât ... deține certificatele ISO 9001 (SR EN ISO 9001-2008 /ISO 9001:2008 nr. 36S2 C/ 12.10.2010) și ISO 14001 (SR EN ISO 14001:2005/ ISO 14001 2004 nr. 1467 M/ 12.10.2010) care atesta faptul că societatea desfășoară activitățile de proiectare, instalare și întreținere a sistemelor de securitate (inclusiv pentru sisteme de video supraveghere) în conformitate cu standardele de calitate și protecția mediului menționate.

Prin adresa nr. 81794/27.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6604/27.02.2013, contestatorul își completează contestația, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, aducând următoarele argumente :

- urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, ... a obținut maximum de puncte, mai ales că nici unul dintre criteriile de atribuire nu face obiectul motivului pentru care a fost respinsă oferta;
- în perioada de peste 7 luni în care a avut loc evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a transmis o singură cerere de clarificări ;
- privitor la obiectul de activitate al societății, contestatorul menționează că cerința de calificare a fost formulată în sensul de a demonstra că firma „are în obiectele de activitate declarate, corespondentul

activităților ce fac obiectul prezentului contract” și nu aceea că obiectele de activitate respective să fie și autorizate;

- prin licența de funcționare eliberată de IGPR, ... este autorizată să desfășoare activitățile corespunzătoare celor 3 coduri CAEN care definesc activitățile în domeniul proiectării, furnizării, instalării și întreținerii sistemelor de securitate ;

- privitor la dovada disponibilității unor „*resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare...* ”, contestatorul subliniază că se solicită demonstrarea la momentul semnării contractului și nu la momentul depunerii sau deschiderii ofertelor ;

- mai mult, este nefondată acuzația conform căreia, scrisoarea de bonitate nu este conformă solicitărilor, în condițiile în care, în fișa de date a achiziției nu se menționează prezentarea unui document la momentul ofertării, ci la momentul semnării contractului ;

- cu privire la susținerile privind dovada deținerii utilajului „nacela”, contestatorul precizează că există contractul de închiriere nr. 42/25.11.2012, încheiat pe o perioadă de 1 an ; întrucât în perioada următoare datei de 25.11.2012, firma nu a fost implicată în activități care să necesite folosirea utilajului, s-a decis încheierea actului adițional nr. 2/06.06.2012, cu valabilitate între 06.06.2013 – 06.06.2014, tocmai pentru a se încadra în cerințele procedurii în cauză ;

- privitor la neîndeplinirea cerințelor de calificare privind responsabilul SSM, contestatorul admite faptul că a omis depunerea documentelor, însă, prin adresa de solicitare clarificări din data de 17.07.2012, autoritatea contractantă nu a pus în vedere ofertantului prezentarea unor documente lipsă, ci încadrarea în cadrul ofertei a existenței informațiilor privind responsabilul SSM ; dat fiind faptul că firma are acoperite aceste nevoi, prin externalizarea serviciilor, s-a considerat oportună prezentarea contractului privind activitățile SSM, diplomele responsabilului SSM care asigură serviciile ... și adeverința care atestă faptul că respectivul responsabil SSM este angajat al firmei prestatoare ;

- prin documentele anexate la contestație, ... susține că a dorit să arate faptul că aceste documente puteau fi prezentate autorității contractante, în cazul în care ar fi făcut obiectul primei cereri de calificare sau al unei alte cereri de clarificare suplimentare ;

- privitor la cerința certificărilor ISO 9001 și ISO 14001, contestatorul menționează că are incluse în lista activităților certificate ISO cele trei categorii de activități identificate prin codul CAEN : CAEN 8020 - Activități de servicii privind sistemele de securizare; CAEN 7112 -

Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; CAEN 4321 - Lucrări de instalații electrice, activități care definesc capacitatea unui operator economic de a proiecta, furniza, instala și întreține sisteme de securitate, inclusiv sisteme de video supraveghere, conform celui care face obiectul prezentei proceduri.

Prin adresa nr. 81795/27.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6603/27.02.2013, contestatorul își completează contestația, față de CERERA DE INTERVENȚIE, formulată de ... menținându-și același punct de vedere formulat anterior, cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3261/.../... 19.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 20008/... înregistrată la CNSC sub nr. 6044/21.02.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, s-ar fi situat pe prima poziție, la momentul deschiderii ofertelor, raportat la aplicarea criteriilor de evaluare, autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, se dorește inducerea acestei idei, contestatorul „uitând” că, în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, factorii de evaluare se aplică numai ofertelor admisibile.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către contestator a cerinței de calificare privind prezentarea în original sau în copie legalizată/copie conform cu originalul a Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte cel puțin (...) faptul că are în obiectele de activitate declarate corespondentul activităților ce fac obiectul prezentului contract, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- Art. 4 din Legea nr. 339/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în Registrul Comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare, prevede cu claritate, obligația operatorilor economici de a funcționa și a-și desfășura în mod autorizat activitățile;
- Codul CAEN este cel care, alături de denumirea și sediul social, definește identitatea unui operator economic; autorizarea CAEN

conform art. 15 din același act normativ, are rolul de a defini și de a confirma activitățile economice pe care operatorul economic le desfășoară în mod legal, cu respectarea legislației specifice în vigoare;

- așa cum reiese din Certificatul constatator nr. 662079/1/15.06.2012, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... prezentat de către operatorul economic în cauză, în cadrul documentelor de calificare și confirmat în răspunsul la solicitările de clarificări, niciunul dintre obiectele de activitate secundare la care face referire acesta, nu sunt autorizate a fi desfășurate în mod legal, cu respectarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, cu modificările și completările ulterioare; singurele activități economice pentru care operatorul economic este autorizat, sunt CAEN 6110 - Activități de telecomunicații prin rețele cu cablu (CAEN Rev. 2) și CAEN 6420 (CAEN Rev. 1) - Activități de telecomunicații;
- în mod eronat (sau dintr-o necunoaștere a legislației), contestatorul afirmă că introducerea ca obiecte de activitate secundare (fără însă a fi autorizate) a codurilor CAEN 8020, 4321, 7112 îi conferă dreptul legal de a desfășura activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la faptul ca licența de funcționare emisă de Inspectoratul General al Poliției Române îi dă dreptul de a desfășura în mod autorizat activitățile de proiectare, instalare și întreținere de sisteme de securitate, autoritatea contractantă subliniază că nu a considerat ca fiind neîndeplinită cerința de calificare privind prezentarea în copie a licenței emisa de I.G.P.R.

În continuare, raportat la criticile și argumentele contestatorului, urmare a consultării informațiilor publice aflate pe site-ul I.G.P.R (....) autoritatea contractantă prezintă în punctul de vedere, un extras privind cerințele de licențiere a operatorilor economici, din care rezultă, printre altele și faptul că: *„Dovada se poate face prin certificatul constatator care să cuprindă mențiuni referitoare la sedii și activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, pentru toate activitățile solicitate prin cererea de licențiere”*, atrăgând astfel atenția Consiliului asupra discrepanței între cerințele și condițiile de licențiere și datele oficiale înscrise în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției privind prezentarea „dovezii disponibilității unor resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare la momentul semnării contractului și nu la momentul depunerii sau

deschiderii ofertelor, pentru o perioada de 4 luni de la data semnării contractului pentru suma de minim 500.000 lei pentru a putea susține furnizarea, prestarea serviciilor și execuția lucrărilor, având în vedere termenele și condițiile de rambursare a cheltuielilor, conform Manualului Beneficiarului și a contractului de finanțare privind Programul Operațional Regional 2007-2013”, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- în documentele prezentate în cadrul ofertei, s-a constatat lipsa oricărui document doveditor privind îndeplinirea cerinței de calificare, operatorului economic cerându-i-se clarificări în acest sens;
- așa cum este menționat și în raportul procedurii, în anexă la răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 75437/20.07.2012, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4608/20.07.2012, operatorul economic a prezentat scrisoarea de bonitate fără număr de înregistrare, emisă de RBS (Bank) România S.A. în data de 22.06.2012. Documentul în cauză, confirmă existența unui cont curent și derularea de operațiuni de cont curent și precizează că scrisoarea nu constituie un angajament din partea băncii pentru acordarea de credite și nici nu precizează existența vreunei facilități de credit;
- comisia de evaluare a constatat că documentul prezentat nu dovedește îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, neregăsindu-se nicio informație referitoare la disponibilitatea unor resurse reale în valoare de 500.000 lei și nici o precizare privind perioada de 4 luni, documentul bancar făcând referire doar la activitățile bancare curente ale societății;
- critica operatorului economic este nefondată și neîntemeiată, întrucât prin prezentarea documentului emis de RBS (Bank) România S.A., a dovedit înțelegerea deplină a cerinței de calificare pe care inițial nu a îndeplinit-o și pentru care, anexat răspunsului la solicitările de clarificări, a depus un document, acesta dovedindu-se a fi neconform.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la dovada deținerii utilajului „nacela”, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în cadrul documentelor de calificare a fost prezentat Actul adițional nr. 2/06.06.2012 la Contractul de închiriere utilaj nr. 42/25.11.2010 încheiat cu ..., fără a fi prezentat contractul inițial;
- în urma solicitării de clarificări, operatorul economic a prezentat în copie, Contractul de închiriere utilaj nr. 42/25.11.2010, având termen de valabilitate 1 an de la data semnării (contractul expirând, conform clauzelor contractuale, în data de 24.11.2011);

- contestatorul nu a prezentat niciun altfel de document din care să rezulte extinderea valabilității contractului până la data la care s-a emis Actul adițional nr. 2, nefiind dovedit faptul că Actul adițional nr. 2 a fost încheiat în perioada în care Contractul nr. 42/25.11.2010, mai era încă valabil și în vigoare;
- așa cum se precizează și în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a considerat ca din documentele prezentate nu a fost dovedit faptul că operatorul economic dispune de utilajul „nacelă”, întrucât, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare, a fost prezentat un document întocmit la aproape 7 luni după expirarea contractului inițial.

Privitor la afirmația conform căreia „perioada 25.11.2011-06.06.2012 (..) nu are relevanță în contextul procedurii de atribuire”, întrucât din documentele prezentate, nu a putut fi demonstrată o continuitate a derulării contractului și a obligațiilor părților contractante, prin urmare nefiind demonstrat accesul real la utilajul „nacela” prin prezentarea unui document valid. Mai mult, inclusiv în contestația depusă, operatorul economic nu prezintă nicio justificare pertinentă, documentația cu privire la prelungirea prin act adițional a unui contract expirat, rezumându-se doar la a face afirmația că acest fapt este irelevant, în contextul în care utilajul „nacela” este esențial în derularea lucrărilor aferente contractului supus procedurii de achiziție, iar nedemonstrarea deținerii acesteia printr-un document angajant, poate să constituie un factor de risc ridicat, ce poate afecta termenul de execuție asumat.

În opinia autorității contractante, atât critica adusă de către contestator cât și „soluția” pe care o prezintă, sunt nefondate și neîntemeiate, constituind în fapt, o încercare de justificare a neîndeplinirii cerinței de calificare.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare privind Responsabil SSM, autoritatea contractantă subliniază că (așa cum de altfel recunoaște și contestatorul), deși prin depunerea unei oferte acesta și-a însușit și asumat îndeplinirea în totalitate a cerințelor de calificare, în cadrul documentelor de calificare depuse, nu a fost prezentată nici o informație și nici un document cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare; nominalizarea unui responsabil SSM nu a fost făcută nici la nivelul Declarației pe propria răspundere privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului și nici prin prezentarea oricărui document care să susțină asumarea personalului solicitat prin fișa de date a achiziției, fie prin personal propriu, fie prin externalizarea serviciilor.

Un alt aspect pe care autoritatea contractantă îl aduce la cunoștința Consiliului, este faptul că, atașat contestației depuse, ... a prezentat formularul *Declarație privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului*, cu modificări față de același formular prezentat în cadrul documentelor de calificare, declarație de disponibilitate pentru dl. Preotu Ioan, adeverința emisă de SC ...SRL pentru dl. ...(pag. 73-79 din contestație). Toate documentele menționate anterior nu au fost transmise niciodată autorității contractante, nici la momentul depunerii ofertei și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări, constituind o încercare de a induce în eroare Consiliul prin prezentarea spre analiză a documentelor ce nu fac parte din dosarul achiziției publice și care sunt elaborate ulterior primirii comunicării privind rezultatul procedurii, așa cum reiese și din data de emiteră a înscrisurilor.

Referitor la ultima critică a operatorului economic, autoritatea contractantă precizează că, în evaluarea ofertei contestatorului, a avut în vedere atât lipsa din cadrul certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 a activităților aferente obiectului contractului (în condițiile în care majoritatea operatorilor economici ofertanți au prezentat certificări adecvate) și faptul că, așa cum reiese și din Certificatul constatator prezentat, contestatorul nu desfășoară în mod legal autorizat activitățile respective. În consecință, autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată critica adusă, în condițiile în care certificarea calității și protecției mediului pentru desfășurarea de activități neautorizate, nu poate fi luată în considerare, ca mod de îndeplinire a cerinței de calificare.

Prin adresa nr. 124/22.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6126/22.02.2013, ... cu sediul în Municipiul înmatriculată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită introducerea, în calitate de intervenient în interes propriu, în dosarul nr. ..., aflat pe rolul Completului: respingerea ca neîntemeiată a contestației precum și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă. Totodată, solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 3569//.../...25.02.2013, prin care menționează că termenul limită de studiere a dosarului cauzei, precum și depunere concluzii scrise este data de 28.02.2013.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 140/28.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6821/28.02.2013, ... prin ... depune înscrisul intitulat CONCLUZII SCRISE.

Referitor la cerința de calificare menționată în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1 – Situația personală a operatorilor economici – III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale – intervenientul consideră că, din analiza motivelor expuse în cuprinsul contestației, rezultă în mod indubitabil că ... încearcă să își justifice deficiențele de elaborare și transmitere a documentelor de calificare, sens în care, interpretează în mod eronat, cerințele de calificare impuse în documentația de atribuire.

Referirile cu caracter general avute în vedere de contestator, în susținerea criticii referitoare la invalidarea, de către comisia de evaluare, a caracterului justificativ al certificatelor constatatoare, nu pot fi acceptate, întrucât aduc atingere dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 359/2004 dar și informațiilor existente pe siteul IGPR, referitor la cerințele de licențiere a operatorilor economici. De asemenea, arată că simpla menționare ca obiect de activitate secundară, nu este de natură să acopere cerința legală, în sensul că, doar în situația în care erau autorizate codurile CAEN 8020, 4321, 7112, operatorul economic ... justifică îndeplinirea cerinței impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. În certificatele constatatoare, aflate în discuție, se menționează că ofertantul ... este autorizat să desfășoare activitățile corespunzătoare Codului CAEN Rev. 1:6420 – Activități de telecomunicații și codului CAEN Rev.2. 6110 – Activități de telecomunicații prin rețele de cablu.

Referitor la dovada disponibilității resuselor financiare, intervenientul apreciază că documentul depus în original de către ofertant, în justificarea îndeplinirii cerinței, trebuia să fie întocmit corespunzător cerințelor stabilite de către autoritatea contractantă, nicidecum nu putea fi avut în vedere un înscris care atesta faptul că respectivul ofertant este deținătorul unui cont curent prin care s-au derulat operațiuni bancare.

Referitor la cerința de calificare privind *Capacitatea tehnică și/sau profesională – Utilaje*, raportat la documentele aflate la dosarul cauzei, intervenientul consideră că, în cadrul procedurii, contestatorul se prevalează de un înscris întocmit „pro cauza”, încercând să dea forță juridică unui contract de închiriere a cărui valabilitate a expirat prin ajungerea la termenul convenit la momentul încheierii contractului, fără a administra o dovadă care să justifice că părțile și-au exprimat acordul în vederea prelungirii contractului (nu se explică de ce apare Actul adițional nr. 2, în condițiile în care Actul adițional nr. 1 nu există).

În consecință, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și, pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a

contestației și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, este adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 6821/28.02.2013, transmisă de intervenient.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*;

- pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 66 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, care prevede că: *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de ... nr. 124/22.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6126/22.02.2013, acesta fiind desemnat câștigător al procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 20634/07.02.2013;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- prin adresa nr. 124/22.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6126/22.02.2013, ... a formulat CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită introducerea, în calitate de intervenient în interes propriu, în dosarul nr. 568/2013, aflat pe rolul completului de soluționare; respingerea ca neîntemeiată a contestației precum și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 3569/.../...25.02.2013, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 28.02.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-

se în data de 26.02.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” offline, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziție de produse, servicii și lucrări în cadrul proiectului - Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în orașul ... prin introducerea și implementarea sistemului de supraveghere video” cod SMIS 7805, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Regional 2007-2013 Axa prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere, Domeniul major de intervenție 1.1 – Planuri integrate de dezvoltare urbană”, cod CPV 32323500-8, 45317000-2, 51314000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 2.444.177 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 75%; durata de îndeplinire a contractului – 15%; costurile lunare de exploatare, operare și întreținere a sistemului de supraveghere – 10%.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 27.06.2012, comisia de evaluare a ofertelor elaborând procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1009/529. Potrivit acestui document, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, un număr de 6 (șase) operatori economici, având următoarele propuneri financiare, fără TVA:

..... Urmare a evaluării ofertelor depuse de către operatorii economici, mai sus menționați și a aplicării criteriului de atribuire, stabilit prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 20634/07.02.2013, potrivit căruia, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... cu un punctaj total de 100 de puncte și o propunere financiară de 2.198.908,7 lei fără TVA.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20008/107/07.02.2013, înregistrată la contestator cu nr. 81161/07.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b)

din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, din următoarele motive:

1. Din certificatele constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului, prezentate de contestator, comisia de evaluare a constatat că *niciunul din obiectele de activitate aferente activităților ce fac obiectul contractului*, nu este autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, considerând că nu este îndeplinită cerința de calificare;

2. Din documentele prezentate de ofertant și din răspunsul la solicitarea de clarificări, nu rezultă îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind dovada disponibilității unor resurse reale, în valoare de minim 500.000, astfel cum se solicită la cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, neregăsindu-se nicio informație referitoare la disponibilitatea unor resurse, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă;

3. Referitor la cerința de calificare privind utilajele și echipamentele folosite în timpul contractului, respectiv „nacela”, contestatorul nu a demonstrat, prin documentele prezentate și răspunsul la solicitarea de clarificări, că dispune de acest utilaj;

4. ... nu a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției, privind responsabilul SSM, „atestat/certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute în domeniul solicitat, conform Legii nr. 319/2006 și HG nr. 1425/2006”, și de asemenea, nu a prezentat declarație de disponibilitate care să facă dovada implicării în cadrul contractului, a persoanei desemnate;

5. Contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției, cu privire la cap. III.2.3.b), Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, deoarece certificatele pe care le-a prezentat pentru standardele ISO 9001 și 14001, deoarece nu fac referire și la **execuția de lucrări** aferente sistemelor de supraveghere video.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: „anularea comunicării nr. 20008/107/ 07.02.2013 privind rezultatul procedurii precum și a motivelor pentru care autoritatea contractantă a respins oferta; acceptarea soluțiilor propuse pentru motivele invocate de autoritatea contractantă; reintroducerea ofertei în procesul de evaluare; reluarea procesului de evaluare de către autoritatea contractantă pentru oferta depusă în cadrul procedurii”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depuse de ... luând în considerare documentele depuse de acesta, raportat la

cerințele de calificare din fișa de date a achiziției și la dispozițiile legale aplicabile, în materia achizițiilor publice.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b), care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Prin urmare, referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv că, din Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, pe care acesta l-a prezentat, comisia de evaluare a constatat că *„niciunul din obiectele de activitate aferente activităților ce fac obiectul contractului, nu este autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, considerând că nu este îndeplinită cerința de calificare”*, Consiliul reține următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b), Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se prevede: *„prezentarea în original sau în copie legalizată/copie conform cu originalul a Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului (...) din care să rezulte cel puțin datele de identificare ale societății, asociații și ... faptul că are în obiectele de activitate declarate corespondentul activităților ce fac obiectul prezentului contract (...)”.*

- potrivit datelelor existente în anunțul de participare și în conținutul fișei de date a achiziției, contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, cuprinde lucrări de furnizare a sistemului de supraveghere video, servicii de instalare și punere în funcțiune inclusive probe și teste, lucrări de montaj, precum și furnizare dotări și lucrări de amenajare dispecerat; codurile CPV aferente, sunt următoarele: *„Sistem video de supraveghere”, „Alte lucrări de instalare electrică” și „Servicii de instalare de echipament video”;*

- Consiliul constată că operatorul economic a depus, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, un certificate constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, din care rezultă că acesta are dreptul de a desfășura activități de *„Lucrări de instalații electrice”, „Activități de inginerie și consultantță tehnică legate de acestea”, și „Activități de servicii privind sistemele de securizare”.*

Deoarece în fișa de date a achiziției, în conținutul cerinței de calificare, s-a specificat clar faptul că în certificatul constatator prezentat în cadrul procedurii, trebuie să se regăsească faptul că operatorul economic are, în obiectele de activitate declarate, *„corespondentul activităților ce fac obiectul prezentului contract”*, nesolicitându-se activități identice cu acestea, Consiliul constată că este abuziv modul în care autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului din acest motiv, invocând faptul că acesta nu este autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Prin introducerea în obiectul de activitate, în condițiile prevăzute de lege, a celor trei coduri CPV, ... a dobândit dreptul de a furniza, instala și întreține sisteme de securitate, inclusiv sisteme video de supraveghere, precum cele care constituie obiectul contractului de achiziție publică. În acest sens sunt și dispozițiile art. 5 din Legea nr. 359/2004, privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, *„Prin autorizarea funcționării, în sensul prezentei legi, se înțelege asumarea de către solicitant a responsabilității privitoare la legalitatea desfășurării activităților declarate”*.

În opinia Consiliului, scopul pentru care autoritatea contractantă solicită o astfel de cerință de calificare, este de a demonstra că un operator economic are capacitatea de a executa în bune condiții contractul de achiziție publică, în condițiile în care oferta sa va fi declarată câștigătoare a procedurii; în sensul celor menționate fiind și dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

Întrucât cerința de calificare este formulată în sensul ca operatorii economici să demonstreze că au printre obiectele de activitate declarate, corespondentul activităților ce fac obiectul contractului, iar ... a dovedit acest fapt, prin depunerea certificatului constatator menționat, ce cuprinde activități de lucrări de instalații electrice, activități de inginerie și consultantță tehnică legate de acestea și activități de servicii privind sistemele de securizare, Consiliul constată că acesta a îndeplinit cerința în cauză.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit explicații suplimentare privind îndeplinirea acestei cerințe de către operatorul economic, trebuia să formuleze o solicitare de clarificări în acest sens cu un conținut clar, punctual, privitor la aspectele care trebuie lămurite.

Concluzionând, față de cele expuse anterior, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de contestator, din acest punct de vedere.

De asemenea, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului, din cauza faptului că acesta nu a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției, de la cap. III.2.3.b), Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, deoarece certificatele pe care le-a prezentat pentru standardele ISO 9001 și 14001, deoarece nu fac referire și la **execuția de lucrări** aferente sistemelor de supraveghere video, Consiliul reține următoarele:

- la cap. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, se prevede: **„Certificat ISO 9001/2008 sau certificat echivalent emis de organisme stabilite în alte state ale UE în domeniul de activitate aferent contractului. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul va prezenta documente/certificate emise de organisme independente, prin care se atestă respectarea de către ofertant a standardelor de asigurare a calității conform ISO 9001/2008 – se va prezenta copia certificatului sau certificat echivalent emis de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.(...)”**; o cerință similară este formulată și cu privire la Certificat ISO 14001.

- ... a prezentat, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe certificatele care atestă implementarea standardelor SR EN ISO 9001:2008, cu nr. 3652 C/14.10.2005 și SR EN ISO 14001:2005, în domeniul „Activități de telecomunicații prin rețele cu cablu”, conținând, printre altele, și activități de: lucrări de instalații electrice, activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea și activități de servicii privind sistemele de securizare. După cum se poate vedea, acestea sunt corespunzătoare codurilor CAEN specifice instalării și punerii în funcțiune de sisteme de securitate ,inclusiv sisteme video de supraveghere, fiind singurele care acoperă obiectul contractului de achiziție publică, prevăzut în anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui certificat privind implementarea standardului respectiv **în domeniul de activitate** aferent contractului, sau echivalentul acestuia, nu un certificat care să conțină aceleași activități, identic. În aprecierea Consiliului, pentru o companie care

proiectează, instalează și întreține sisteme de securitate, nu ar putea fi precizat în cadrul unui certificat ISO, toate categoriile de sisteme de securitate ce pot fi instalate, odată ce codificările CAEN au rolul de a sintetiza și clasifica activitățile, la nivelul economiei.

Ca și în cazul precedent, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale din acest motiv, iar autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, poate solicita explicații suplimentare privind îndeplinirea acestei cerințe de către operatorul economic, prin formularea unei solicitări de clarificare în acest sens, cu un conținut clar, punctual, privitor la aspectele care trebuie lămurite.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind dovada disponibilității unor resurse reale, în valoare de minim 500.000, astfel cum se solicită la cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, deoarece nu se regăsește nicio informație referitoare la disponibilitatea unor resurse, Consiliul constată următoarele:

- în fișa de date a achiziției la cap. III.2.2. Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2, se prevede: **„se solicită *dovada disponibilității unor resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare la momentul semnării contractului și nu la momentul depunerii sau deschiderii ofertelor, pentru o perioadă de 4 luni de la data semnării contractului pentru suma de minim 500.000 lei pentru a putea susține furnizarea, prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (...). Modalitatea de îndeplinire: se vor prezenta în original orice documente din care să rezulte posibilitatea operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar desfășurarea contractului, conform cerințelor stabilite. Se solicită demonstrarea la momentul semnării contractului și nu la momentul depunerii sau deschiderii ofetelor”***;

- prin adresa nr. 1009/588/17.07.2012, autoritatea contractantă i-a adresat contestatorului o întrebare privind modul de îndeplinire a acestei cerințe; contestatorul a răspuns prin adresa nr. 75437/20.07.2012, prezentând totodată Scrisoarea de Bonitate emisă de RBS BANK ROMÂNIA SA, cu precizarea că la semnarea contractului, va prezenta documentul în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției;

- ofertantul a depus Scrisoarea de bonitate din data de 22.06.2012, emisă de RBS BANK ROMÂNIA SA, prin care se atestă că ...

desfășoară operațiuni de cont curent, prin intermediul unității bancare respective.

Analizând cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că din textul formulat de autoritatea contractantă, rezultă în mod indubitabil, că dovada disponibilității unor resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare, în valoare de 500.000 lei, va avea loc la momentul semnării contractului, cu operatorul economic desemnat câștigător, în baza dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Nu se regăsește în cerința menționată nicio prevedere vizând depunerea acestei dovezi la un alt moment, de altfel, precizându-se clar: **„nu la momentul depunerii sau deschiderii ofertelor”**. Prin urmare, cerința în cauză urmând a fi opozabilă, în mod exclusiv, ofertantului desemnat câștigător.

În contextul menționat, Consiliul constată că ... a respectat cerința din fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă, în cazul în care ar fi dorit prezentarea acestei dovezi la un alt moment, ar fi trebuit să formuleze o solicitare în acest sens. Însă, în condițiile date, Consiliul apreciază că este excesivă respingerea ofertei contestatorului, din acest motiv.

Referitor la motivul respingerii ofertei depuse de ... deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției, privind responsabilul SSM, „atestat/certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute în domeniul solicitat, conform Legii nr. 319/2006 și HG nr. 1425/2006”, și de asemenea, nu a prezentat declarație de disponibilitate care să facă dovada implicării în cadrul contractului, a persoanei desemnate, Consiliul constată următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede: *„Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM), atestat/certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute în domeniul solicitat (conform Legii nr. 319/2006 și HG nr. 1425/2006. Modalitatea de îndeplinire: Pentru fiecare dintre membrii echipei de specialiști vor fi prezentate următoarele documente: CV în original semnat și datat din care să reiasă experiența similară solicitată; declarație de disponibilitate pentru participarea în cadrul proiectului, copii conforme cu originalul ale diplomelor de studii, certificate/atestare solicitate”*;

- prin adresa nr. 1009/588/17.07.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări, la pct. 11 din conținutul acesteia, cu privire la îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției și locul, în

cadrul documentelor de calificare, unde se regăsește îndeplinită cerința respectivă;

- contestatorul a răspuns prin adresa nr. 75437/20.07.2012, precizând că a externalizat serviciile în cauză, în baza contractului de prestări servicii nr. 6/01.08.2011, încheiat cu SC ...SRL, anexând și copie de pe acesta precum și de pe documente privind certificarea în domeniul sănătății și securității în muncă, a responsabilului SSM, ...;

- Consiliul constată că ... a transmis, urmare a solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, contractul de prestări servicii nr. 6/01.08.2011, încheiat cu SC ...SRL, având ca obiect „prestarea de activități și asistență tehnică în domeniul securității sănătății în muncă, în sensul dispozițiilor din **Legea nr. 319/2006, a art. 14 lit. d) din HG nr. 1425/2006**”, având o durată de 12 luni de la data încheierii, potrivit art. 3 din contract, ceea ce înseamnă că acesta era valabil la data deschiderii ofertelor, respectiv 27.06.2012; de asemenea, constată depunerea de către ofertant a următoarelor documente doveditoare, pentru ...: certificatul nr. 1644/03.03.2008, de absolvire a cursurilor pentru inspector protecția muncii, nr. 356/21.05.2009 pentru competențe de coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă, nr. 264/24.11.2008, în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor, toate acestea fiind eliberate ca urmare a absolvirii cursurilor de formare profesională la firma ..., atestată de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, precum și de Ministrul Educației, Cercetării și Tineretului.

Luând în considerare documentele de calificare depuse de contestator pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, Consiliul consideră că acesta a depus documente relevante în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă, pentru un „*responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM), atestat/certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute în domeniul solicitat (conform Legii nr. 319/2006 și HG nr. 1425/2006)*”, întrucât, pe de o parte, a prezentat contractul de servicii prezentat are ca temei legal chiar actele normative indicate în fișa de date a achiziției, având ca obiect prestarea de activități în domeniul sănătății și securității în muncă, iar pe de altă parte, a depus certificate care demonstrează absolvirea unor cursuri recunoscute în domeniul solicitat, pentru o persoană fizică; în condițiile în care ar fi constatat că lipsește elementul de legătură între cele două documente, respectiv calitatea sau funcția pe care o deține ...în cadrul firmei contractante, acest fapt putea fi suplinit de autoritatea contractantă,

prin formularea clară a unei adrese de solicitare de clarificări, în acest sens.

Ori, în cadrul adresei nr. 1009/588/17.07.2012, nu a fost suficient de explicită, astfel cum prevăd și dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 din HG nr. 34/2006, neprecizând că se dorește prezentarea unor documente lipsă, ci indicarea în cadrul ofertei a existenței informațiilor privind responsabilul SSM.

În concluzie, Consiliul stabilește că este nefondat motivul respingerii contestatoarei pentru neprezentarea declarației de disponibilitate care să facă dovada implicării în cadrul contractului, a persoanei desemnate, externalizarea serviciilor de tip SSM fiind o formă legală prin care orice operator economic realizează îndeplinirea obligațiilor în domeniul respectiv, ... optând pentru această soluție.

O eventuală declarație de disponibilitate a anagajatului nu-și mai dovedește utilitatea în acest sens, ci doar, eventual, o dovadă a legăturii existente între contractul de servicii și certificatele prezentate, respectiv contract de muncă între ...și angajatorul SC ...SRL.

Pe cale de consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de contestator din acest punct de vedere, urmând a obliga autoritatea contractantă la formularea unei noi adrese de solicitare de clarificări către operatorul economic, în sensul celor menționate în motivare, cu mențiunea ca aceasta să aibă un conținut cât mai explicit.

Cu privire la motivul respingerii ofertei contestatorului din cauza neîndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, privind utilajele și echipamentele folosite în timpul contractului, respectiv „nacela”, deoarece contestatorul nu a demonstrat, prin documentele prezentate și răspunsul la solicitarea de clarificări, că dispune de acest utilaj, Consiliul constată următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, Utilaje, se solicită: „ofertantul trebuie să aibă în proprietate sau să aibă acces la utilaje și echipamente care să funcționeze și să fie la dispoziția sa și care să fie folosite în timpul derulării contractului. Lista minimă trebuie să includă cel puțin: (...) nacela – 1 buc. (...). Modalitate de îndeplinire: se vor atașa în copie certificată conform cu originalul pentru orice documente de confirmare care atestă deținerea (dotare proprie/închiriere/leasing/angajament de punere la dispoziție) a utilajelor, echipamentelor tehnice, dotărilor, implicate în obiectivul contractului”;

- ... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, Actul adițional nr. 2/06.06.2012, la contractul de închiriere utilaj nr.

42/25.11.2010, încheiat cu ..., în calitate de locator, actul adițional având ca obiect prelungirea cu o perioadă de 2 ani a contractului menționat, „începând cu data semnării lui de către părți”, celelalte clauze contractuale rămânând neschimbate;

- prin adresa nr. 1009/588/17.07.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări, la pct. 4 din conținutul acesteia, solicitându-i ca, în susținerea documentelor de calificare prezentate, să transmită contractul de închiriere utilaj nr. 42/25.11.2010, încheiat cu ...;

- contestatorul a răspuns prin adresa nr. 75437/20.07.2012, anexând, în copie, contractul solicitat de autoritatea contractantă;

- Consiliul constată că acesta are ca obiect, închiriere „*nacela ridicătoare cu braț extensibil 21 m*”, fiind încheiat pe o perioadă de 1 an, începând cu data semnării sale de ambele părți; din analiza documentelor existente la dosarul în cauză, Consiliul constată că în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că operatorul economic nu a prezentat niciun document din care să rezulte extinderea valabilității contractului, de la data încetării până la data semnării actului adițional, respectiv că nu s-a demonstrat continuitatea, deoarece, în contractul de închiriere utilaj, nu se prevede nicio clauză privind încetarea automată a contractului, ci doar că acesta va înceta „prin denunțarea unilaterală de către chiriaș cu un preaviz prealabil de 30 de zile înainte de data încetării efective a prezentului contract”.

Prin urmare, Consiliul consideră că operatorul economic a luat decizia elaborării actului adițional, având la bază actul juric inițial, respectiv contractul de închiriere, încheiat valabil între părți.

În opinia Consiliului, susținerile autorității contractante din acest punct de vedere sunt irelevante, atât timp cât în cadrul solicitării de clarificare pe care a formulat-o în acest sens, nu a făcut altceva decât să ceară o copie de pe contract (solicitare la care contestatorul s-a conformat transmitând o copie de pe acesta), fără a cere explicații privind modul în care se face continuitatea între contractul de închiriere și actul adițional, încheiat ulterior semnării contractului.

În mod subsecvent, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei contestatorului și pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, ținând cont de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui.

Față de cele expuse în motivarea anterioară, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în

contradictoriu cu ...Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20634/07.02.2013, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20008/107/07.02.2013 și reevaluarea ofertei depuse de contestator, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere soluția pronunțată, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

