



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. cu sediul social în ... comuna ... județul CUI ... reprezentată de ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Înființare rețele de canalizare și stație de epurare în Comuna ...”, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități cu privire la solicitarea de clarificări, în ceea ce privește „ce documente solicitați pentru dovedirea funcționalității legale a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice ca cerință minimă aferentă cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională”.

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. al ASOCIERII cu sediul în Comuna județul, CIF ... reprezentată prin ... împotriva lipsei răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări din data de 11.03.2013, din cadrul aceleiași proceduri, a solicitat admiterea contestației, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns la solicitarea de clarificări

și în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției în sensul eliminării tezei a doua a punctului a) referitor la demonstrarea îndeplinirii cerinței II din capitolul III.2.2. - Capacitatea economică și financiară.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul social în ... comuna ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., județul ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... al ASOCIERII ... cu sediul în Comuna ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece (10) zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități cu privire la solicitarea de clarificări, în ceea ce privește „ce documente solicitați pentru dovedirea funcționalității legale a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice ca cerință minimă aferentă cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională”.

Contestatorul susține că răspunsul autorității contractante la solicitarea unui operator economic, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnica și/sau profesională - Asigurarea cu utilaje, instalații echipamente

tehnice pentru execuție de lucrări „sfidează toată legislația în materia achizițiilor publice în vigoare”, apreciind că sunt încălcate dispozițiile art. 11 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006.

În aceste condiții, contestatorul consideră că răspunsul autorității contractante este neclar, incomplet și ambiguu, ce „ascunde intenția autorității contractante de favorizare și discriminare, lipsa de tratament egal al participanților la procedura de atribuire.”

În susținere depune înscrisuri.

Prin punctul său de vedere nr. 448/12.03.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 7930/12.03.2013, autoritatea contractantă arată că a demarat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Înființare rețele de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județ ...", cu termen limita de depunere a ofertelor data de 12.03.2013, ulterior data limita de depunere a ofertelor fiind prelungit până pe data de ... ora 09.00, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

În urma primirii unei solicitări cu privire la cerința din fișa de date cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă menționează că a transmis un răspuns clar, concis și complet, specificându-se în răspuns, ca exemplu, faptul că pentru autovehicule/autoutilitare să fie respectate reglementările prevăzute în Ordinul nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, H.G. nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții.

Autoritatea contractantă apreciază că sunt nefondate criticile cu privire la acest răspuns, întrucât „un răspuns mai precis nefiind posibil cât timp nu se poate anticipa care sunt utilajele, echipamentele și instalațiile pe care le va prezenta un anume operator economic”.

În plus, autoritatea contractantă remarcă faptul că ... nu a specificat de ce nu poate întocmi oferta, nu a menționat pentru care echipament nu reușește să identifice legislația în vigoare pentru a desfășura activități cu acesta.

În final, autoritatea contractantă menționează că prin modul în care a fost formulată cerința de calificare, în cauză, ulterior clarificată prin răspunsul publicat în S.E.A.P., s-au respectat prevederile OUG nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

II. Prin contestația nr. a solicitat admiterea contestației, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la emiterea unui

răspuns la solicitarea de clarificări și în subsidiar, modificarea fișei de date în sensul eliminării tezei a doua a punctului a) referitor la demonstrarea îndeplinirii cerinței II din capitolul III.2.2. - Capacitatea economică și financiară. (deschiderea acreditivului nu trebuie să fie condiționată decât exclusiv de prezentarea contractului de lucrări încheiat de operatorul economic cu comuna ...).

... consideră că autoritatea contractanta folosind în mod abuziv clauza „Deschiderea acreditivului nu trebuie să fie condiționată decât exclusiv de prezentarea contractului de lucrări încheiat de operatorul economic cu Comuna ... Solea” restricționează accesul la procedura și acționează de pe o baza discriminatorie.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a folosit în mod abuziv cerința potrivit căreia la deschiderea acreditivului nu trebuie să fie condiționată decât exclusiv de prezentarea contractului de lucrări încheiat cu operatorul economic cu Comuna

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Analizând contestațiile formulate de ... și ..., Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de a contractului de lucrări având ca obiect „Înființare rețele de canalizare și stație de epurare în Comuna ...”, cod CPV 45231300-8, În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...

Cu privire la capătul de cere referitor la suspendarea procedurii, Consiliul constată că în invitația de participare nr. ... aferent procedurii în speță, este menționat la "*Stare procedură: Suspendată (din 14.03.2013 10:42)*", astfel încât respinge solicitarea de suspendare a procedurii ca rămas fără obiect.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că aceasta vizează răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 363 din 04.03.2013.

Consiliul reține că ... a formulat următoarea întrebare: „Vă rugăm să ne specificați în clar, ce documente solicitați pentru dovedirea funcționării legale a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice solicitate ca cerință minimă aferentă cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „pentru

utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice solicitate ca cerință minimă aferentă cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională , care sunt necesare realizării investiției se vor prezenta toate documentele doveditoare din care să reiasă funcționarea lor atât din punct de vedere legal (pentru fiecare categorie de lucrări ce presupune utilizarea echipamentelor/utilajelor și instalațiilor tehnice din proiect se vor prezenta avize și autorizații care să demonstreze că funcționează în conformitate cu legislația în vigoare) cât și pentru aceleași utilaje, instalații și echipamente tehnice că sunt certificate și atestate din punct de vedere tehnic.

Documentele ce vor fi prezentate pentru a fi respectată cerința dovedirii funcționării legale a tuturor utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice sunt cele pe care legea le prevede pentru fiecare categorie de utilaje și echipamente în parte (spre exemplu Ordinul nr. 27/2011, privind transporturile rutiere cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 622/2004, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții cu modificările și completările ulterioare, etc.).

Prin urmare, funcționarea legală și tehnică a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice reprezintă obligația tuturor operatorilor economici, potrivit legislației în vigoare pentru acestea”.

Consiliul constată că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire, astfel încât Consiliul se pronunță asupra modului în care aceasta a respectat prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Astfel, Consiliul constată că prin cerința de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă nu a solicitat anumite utilaje, instalații sau echipamente tehnice,

lăsând la aprecierea ofertanților să stabilească ce utilaje, instalații sau echipamente tehnice vor utiliza, în funcție de tehnologia de execuție adoptată.

Autoritatea contractantă a solicitat ca utilajele, instalațiile sau echipamentele tehnice ce vor fi utilizate să fie în stare de funcționare tehnică și legală, potrivit normelor legale în vigoare, incidente pentru fiecare dintre utilaje, instalații sau echipamente tehnice pe care le va nominaliza fiecare ofertant în parte.

Consiliul reține ca fiind relevante afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 448/12.03.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 8002/... potrivit cărora „contestatoarea nu specifică de ce nu poate întocmi oferta, arătând spre exemplu pentru care echipament nu reușește să identifice legislația în vigoare pentru a desfășura activități cu ecesta”, precum și „un răspuns mai precis nefiind posibil cât timp nu se poate anticipa care sunt utilajele, echipamentele și instalațiile pe care le va prezenta un anume operator economic”.

Raportat la conținutul cerinței, Consiliul constată că răspunsul formulat de autoritatea contractantă este clar, complet și fără ambiguități, aceasta dând drept exemplu Ordinul nr. 27/2011, privind transporturile rutiere cu modificările și completările ulterioare și Hotărârea Guvernului nr. 622/2004, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis răspunsurile însoțite de întrebările aferente către toți operatorii economici prin postarea acestora în SEAP, motiv pentru care respinge contestația formulată de ... ca nefondată.

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la o solicitare de clarificări, respectiv la adresa nr. 980/11.03.2013, contestatorul formulând următoarea întrebare: *„Vă rugăm să ne spuneți dacă ne luați în considerare o scrisoare de confort cu angajament din partea unei societăți bancare care atestă dovada accesului la finanțare cu destinația exclusiv realizării proiectului dar care mai are trecută și mențiunea «Banca își rezervă dreptul de a nu mai acorda finanțarea solicitată în cazul în care situația financiară și a patrimoniului societății se modifică de o manieră inacceptabilă vis-a-vis de normele de creditare existente ale Băncii». De asemenea trebuie să menționăm faptul că prin fișa de date se solicită că trebuie să*

facem dovada că vom avea acces la finanțare iar banca acordă finanțarea la momentul semnării contractului”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 512/... autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea formulată de contestator, astfel: „*Conform fișei de date a achiziției Cap. III.2.2) capacitatea economică și financiară, Cerința 2. a) Prezentarea, în original a unei scrisori angajante din partea unei bănci, adresată Comunei ..., care să confirme angajamentul de a deschide o linie de credit având ca destinație exclusiv contractul care face obiectul procedurii de atribuire, document având o perioadă de valabilitate de 90 de zile sau până la semnarea contractului de lucrări, oricare dintre aceste date survine prima. Deschiderea acreditivului nu trebuie să fie condiționată decât exclusiv de prezentarea contractului de lucrări încheiat de operatorul economic cu Comuna ...;*

Prin sintagma «Banca își rezervă dreptul de a nu mai acorda finanțarea solicitată în cazul în care situația financiară și a patrimoniului societății se modifică de o manieră inacceptabilă vis-a-vis de normele de creditare existente ale Băncii» nu se confirmă în mod real angajamentul băncii de a acorda o linie de credit.

Conform Anexei I la ORDINUL privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care face referire la art. 184 din O.U.G. nr. 34/2006, Situația economică și financiară, punctul a) învederează «a) Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional:

1. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată»”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea formulată de contestator, acesta fiind publicat în SEAP în data de ... împreună cu întrebarea aferentă, fiind respectate dispozițiile art. 78 alin.(3) din OUG nr. 34/2006.

În această situație, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ...

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în

motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...