



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de organizatoare a procedurii, cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare, reabilitare și re tehnologizare a sistemului de irigații pe suprafața ... județul ... cod CPV 45232121-6 – *Lucrări de construcții de conducte de irigații (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea în parte sau în tot a fișei de date a achiziției;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a fișei de date a achiziției;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de ... referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice (cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției), considerându-le restrictive.

Astfel, contestatoarea precizează că cerințele referitoare la descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor și prezentarea Programului de asigurare a calității pentru lucrare (descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări; 2.3. planul de control al calității) sunt tratate pe larg de proiectant în proiectul tehnic și în caietul de sarcini, ofertantului nerămânându-i altceva de făcut decât să repete cuvânt cu cuvânt metodologia, planul de lucru și procedurile tehnice care au fost cuprinse în proiectul tehnic publicat de autoritatea contractantă pe SEAP.

Astfel, contestatoarea susține că în proiectul tehnic se detaliază, de la pagina 51 până la pagina 58, *Montaj conducte și echipamente descrierea lucrărilor*, de la pagina 73 până la pagina *Descriere execuție lucrări - Executarea săpăturii și a patului de fundare, Sprijinirea traseelor, Pozarea conductelor, Condiții pentru îmbinarea prin sudură, Ordinea de execuție, probe, teste, verificări ale lucrării*, iar de la pagina 90 până la pagina 97, *Execuția lucrărilor - 4.1.1. Prezentul capitol cuprinde condițiile tehnice pentru execuția lucrărilor folosind conducte din tuburi de poliesteri armați cu fibră de sticlă turnate prin centrifugare; 4.1.2. Tehnologia executării rețelelor comportă în principal următoarele faze și operațiuni.*

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat aceste cerințe, deoarece metodologia și procedurile tehnice se regăsesc detaliate în proiectul tehnic și în caietul de sarcini, ofertanții neputând face altceva decât subscrie acestor metodologii și tehnologii.

Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a evidențiat specificațiile tehnice minime, respectiv cerințele minime ale caietului de sarcini.

În opinia autoarei contestației, cerințe minime ale caietului de sarcini pot fi listele de cantități de lucrări, respectiv devizele ofertă care conțin denumirea lucrărilor, cantități și consumuri de materiale și manoperă.

De altfel, contestatoarea menționează că aceste liste, respectiv formularele F1, F2, F2, F4 și centralizatoarele C6, C7, C8, C9, sunt

cerute, dar eronat, de către autoritatea contractantă în propunerea financiară.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006 (cu modificările și completările ulterioare).

Prin adresa nr. 66/06.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7439/... .. a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca netemeinică.

Raportându-se la criticile contestatoarei, organizatoarea procedurii arată că cerința atacată nu se constituie într-o copie a proiectului tehnic, ci reprezintă modul prin care ofertanții vor prezenta concret metodologia și planul propriu conceput pentru execuția lucrărilor, personalizat (aplicat) pentru lucrarea ce face obiectul procedurii și cu descrierea concretă a modului de execuție a lucrării, pornind de la cerințele caietului de sarcini și de la memoriile pe specialități întocmite de către proiectant, prezentarea programului de lucru cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp; stabilirea activităților și sarcinilor concrete încredințate personalului implicat.

În fapt, s-a solicitat prezentarea programului propriu de asigurare a calității pentru lucrarea supusă procedurii de achiziție, prin care ofertantul va descrie sistemul propriu de calitate aplicat pentru lucrare, însoțită de listele cu procedurile tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări. Totodată, ofertanții trebuie să prezinte planul propriu de control al calității, conform cerințelor caietului de sarcini și memoriilor pe specialități.

Deoarece oferta tehnică va constitui anexa la contractul de lucrări, ... precizează că nu poate accepta o propunere tehnică care nu face nicio referire la modul în care ofertantul va aplica metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, programul de lucru cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp, stabilirea activităților și sarcinilor concrete încredințate personalului implicat pornind de la cerințele caietului de sarcini și de la memoriile pe specialități întocmite de către proiectant.

Pe de altă parte, ... precizează că toate specificațiile tehnice menționate în documentație sunt specificații tehnice minimale și similare și nu există nicio restricție cu privire la tipurile de materiale, echipamente, tehnologii, etc. Atâta timp cât acestea îndeplinesc condițiile minimale impuse prin proiectul tehnic și prin fișa de date a achiziției avizate de finanțator. În cazul în care, dintr-o eroare de tehnoredactare, s-a menționat un cod sau un nume de firmă/marcă, acestea au titlu informativ, ofertanții putând veni cu orice material, echipament, tehnologie similară care să corespundă cerințelor minimale din documentație.

Având în vedere că evaluarea ofertelor se va face, conform legislației în vigoare, în doua etape — administrativ și tehnico-economic, organizatoarea procedurii susține că aprecierile contestatoarei sunt eronate pentru că membrii comisiei de evaluare vor proceda la verificarea întregii documentații tehnico-economice. Prin urmare, o ofertă nu poate și nu va fi respinsă prin motivarea lipsei acestor documente în cadrul ofertei tehnice.

Totodată, ... menționează că formularele invocate de contestatoare sunt parte integrantă a propunerii financiare și sunt documente ce justifică prețul menționat în formularul de ofertă.

În încheierea punctului de vedere, ... solicită Consiliului ca în soluționarea prezentei cauze să aibă în vedere observația ANRMAP cu privire la faptul că Organizațiile Utilizatorilor de Apă pentru Irigații nu au calitate de autoritate contractantă: *În conformitate cu prevederile art. 2 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 313/29.06.2011, dispozițiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile entităților juridice fără calitatea de autoritate contractantă care nu se încadrează în prevederile art. 9 lit. c) - c¹) din ordonanța mai sus menționată. Prin urmare, prezentele documente încărcate în SEAP nu fac obiectul evaluării/validării ANRMAP.*

Ca răspuns la solicitarea CNSC nr. 4630/... .. de prezentare a opiniei referitoare la competența materială a Consiliului în soluționarea prezentei contestații, ... a transmis Consiliului adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 8081/13.03.2013, prin care precizează că are obligația respectării contractului de finanțare, încheiat cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, toate procedurile de atribuire făcându-se cu respectarea acestuia și a anexelor componente, cu depunerea documentațiilor spre avizarea APDRP și cu respectarea indicațiilor primite din partea APDRP. În consecință, ... arată că a organizat procedura de atribuire cu respectarea prevederilor contractuale care implică publicarea în SEAP, pentru acest tip de contract, a anunțului procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare, reabilitare și retehnologizare a sistemului de irigații pe suprafața județul ... cod CPV 45232121-6 – *Lucrări de construcții de conducte de irigații (Rev.2)*, ... a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 25.02.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Considerând restrictive prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice (cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției), ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lor, precum și suspendarea procedurii.

Față de cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../... din ... respingând-o ca rămasă fără obiect, măsura fiind luată de autoritatea contractantă.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul verifică condițiile de fond ale înaintării contestației și constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia, motivat de faptul că ... nu este autoritate contractantă, conform ordonanței de urgență evocate.

Consiliul, analizând documentele depuse la dosar, față de prevederile OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile din contractul de finanțare C125C011120900010/22.02.2013, încheiat cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, constată faptul că această entitate juridică nu se încadrează în situațiile enumerate la art. 8 lit. b) din OUG nr. 34/2006, privind calificarea ei drept „autoritate contractantă”.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, deși ... a organizat procedura de achiziție publică în concordanță cu dispozițiile OUG nr. 34/2006, demersul său nu poate conduce la extinderea competenței CNSC dincolo de limitele enunțate de aceeași ordonanță de urgență.

În cauză, au relevanță dispozițiile art. 9 lit. c) și art. 10 din același act normativ, ce obligă autoritățile contractante (finanțatoare) la includerea în contractele de finanțare a obligativității ca beneficiarul acestora (ce nu are calitate de autoritate contractantă) să organizeze o procedură de achiziție de lucrări doar în cazul în care valoarea respectivei achiziții este egală sau depășește echivalentul în lei al 5.000.000 euro.

Reținând că, în fapt, ... nu are calitatea de autoritate contractantă, așa cum este definită la art. 8 din OUG nr. 34/2006, și nici nu este obligată de dispozițiile art. 9 lit. c) și ale art. 10 ale ordonanței la organizarea unei proceduri de atribuire, Consiliul consideră că dispozițiile capitolului IX din aceeași ordonanță, privitor la înaintarea și soluționarea unei contestații, nu pot fi interpretate în sensul alegerii în mod consensual a instituției responsabile în soluționarea unui astfel de litigiu.

Pe de o parte, normele procedurale în cauză au strictă aplicabilitate (văzând dispozițiile art. 1 și art. 255 din OUG nr. 34/2006), acestea vizând doar procedurile de atribuire obligatoriu de organizat de

către entitățile indicate la art. 8 și 9 din ordonanța de urgență, cu delimitarea explicită a competenței Consiliului.

Pe de altă parte, chiar și posibila indicare eronată a CNSC drept instanță de soluționare a litigiilor în cauză nu ar fi putut conduce implicit la corecta investire a acestuia.

Ori, potrivit prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul unei proceduri de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis de o autoritate contractantă, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 158 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație de față.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă în vigoare de la 15.02.2013, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la

Tribunalului ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...