



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, CUI ... reprezentată legal prin director general ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „delegarea prin concesiune a serviciului de salubritate pe teritoriul municipiului ... organizată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea adresei nr. 1859/29.01.2013, privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii, a raportului de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia întrucât oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.

II. Prin contestația 437/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4429/... .. cu sediul în, str., județul, CUI, reprezentată de, privind aceeași procedură, a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, inclusiv rezultatul procedurii, transmis prin adresa nr. 1861/29.01.2013, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, actele administrative emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit că oferta depusă de către ... este câștigătoare pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică, încheiat cu ..., pentru ipoteza în care s-a încheiat un contract până la soluționarea

contestației și constatarea încheierii procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică.

III. Prin cererea de intervenție în interes accesoriu nr. 28/13.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 5002/13.02.2013, ... cu sediul în ..., str. ... județul ... CUI reprezentată legal prin, privind aceeași procedură, a solicitat respingerea contestației formulată de ... tardiv formulată, iar în subsidiar ca netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a celorlalte acte întocmite ulterior, în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția puterii de lucru judecat în ceea ce privește contestația formulată de ... invocată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Respinge excepția tardivității contestației formulată de, invocată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Respinge excepția lipsei de obiect în ceea ce privește contestația formulată de, invocată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) cu sediul în ..., .., județul....

Anulează procesul verbal de evaluare nr. 1828/29.01.2013, raportul procedurii de achiziție nr. 1832/29.01.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Respinge contestația formulată de cu sediul în, județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) cu sediul în ..., .., județul

Respinge cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în ..., str. ... jud.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece (10) zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. a solicitat anularea adresei nr. 1859/29.01.2013, privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii, a raportului de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia, întrucât oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În condițiile în care valoarea estimată a contractului a fost de 10.000.000 lei cu TVA, ... susține că oferta declarată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut (4.859.165 lei, valoare determinată prin însumarea tarifelor percepute pentru persoane fizice - 20128 persoane x 2,82 lei/pers. x 72 luni, durata contractului respectiv 4.086.792 lei cu valoarea tarifelor percepute pentru servicii către persoane juridice 380 agenți economici x 28,23 lei/luna x 72 luni înseamnă 772.372 lei), în raport cu ceea ce urmează să fie furnizat, executat sau prestat raportat la dispozițiile art. 202 alin (1) indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și la dispozițiile art. 36 indice 1 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că anterior comunicării rezultatului procedurii din 29.01.2013, C.N.S.C. a admis două contestații formulate de societatea sa împotriva rezultatelor procedurii, rezultate care au dat drept câștigător ofertantul, prin Decizia nr., Consiliul a dispus anularea raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă să solicite justificarea prețului ofertat de ...

Ulterior autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii în care a declarat câștigător ..., prin decizia nr. a fost anulat raportul procedurii, constatând incidența dispozițiilor art. 202 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, decizie contestată de către autoritatea contractantă la Curtea de Apel, plângere ce a fost respinsă.

Reluând procedura, autoritatea contractantă a declarat, în data de 31.12.2012, ca fiind câștigătoare oferta depusă de către ...

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că oferta declarată câștigătoare, respectiv tariful propus per persoana pentru locuințele individuale este nejustificat de mic și nu poate fi fundamentat.

Contestatorul apreciază că oferta ... nu ține cont de costul cu combustibilul vehiculelor cu ajutorul cărora se realizează colectarea deșeurilor și transportul la groapa de gunoi ... de minim 14000 lei lunar, de costul a minim 10 angajați care beneficiază cel puțin de salariul minim pe economie (896 lei x10 salariați înseamnă 8960 lei), de costul depozitării deșeurilor de minim 20 000 lei /luna la cel mai apropiat depozit, cel din Sibiu, (răspunsul 1 la solicitarea de clarificări), redevența lunară conform fișei de date de 4000 lei lunar, de costul întreținerii utilajelor de minim 3000 lei lunar și de cantitatea de deșeuri menajere produsă de o persoană timp de o lună în medie de 0,13 m.c.

În condițiile în care ofertantul declarat câștigător are un preț neobișnuit de scăzut, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificări cu privire la aceste aspecte.

Cu privire la disponibilitatea ofertantului ... de a presta munca în zilele de repaus săptămânal, fără a avea însă influența în preț, contestatorul consideră că C.N.S.C. a decis anterior ca oferta altui participant la procedura care susținuse același lucru nu poate fi acceptată.

Având în vedere criteriul de atribuire, respectiv oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta prezentată de ..., pentru a verifica dacă răspunde sau nu cerințelor de calitate pe care le presupune serviciul de salubritate a municipiului ..., însă aceasta, a aplicat criteriul prețul cel mai scăzut, declarând câștigătoare o oferta nerealistă și nesustenabilă.

Astfel, apreciază că o ofertă cu o valoare reprezentând circa 48% din valoarea estimată a contractului nu poate fi considerată conformă în condițiile în care valoarea estimată a contractului este determinată de toate costurile impuse de executarea contractului de achiziție publică.

Cu excepția ofertei depuse de ..., oferta în legătură cu care Consiliul a decis ca este nejustificat de scăzută, și a ofertei depuse de ..., contestatorul remarcă faptul că toate celelalte 4 oferte cuprind tarife pentru locuințe individuale per persoana sunt superioare unei valori de 3,12 lei /persoana, valoare pe care societatea sa o demonstrează ca fiind valoare minimă ce acoperă costurile pentru serviciile oferite.

Prin punctul său de vedere nr. 3635/25.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6772/28.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca lipsită de interes și în subsidiar ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul ... a depus două contestații la prezenta procedură, prin ambele a sesizat Consiliul cu privire la oferta ..., considerând-o inacceptabilă cu un preț scăzut, Consiliul a emis decizia nr. ..., prin care a decis reluarea procedurii de atribuire cu considerarea ofertei ... ca inacceptabilă, în concluzie, apreciind că este autoritate de lucru judecat, potrivit dispozițiilor art. 1201 din Codul civil, a căror dispoziții sunt redatăe.

Legat de oferta declarată câștigătoare și la criticile formulate de contestator cu privire la aceasta, autoritatea contractantă menționează că în urma analizării ofertelor, constatând că ... a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 845/17.01.2013, detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative cu privire la ofertă, ofertantul a transmis prin adresa nr. 14/22.01.2013, clarificând detaliile privitoare la oferta sa.

Oferta de preț a a fost declarată admisibilă deoarece au fost clarificate toate aspectele legate de fundamentarea prețului, care diferă de calculul realizat de către contestator, și anume: ofertantul beneficiază de o bună cunoaștere a zonei orașului ... (...), cunoscând pe lângă traseul standard de 76 km - pe drumul european cunoscut, către groapa de gunoi a orașului ..., existența unui traseu mai scurt ca și întindere cu aproximativ 31 km (dus- întors); traseul pe care se face transportul de deșeuri spre groapa de gunoi din comuna ... este pe ruta ... -, traseu cu o lungime de 60,5 km; ..., având sediul în ... nu are cheltuieli de organizare în vederea derulării contractului de achiziție publică, precum și cheltuieli de constituire a unui punct de lucru, cele 2 calculații demonstrând faptul că poate fi îndeplinit contractul și cu prețul de 2,82 lei diferența față de calculul minimal de 3,12 lei făcut de contestator este de 0,3 lei/km, fiind justificată de către ofertantul ...

În urma unei analize detaliate, oferta ... a fost declarată ca fiind acceptată și conformă, iar oferta de preț fiind corectă, motiv pentru care solicită respingerea contestației în principal ca lipsită de obiect și în subsidiar ca netemeinică și nelegală, precum și menținerea raportului procedurii și a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 3265/..... din 19.02.2013, Consiliul i-a solicitat contestatorului, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de către intervenient ..., iar prin adresa 4092/..... din 05.03.2013, punct de vedere cu privire la lipsa de obiect invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Cu privire la excepția tardivității, contestatorul, prin adresa nr. 154/20.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5997 din 21.02.2013, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, precizând că actul contestat de societatea sa este adresa nr. 1859/29.01.2013, privind rezultatul procedurii, iar contestația a fost formulată la data de ... a fost înregistrată la CNSC cu nr. ... fiind respectat termenul de contestare de 10 zile.

Prin adresa nr. 200/08.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7603/08.03.2013, solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei de obiect, în susținere invocând dispozițiile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, menționează că prin contestațiile formulate de societatea sa în cadrul procedurii în speță, nu au fost aduse critici cu privire la oferta ..., deoarece o altă ofertă era desemnată câștigătoare.

... consideră că noile clarificări solicitate împreună cu analiza făcută de comisia de evaluare asupra ofertelor depuse prin prisma clarificărilor primite reprezintă o situație juridică nouă în legătură cu modul în care oferta ... a fost apreciată, această situație făcând ca hotărârile anterioare ale Consiliului să nu aibă autoritate de lucru judecat față de actuală contestației formulată de societatea sa.

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că actul autorității contractante pe care îl consideră vătămător este actul prin care a fost desemnată câștigătoare oferta ...

Totodată, prin aceeași adresa ... a formulat și concluzii ca urmare a studierii dosarului, astfel:

- din fișa de fundamentare a celor 2 tarife (pag.120 și pag.124) nu s-au bugetat cheltuieli de amortizare cu spațiul de birouri (clădire cu 2 etaje cu suprafața utilă de 200 mp), nici cheltuieli de amortizare cu terenul de 3000 mp și garajul (după cum precizează în cererea sa de intervenție).

- în justificarea detaliată de preț a celor două tarife nu se regăsesc cheltuielile cu: tipizate (contracte, facturi, chitanțe, etc.), costurile cu încasatorul pentru facturile agenților economici ce trebuia bugetat la tariful pentru agenți economici, costul facturării pentru agenții economici ce trebuia reflectat în calcularea bugetului pentru agenți economici, cheltuieli indirecte pentru tarifarea serviciului pentru agenți economici (dispecer, economist).

- Se prevăd cheltuieli cu terții deși în oferta nu există precizarea vreunui contract de subcontractare.

- Nu se prevăd costurile cu recipienți ce trebuie aduși pentru asociațiile de locatari unde este nevoie pe costurile operatorului

(cerința în caietul de sarcini art.5, cap.5, alin.7, pag.5); societatea sa a prevăzut aceste pubele de aport voluntar în "alte cheltuieli materiale;

- Nu au fost prevăzute cheltuieli obligatorii cu medicul de medicina muncii, costul cu menținerea licenței ANRSC, cheltuieli pentru spălatul benelor mijloacelor de transport și dezinfecția acestora (caietul de sarcini, pag.4, pct.3.6);

- au fost prevăzute fonduri insuficiente pentru cheltuielile cu munca vie. (ex. Pentru tariful de la agenți economici nu se poate opera numai cu un singur încărcător deoarece el manipulează eurocontainere de 1,1 mc ce necesită prin regulamentul de protecția muncii 2 persoane. Pentru ambele tarife nu a prevăzut cheltuielile cu personalul pentru situațiile de concediu de odihnă, concediu medical și zile de sărbătoare (a oferat că poate lucra și sâmbăta și duminica).

- bugetarea echipamentului de protecția muncii este realizată la jumătate, deoarece conform legislației în vigoare și experienței în operare, personalul uzează câte doua rânduri de echipamente pe an și nu câte unul cum eronat a bugetat

Referitor la afirmația că societatea sa nu are locație proprietate personală în ..., contestatorul precizează că nu este o cerința a documentației, însă, prin prevederea de cheltuieli de chirie în cap."alte cheltuieli" pentru birou și parcare, permite deschiderea unui punct de lucru la ..., iar legat de cheltuieli de transport a personalului de conducere pe distanța ... - ..., menționează că acestea nu vor exista, persoana care va conduce activitatea este din

În concluzie, solicită anularea comunicării nr. 1832/29.01.2013, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației și a fișei de date, constatarea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă și înlăturarea acestui ofertant din procedura de achiziție.

Prin adresa nr. 4717/14.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8148/14.03.2013, autoritatea contractantă a reiterat susținerile prezentate în punctul de vedere.

În ceea ce privește faptul că în fișa de fundamentare a prețului transmisă de către, nu se regăsesc anumite cheltuieli legate de armonizarea spațiului de birou, cheltuieli cu tipizate, autoritatea contractantă menționează că aceste cheltuieli nu au fost evidențiate distinct, deoarece acestea intră în cheltuielile indirecte, comisia de evaluare luând în considerare modul de fundamentare a prețului în raport cu fișa de fundamentare a prețului.

II. Prin contestația 437/... .. a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, inclusiv rezultatul procedurii, transmis prin adresa nr. 1861/29.01.2013, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, actele administrative emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit că oferta depusă de către ... este câștigătoare pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică, încheiat cu ..., pentru ipoteza în care s-a încheiat un contract până la soluționarea contestației și constatarea încheierii procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică.

Contestatorul arată că decizia C.N.S.C. nr. ...prin care a solicitat să se constate că oferta depusă de este inacceptabilă și să se dispună „înlăturarea noastră din procedura de achiziție”.

Nefiindu-i comunicată contestația, societatea sa nu a avut cunoștință de conținutul acesteia și de faptul că, în principal, a contestat prețurile oferite de societatea sa, în susținere invocând dispozițiile art. 269, art. 271 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 și jurisprudența Curții Europene.

Având în vedere faptul că în cadrul contestației formulată de ... s-a solicitat constatarea de către C.N.S.C. a inacceptabilității ofertei cât și excluderea din cadrul procedurii, cauza nefiind soluționată de C.N.S.C., contestatorul apreciază că decizia nu îi este opozabilă, motiv pentru care solicită anularea actului autorității contractante prin care se stabilește inacceptabilitatea ofertei

De asemenea, contestatorul adaugă faptul că stabilirea unei oferte ca fiind inacceptabilă este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, iar decizia luată în acest sens trebuie să fie și motivată, însă, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1861/29.01.2013 autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ci doar a invocat decizia C.N.S.C., decizie inopozabilă societății sale pentru considerentele arătate mai sus, invocând în susținere dispozițiile art. 72 alin.(2) lit.h) și art. 81 din HG nr. 925/2006 și art. 278 și 280 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că prin declararea inacceptabilă a ofertei unui participant la procedură și obligarea autorității contractante să continue procedura cu ceilalți ofertanți, Consiliul și-a depășit competențele.

În plus, contestatorul consideră că nu este legală continuarea procedurii de atribuire și implicit reanalizarea ofertelor și transmiterea rezultatului procedurii prin adresa nr. 1861/29.01.2013, întrucât procedura în cauză, a fost încheiată

odată cu semnarea contractului de achiziție având ca obiect "Delegarea prin concesiune a serviciului de salubritate pe teritoriul Municipiului ... CPV: 90500000 - 2, Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile", în data de 15.05.2012 fiind încheiat contractul, contract ce este în derulare și în momentul actual, prestarea serviciului, în baza contractului semnat, se face la tarifele ofertate și chiar dacă tarifele ofertate în cadrul procedurii au fost cele mai mici, în perioada executării contractului, de la semnarea acestuia și până la momentul de față, fiind realizate investițiile asumate în proporție de 100 % (cca. 400.000 euro), înregistrându-se și realizarea de profit în urma prestării serviciilor.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255, art. 256¹, art. 256² alin. (1), art. 269, art. 271, art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin punctul său de vedere nr. 3634/25.02.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 6773/28.02.2013, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a solicitat respingerea contestației formulate de către ... și menținerea raportului procedurii și a rezultatului procedurii, precum și a celorlalte acte întocmite ulterior în cadrul procedurii.

Cu privire la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă apreciază că nu au fost încălcate dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, fiind respectate atât dreptul la apărare cât și principiul contradictorialității.

Totodată, menționează că decizia de declarare a ofertei ca inacceptabilă, a fost luată de către comisia de evaluare și comunicată contestatorului prin adresa nr. 1861/29.01.2013, ca urmare a „luării în considerare a inacceptabilității ofertei” prin decizia C.N.S.C. nr., decizie ce a fost considerată corectă și de Curtea de Apel

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că ... a fost prezentă în calitate de intervenient la ședințele Curții de Apel, beneficiind de dreptul la apărare și având cunoștință de conținutul contestației formulate de ... rezultând astfel tardivitatea depunerii contestației.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea contestației nr. 427/... formulată de ... ca lipsită de obiect și tardivă.

II. Prin cererea de intervenție în interes accesoriu nr. 28/13.02.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca tardiv formulată, iar în subsidiar ca netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a celorlalte acte întocmite ulterior, în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la tardivitatea contestației formulată de consideră că prin raportare la data la care a luat la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire (adresa nr. 10581/04.07.2012), contestatorul nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de art. 256^A2 din OUG nr. 34/2006.

Prin intermediul adresei nr. 1859/30.01.2013, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a comunicat doar oferta declarată câștigătoare ca urmare a admiterii contestației formulată de către aceeași contestator împotriva, prin Decizia nr. pronunțată de Consiliul, rămasă irevocabilă la Curtea de Apel ...-... prin Decizia nr. 5456/08.09.2012, rezultatul procedurii fiind transmis prin adresa nr. 10581/04.07.2012, în cuprinsul căreia s-a făcut referire la toate ofertele depuse.

Față de faptul că ... a înțeles să conteste, inițial și în termen legal, doar rezultatul procedurii de atribuire în privința ..., ... consideră că, în ceea ce privește celelalte aspecte, specificate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 10581/04.07.2012, contestatorul a fost de acord, achiesând la concluziile autorității contractante prin necontestarea acestora.

Intervenientul menționează că, în urma deciziei Curții de Apel, autoritatea contractantă a reluat procedura, dar numai sub aspectul elementelor noi, prin adresa nr. 845/17.01.2013, autoritatea contractantă solicitându-i să precizeze dacă își mai menține oferta inițială ca valabilă pe o perioadă de 120 de zile de la data limită de depunere a solicitărilor (23.01.2013), constituirea garanției de participare și modalitățile de constituire a acesteia și justificările de preț detaliate ale ofertei.

Obligația autorității contractante de a transmite către toți ofertanții, cu excepția ..., dispozițiile Deciziei civile nr. 5456/2012 pronunțată de Curtea de Apel ... este prevăzută în art. 206 alin. 1) și 1^A1) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, ... menționează că, deși valoarea estimată a contractului este de 10.000.000 lei plus TVA, iar valoarea ofertei sale de 4.859.161,92 lei (reprezentând 4.086.789,12 lei - tarife persoane fizice și 772.372,80 lei - tarife persoane juridice), oferta sa a îndeplinit toate criteriile de selecție și calificare impuse de autoritatea contractantă.

Ca urmare a „înlăturării definitive” a ofertei ... intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

La solicitarea autorității contractante (adresa nr. 845/17.01.2013), prin adresa nr. 14.22.01.2013, societatea sa a comunicat fișa fundamentare preț persoane fizice, fișa fundamentare preț agenți economici și instituții publice, justificare

de preț detaliată la oferta financiară pentru agenți economici și instituții publice, justificare de preț detaliată la oferta financiară pentru locuințe individuale/gospodării, autoritatea contractantă luând în considerare documentele și justificările primite.

Intervenientul arată că începând cu 26.06.2001, timp de 10 ani a realizat activitatea de transport în comun de călători în municipiul

În plus, intervenientul consideră contestația formulată de către ... ca lipsită de interes.

Totodată, intervenientul precizează că oferta contestatorului se situează, la rândul său, sub pragul de 70% stabilit de lege, prin raportare la valoarea estimată a contractului de 10.000.000 lei, totalul ofertei financiare a ... este de 6.496.980,48 lei (respectiv, 5.840.340,48 lei pentru persoane fizice și 656.640 pentru persoane juridice).

... menționează că diferențele dintre cele două oferte, rezidă în faptul că contestatorul a stabilit un preț mai mare pentru persoane fizice (4,03 lei/pers), comparativ cu prețul de 2,82 lei stabilit de societatea sa și, în același timp, un preț mai mic pentru persoane juridice (24 lei/pers. jur.), comparativ cu prețul de 28,23 lei.

În privința argumentelor privind prețul neobișnuit de scăzut, intervenientul menționează că a specificat faptul că toate costurile privind drepturile salariale, combustibilul necesar până la cea mai apropiată groapă de gunoi, costurile cu depozitarea deșeurilor sunt cuprinse în justificarea de preț pentru întreaga cantitate de deșeuri colectată, costurile privind salariile muncitorilor ce lucrează la depozitul gropii de gunoi și taxele de mediu aferente acesteia revin în sarcina ...ului gropii, căruia i se plătește o taxă pentru depozitarea gunoiului la respectiva groapă de gunoi, toate costurile, inclusiv cu licențele și taxele corespunzătoare, au fost cuprinse în răspunsurilor oferite autorității contractante, beneficiul de a cunoaște zona.

În ceea ce privește oferta contestatorului, intervenientul remarcă faptul că, în condițiile în care costurile reclamate de contestator se ridică la cifra de 3,12 lei, sunt și cheltuielile cu privire la deschiderea unui punct de lucru în mun. ..., conform caietului de sarcini la care se adaugă cheltuielile cu chiria, transportul cel puțin a personalului de conducere din ... - ... și retur, întreținerea sau chiar achiziționarea unei punct de lucru, și dificultățile legate de forța de muncă.

În legătură cu susținerile contestatorului privind obligația autorității contractante de a solicita societății sale, informații privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru sau cu privire la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, apreciază că această obligație a fost îndeplinită, prin raportare la documentele pe care fiecare ofertant avea obligația de a le depune în cadrul ofertei.

În susținere, intervenientul invocă dispozițiile deciziei nr.

De asemenea, apreciază că în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este îndreptățită să considere că răspunsurile ofertantului la cererile de clarificări și justificări de preț sunt concludente, făcând în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, stabilind oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, evidențiind faptul că oferta sa, prin raportare la criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, a primit un punctaj de 67,211 puncte, din care: 41,489 puncte pentru tarif locuințe individuale (din totalul de 65 puncte), 20,722 puncte pentru tarif agenți economici și instituții publice (din totalul de 30 puncte) și 5 puncte pentru disponibilitatea prestării serviciilor sâmbăta și duminica (din totalul de 5 puncte).

În susținere, depune înscrisuri.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune servicii, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a serviciului de salubritate pe teritoriul municipiului ... cod CPV 90500000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. ...

În Raportul procedurii nr. 7892/05.05.2012 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor șase oferte precum și clasarea pe primul loc și desemnarea ofertei depusă de ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. prin care s-a admis contestația formulată de, și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 7892/05.05.2012 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin solicitarea de justificare a prețului ofertat în cazul ofertei depuse de către și constatarea inacceptabilității ofertei depuse de către

Prin noul raport al procedurii nr. 10576/04.07.2012, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei ofertei, admisibilitatea

a cinci oferte, precum și clasarea pe primul loc și declararea ca fiind câștigătoare procedura de atribuire a ofertei depusă de ...

Împotriva adresei nr. 1058/04.07.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestația în urma căreia Consiliul a emis Decizia nr. prin care a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. 10576/04.07.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a inacceptabilității ofertei depuse de și stabilirea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Consiliul reține că în urma plângerii formulate de autoritatea contractantă împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ..., Curtea de Apel ... s-a pronunțat prin Decizia nr. 5456/2012, respingând plângerea formulată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Drept urmare, autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziție publică, procedând la o nouă evaluare a ofertelor și întocmind raportul procedurii nr. 1832/29.01.2013 prin care a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de ...

Consiliul reține că împotriva raportului procedurii nr. 1832/29.01.2013 au formulat contestații ... și ...

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul o va admite în principiu întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată admisibilă și fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a invocat excepția puterii de lucru judecat în ceea ce privește contestația formulată de ... și excepția tardivității și a lipsei de obiect în ceea ce privește oferta prezentată de ..., în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Astfel, în ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a excepției puterii de lucru judecat, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că ... a criticat faptul că prin documentele prezentate ca urmare a solicitării autorității contractante prin adresa nr. 845/17.01.2013, ofertantul ... nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, aspecte asupra cărora Consiliul nu s-a pronunțat în deciziile emise anterior în această procedură.

Consiliul constată că având în vedere actul considerat nelegal criticat, care este constituit de adresa nr. 1861/29.01.2013 prin care a comunicat rezultatul procedurii de achiziție așa cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr.

1832/29.01.2013, obiectul contestației formulate de ... este reprezentat de anularea raportului procedurii nr. 1832/29.01.2013 și a actelor subsecvente acestuia, motiv pentru care Consiliul respinge excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține, că în conformitate cu anunțul privind concesionarea nr. ... valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este 10.000.000 RON fără T.V.A., termenul de formulare a contestației fiind de 10 zile, așa cum este stabilit prin dispozițiile art. 256² alin (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Consiliul reține că actul considerat nelegal criticat este constituit de adresa nr. 1861/29.01.2013 prin care a comunicat rezultatul procedurii de achiziție așa cum a fost stabilit prin procesul verbal de evaluare nr. 1828/29.01.2013 și prin raportul procedurii nr. 1832/29.01.2013, iar contestația a fost depusă în data de ... fiind înregistrată la CNSC cu nr. 4429/... iar la autoritatea contractantă cu nr. 2465/....

Astfel, Consiliul constată că ... a depus contestația în termenul legal de 10 zile, motiv pentru care respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... solicită anularea raportului procedurii nr. 1832/29.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și constatarea încheierii procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică, prin urmare aceasta conține elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv obiectul contestației, motiv pentru care Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestațiile formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție.

Astfel, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, solicitând constatarea faptului că ... nu a justificat prețul ofertat, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor admisibile.

De asemenea, Consiliul reține că ... a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și constatarea închiderii procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că în urma pronunțării Deciziei nr. 5456/2012 emisă de Curtea de Apel, autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziție publică și prin adresa nr. 845/17.01.2013, a solicitat ofertantului ... ca până la data de 23.01.2013 ora 14:00, să prezinte justificările de preț detaliate ale ofertei financiare.

Prin adresa nr. 14/22.01.2013 ... răspunde adresei autorității contractante și anexează justificările de preț detaliate ale ofertei financiare (pag. 120 - 129 din dosarul achiziției), prezentând următoarele:

- Fișa de fundamentare preț pentru agenți economici și instituții publice la care anexează justificarea detaliată;
- Fișa de fundamentare preț pentru locuințe individuale/gospodării la care anexează justificarea detaliată;
- Licența nr. 2218/07.11.2012 acordată ... pentru activitatea de pre colectare, colectare și transport al deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special.

Raportat la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că deși în adresa nr. 845/17.01.2013 autoritatea contractantă a indicat temeiul legal în baza căruia solicită justificarea detaliată a ofertei financiare, respectiv art. 202 din O.U.G., aceasta nu a respectat prevederile art. 36¹ alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de

salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Astfel, Consiliul constată că deși a solicitat justificările de preț detaliate, autoritatea contractantă nu a solicitat documentele, în mod concret, așa cum este prevăzut în actul normativ mai sus-indicat, lăsând la libera alegere a ofertanților modul de justificare a prețurilor oferite, ceea ce conduce la o apreciere subiectivă a justificării de preț, încălcând astfel principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Se reține că în procesul verbal nr. 1828/29.01.2013, întocmit ulterior primirii răspunsului la solicitarea de justificare a prețului, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare a acestuia astfel cum impuneau prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ci s-a limitat doar să menționeze următoarele: *„comisia de evaluare a realizat, conform O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, o evaluare a ofertelor în conformitate cu criteriile de atribuire stabilite în documentația de atribuire, pentru calcularea punctajului cu formulele de calcul stabilite în caietul de sarcini (...)”.*

De asemenea, autoritatea contractantă nu a respectat principiul contradictorialității întrucât nu a răspuns punctual la toate criticile formulate de contestator cu privire la modul de justificare a prețului de către ..., respectiv referitoare la cheltuielile cu terții, costurile cu recipientii, cheltuieli cu medicina muncii, cheltuieli pentru spălatul benelor mijloacelor de transport și dezinfectia acestora, cheltuielile cu personalul pentru situațiile de concediu de odihnă, concediu medical și zile de sărbătoare și cu echipamentul de protecție, exprimate de ... în adresa nr. 7590/08.03.2013 în urma studierii dosarului achiziției, impunându-se ca autoritatea contractantă să verifice necesitatea includerii acestora în tariful oferit.

În atare situație, se impune reluarea procedurii de achiziție publică de către autoritatea contractantă și efectuarea verificării răspunsurilor prezentate de ofertanți ca urmare a solicitării de justificare a prețului și eventual solicitarea unor noi clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 36¹ din H.G. 925/2006.

Astfel, Consiliul constată că se impune anularea procesului verbal nr. 1828/29.01.2013, al raportului procedurii nr. 1832/29.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, motiv pentru care admite criticile formulate de ... și reluarea procedurii de achiziție de la etapa de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că în urma respingerii de către Curtea de Apel a

plângerii formulate de autoritatea contractantă împotriva Deciziei CNSC nr., decizia prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă a rămas definitivă, fiind obligatorie.

Drept urmare, Consiliul constată că, în mod justificat, comisia de evaluare a procedat la respingerea acestei oferte, critica formulată de contestator fiind respinsă.

În ceea ce privește capetele de cerere referitoare la constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică, încheiat cu ..., pentru ipoteza în care s-a încheiat un contract până la soluționarea contestației și constatarea încheierii procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică, Consiliul le va respinge ca inadmisibile având în vedere prevederile art. 266. alin. (1) coroborate cu cele ale art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291*”, iar „*Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante*”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), anulează procesul verbal nr. 1828/29.01.2013, raportul procedurii de achiziție nr. 1832/29.01.2013 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Având în vedere faptul că a fost admisă contestația formulată de ... cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ..., va fi respinsă ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

.....