



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul social în ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă prin ... împotriva comunicării nr. 158 din 15.02.2013, emisă de ... cu sediul în ... și adresa aleasă pentru informații ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii realizare studii”, coduri CPV 79311200-9 - Servicii de realizare de studii (Rev.2), 79315000-5 - Servicii de cercetare socială (Rev.2), se solicită următoarele:

- Anularea comunicării nr. 158 din 15.02.2013 și a tuturor actelor subsecvente ce produc efecte juridice;
- Reluarea procedurii de atribuire cu respectarea termenelor prevăzute de legislație;
- Punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. 4330/477 ... din ... rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea, de către Curtea de Apel, a plângerii formulată de autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul social în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... și adresă laeasă pentru informații ... anulează raportul procedurii nr. 150 din 07.02.2013 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor prezentate în motivare, și cu punerea în aplicare a deciziilor pronunțate de către Consiliu, respectiv de către Curtea de Apel Craiova

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa nr. 158 din 15.02.2013, prin care i-a fost comunicat faptul că procedura de atribuire a fost anulată, comunicare emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii realizare studii”.

Susținând că decizia în cauză a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale, ... solicită următoarele:

- Anularea comunicării nr. 158 din 15.02.2013 și a tuturor actelor subsecvente ce produc efecte juridice;

- Reluarea procedurii de atribuire cu respectarea termenelor prevăzute de legislație;

- Punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. 4330/477 ... din ... rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea, de către Curtea de Apel, a plângerii formulată de autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul arată că, din conținutul comunicării nr. 158 din 15.02.2013, reiese că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că a omis să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare și se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a)-f) din același act normativ.

În opinia contestatorului, această decizie a autorității contractante este nelegală și aduce atingere prevederilor art. 2 alin. 2, art. 280 alin. 1 și 2, art. 285 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 93 alin. 4 și 5 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul susține că decizia autorității contractante este lipsita de temei, întrucât aceasta avea obligația să pună în aplicare prevederile art. 6 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, iar

nerespectarea obligației, coroborat cu nerespectarea hotărârii Curții de Apel Craiova, de punere în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. 4330/477... din ... constituie încălcări ale legislației în domeniul achizițiilor publice care pot fi remediate. În punctul de vedere se subliniază că lipsa de voință a autorității contractante creează circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire și aduce atingere intereselor ofertanților.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a avut cel mai mic preț, de 3.345.770 lei, fără TVA, însă, după evaluarea ofertelor, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu punctajul maxim de 1000 de puncte și care a avut cel mai mare preț, de 4.692.700 lei, fără TVA.

... menționează că, în urma primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 112 din 15.10.2012, conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b), art. 79 alin. 1 și art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a depus contestație, care a fost admisă prin decizia C.N.S.C. nr. 4330/477... din ... dispunându-se anularea raportului procedurii nr. 106 din 15.10.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării deciziei.

În contestație se arată că această decizie a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă, plângere care a făcut obiectul dosarului nr. 2354/54/2012, înregistrat în data 10.12.2012, și a fost respinsă de către Curtea de Apel Craiova, după cum reiese din extrasul publicat pe portalul instanțelor de judecată - Curtea de Apel Craiova.

Contestatorul învederează că, față de deciziile instanțelor competente, începând cu data de 22.01.2013, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta și pune în aplicare decizia C.N.S.C. nr. 4330/477... din ... însă, întrucât până la data de 01.02.2013, ... nu fusese încunoștiințată de desfășurarea acestei proceduri, a solicitat, prin adresa nr. 16520 din 01.02.2013, să i se comunice stadiul procesului de evaluare, subliniind, totodată, că autoritatea contractantă are obligația de a pune în aplicare prevederile art. 6 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, la care autoritatea contractantă nu a răspuns, ci, în data de 15.02.2013, a emis comunicarea nr. 158 de anulare a procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a obligației de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare nu se constituie într-un motiv întemeiat care să conducă la aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În contestație se învederează că autoritatea contractantă nu a justificat, în mod concludent, de ce se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective cu privire la îndeplinirea obligației de solicitare a prelungirii valabilității ofertelor și a garanției de participare și nici nu a fundamentat de ce măsura corectivă de solicitare a prelungirii valabilității ofertelor și a garanției de participare se constituie într-o încălcare a principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 170 din 27.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6540 din 27.02.2013, ... a formulat, în temeiul art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. 106 din 15.10.2012, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., rezultat care a fost contestat de ... Consiliul pronunțând decizia nr. 4330/477/... din ... prin care a admis contestația, a anulat raportul procedurii și toate actele subsecvente și a dispus reluarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât plângerea sa împotriva acestei decizii a Consiliului a fost respinsă de Curtea de Apel Craiova, prin decizia nr. 434 din 22.01.2013, în baza certificatului de grefă nr. 5090 din 04.02.2013 al Curții de Apel Craiova, comisia de evaluare a respectat și pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. 4330/477/... din ... emițând decizia nr. 23 din 06.02.2013, prin care a anulat raportul procedurii nr. 106 din 15.10.2012 toate actele subsecvente acestuia, iar, în data de 07.02.2013 a reluat procedura de evaluare a ofertelor.

În punctul de vedere se precizează că, în urma verificării ofertelor în data de 07.02.2013, comisia de evaluare a constatat că, în intervalul 29.11.2012-31.01.2013 tuturor celor 5 oferte depuse le expirase valabilitatea, asocierea ... solicitase și i se restituise garanția de participare, iar ofertele depuse de ... și de asocierea ... aveau garanția de participare expirată.

Invocând prevederile art. 6 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că a omis să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, astfel că este în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a)- f) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și, prin urmare, prin comisia de evaluare, a decis anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acest în care a elaborat raportul procedurii nr. 150 din 07.02.2012 și a comunicat rezultatului procedurii către ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că nesolicitarea prelungirii perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare de către comisia de evaluare nu s-a făcut în mod intenționat, cu scopul de a se crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. În acest sens se specifică faptul că această autoritate contractantă se află la prima procedură de atribuire organizată în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, membrii comisiei de

evaluare neavând experiența și cunoștințele necesare pentru organizarea și desfășurarea unei astfel de proceduri, personalul fiind insuficient și fără pregătire în domeniul achizițiilor publice, respectiv director, manager proiect, responsabil proiect, economist, geolog, biolog, iar, în devizul general pentru acest proiect, nu au fost aprobate sume pentru consultanță pe achiziții publice.

Se învederează că ofertele și-au pierdut valabilitatea la sfârșitul lunii noiembrie 2012 - începutul lunii decembrie 2012, iar decizia Curții de Apel Craiova nr. 434 a fost pronunțată în 22.01.2013, fără a fi fost comunicată încă, despre aceasta luând cunoștiință prin certificatul de grefă nr. 5090 din 04.02.2013, emis de Curtea de Apel Craiova, și se susține că, în data de 07.02.2013, când s-a luat cunoștiință despre certificatul de grefă nr. 5090 din 04.02.2013, nu se mai putea solicita prelungirea valabilității unor oferte și a unor garanții de participare deja expirate de aproape două luni, deoarece ar fi existat o perioadă respectiv, sfârșitul lunii noiembrie 2012 - februarie 2013 în care ofertele erau expirate, iar ofertele și garanțiile de participare nu puteau fi prelungite retroactiv.

Reiterând că este vorba numai despre eroare umană și omisiuni cauzate de necunoașterea domeniului achiziții publice, față de care s-a luat decizia cooptării unor experți în achiziții publice, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, implicit, menținerea raportului procedurii nr. 150 din 07.02.2012 și a actelor subsecvente, respectiv comunicările către ofertanți privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, între care și comunicarea nr. 158 din 15.02.2013.

Cu adresa nr. 172 din 28.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6877 din 01.03.2013, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. 4330/477/... din

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii realizare studii”, coduri CPV 79311200-9 - Servicii de realizare de studii (Rev.2), 79315000-5 - Servicii de cercetare socială (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 21.07.2012.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - 40% și oferta tehnică - 60%, iar valoarea estimată a contractului este de 5.147.353 lei, fără TVA.

Au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise în data de 31.08.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 70.

Conform raportului procedurii nr. 106 din 15.10.2012, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., singura declarată admisibilă, având prețul de 4.692.700 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 3.345.770 lei, fără TVA, a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b), art. 79 alin. 1 și art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Această decizie a autorității contractante a fost contestată de ... Consiliul pronunțându-se asupra contestației prin decizia nr. 4330/477/... din ... în sensul admiterii contestației, dispunând anularea raportului procedurii nr. 106 din 15.10.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus menționate, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și motivării deciziei.

Împotriva acestei decizii a Consiliului, ... a formulat plângere, care a fost respinsă de Curtea de Apel Craiova, prin decizia nr. 434 din 22.01.2013.

... a emis raportul procedurii nr. 150 din 07.02.2013, prin care, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. c) și alin.4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire a fost anulată, pe motiv că s-a omis să se solicite prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, și se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum reiese din raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, invocând dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că "a omis să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, astfel că este în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare".

Consiliul constată că, în legătură cu prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, reglementează dispozițiile art. 6 alin. 2 teza a III-a din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Fără a afecta prevederile art. 93 alin. 3 și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. 4 lit. b), autoritatea contractantă **are obligația** de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire".

Din raportul procedurii de atribuire și din punctul de vedere referitor la contestație, Consiliul constată că nu apar evidențiate motivele pentru care autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația legală susmenționată.

Consiliul nu poate primi apărările autorității contractante potrivit cărora nu a existat o intenție în omisiunea în cauză, deoarece acestea sunt simple afirmații, de ordin subiectiv, care nu stabilesc o legătură de cauzalitate cu cele ce au fost hotărâte și care nu îndepărtează constatarea că s-au creat, de către comisia de evaluare, circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii, ba mai mult, o susțin. Nu pot fi primite, de asemenea, nici apărările potrivit cărora ... "se află la prima procedură de achiziție publică organizată (...) membrii comisiei de evaluare neavând experiența și cunoștințele necesare pentru organizarea și desfășurarea unei proceduri de achiziție publică". Prin cele susținute, autoritatea contractantă încalcă două principii fundamentale de drept, și anume pe cel potrivit căruia "nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii", precum și "nimeni nu poate invoca propria culpă în apărarea sa".

Față de cele prezentate, Consiliul determină că nu se identifică motive obiective care să fi determinat autoritatea contractantă să nu respecte dispozițiile legale exprese, invocate în cele ce preced, ceea ce conduce la concluzia că, prin actele sale, aceasta a încălcat dispozițiile art. 93 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca, **fără o justificare temeinică**, să întârzie adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii de atribuire, să întârzie încheierea contractului (...) sau să adopte orice alte măsuri cu scopul de a crea **circumstanțe artificiale** de anulare a procedurii de atribuire (...)".

Mai constată Consiliul, că dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din ordonanța de urgență, invocate drept temei legal al hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, nu sunt aplicabile, în prezenta speță, deoarece, solicitând prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor, autoritatea contractantă nu ar fi încălcat niciunul dintre principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din actul normativ menționat, cum de altfel nici autoritatea contractantă nu prezintă explicit în raportul procedurii de atribuire și în punctul de vedere exprimat.

Consiliul nu poate primi, referitor la cele prezentate mai sus, apărările autorității contractante potrivit cărora "ofertele erau expirate, iar ofertele și garanțiile de participare nu puteau fi prelungite retroactiv", deoarece nu există și nu se invocă nicio dispoziție legală care să fi împiedicat autoritatea contractantă să întreprindă un astfel de demers, respectiv să transmită solicitarea în cauză, prelungirea sau nu a valabilității ofertelor fiind o decizie a fiecărui ofertant aflat în respectiva situație, care nu și-a retras oferta renunțând, astfel, la calitatea de ofertant.

Similar constată Consiliul că a formulat "opinie" reprezentantul M.F.P.- U.C.V.A.P., care a reținut că "prin nesolicitarea, de către comisia de evaluare a prelungirii perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare, s-au creat circumstanțele artificiale de anulare a procedurii, acest fapt fiind o culpă a autorității contractante (...)".

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii cu respectarea considerentelor din motivare.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...